

М.О.Гершензон внимательно следил за полемикой вокруг еврейского вопроса, но сам долгое время не высказывался на эту тему в широкой печати. Лишь после дела Бейлиса и погромов 1914–1915 годов он выступил со статьей «Судьбы еврейского народа», опубликованной в 1922 году. Гершензон строит свою концепцию из иудаизма. Его историко-философская гипотеза о будущем еврейского народа опирается на прошлое. Так в скитании он находит ментальные корни еврейского народа. Любые «корни», любая стабильность в положении евреев губительна для них – весь мир служит им лишь гонением.

В начале 20 века происходит рост сионистского движения. Поэтому одной из тем, волновавших философа, была проблема национализма. Национализм как таковой для Гершензона неприемлемый атрибут рационализма, одного из слагаемых современной цивилизации. История цивилизации превратила народное чувство из органического и мистического элемента в сознательный инструмент. Выход Гершензон видит в дальнейшем самообнаружении внутренней сущности еврейского народа. Поэтому необходимо отказаться от национальной идеи, от еврейского национализма, чтобы получить абсолютно полную свободу движения во всех смыслах. Под этой свободой Гершензон понимает свободу духа.

Подводя итог, можно сказать, что определяющим для Гершензона стал интерес к внутренней и независимой жизни духа. Его работы можно охарактеризовать как ясные по своему стилю, рациональные в простоте и истинности своих положений.

## «СОВЕСТЬ - ЭТО МОРАЛЬНЫЙ СВЕТИЛЬНИК...»

*Н.О. Гордейчик*

Научный руководитель – доцент *А.В. Святозельская*  
*Белорусский национальный технический университет*

На сегодняшний день в определении понятия “совесть” обычно разногласий нет. Можно считать общепризнанным определение совести как способности человека самостоятельно формулировать для себя моральные предписания, требовать от себя их исполнения и оценивать свои действия. Добавим, испытывая при этом чувство удовлетворенности или беспокойства, а то и жгучей боли за результаты содеянного.

Более трудным оказалось определить природу совести. В историко-философской традиции в основном конкурировали два взгляда: одни мыслители полагали, что совесть имеет врожденный характер (Кант и др.), другие, напротив, констатировали её зависимость от воспитания, условий жизни и интересов личности (Спиноза и др.). Великий диалектик В.Ф. Гегель усматривал противоречивость в природе совести. Совесть “самодостоверна”, но свою действительность она приобретает лишь во “всеобщем самосознании”, благодаря «всеобщей среде (обществу), в которой находится человек», - полагал философ. Гегель тем самым подчеркивал то, что совесть представляет собой некий синтез «внутреннего» и «внешнего», и этот факт сегодня также уже не ставится под сомнение. Вопрос в том, как происходит эта трансформация. Как представляется, наиболее достоверное решение проблемы возможно на основе психоанализа. Такой подход в научной литературе уже разрабатывается.

В свое время известный австрийский психоаналитик и философ З. Фрейд, анализируя природу совести, чтобы нагляднее продемонстрировать все перипетии взаимосвязи “Оно”, “Я” и “Сверх-Я”, обращается к легенде, согласно которой в далеком прошлом над первобытной ордой возвышался «Отец-природы», не знавший никаких ограничений в удовлетворении своей страсти. Его дети однажды взбунтовались, разорвали тело на куски и съели их, одновременно поглотив и часть его грозной личности, которая в течение всей их дальнейшей жизни внимательно следит за ними и порождает в них сознание вины. Это и есть совесть. Она возникает как конфликт между подсознательными влечениями и моральными запретами.

Современный психоаналитик В. Франкл также полагает, что истоки совести восходят к бессознательному. С его точки зрения, совесть это не только чувство вины, но и интуитивная способность человека находить *смысл* ситуации. «То, что называют совестью, по сути, погружено в глубины бессознательного, коренится в подсознательной основе. Ведь большие и подлинно экзистенциальные решения в жизни человека всегда нерелексируемы и тем самым

неосознанны», - говорит автор. Если мы зададим себе вопрос, поясняет далее В. Франкл, почему совесть функционирует обязательно иррационально, «то нам необходимо учесть следующий факт: сознанию открыто сущее, совести же открыто не сущее, а скорее, напротив, то что еще не существует, а лишь *должно* существовать». Иными словами, задача совести - открыть человеку "то, что надо». Совесть как бы согласовывает «вечный» моральный закон с конкретной ситуацией. И это происходит на подсознательном уровне. Поэтому Франкл совесть так и называет: «подсознательный Бог». В этом качестве совесть способна обнаруживать уникальные смыслы, противоречащие принятым в конкретном обществе ценностям.

## ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

*В.Н. Rogovцова*

Научный руководитель – к.ф.н. *А.И. Бабко*

*Белорусский национальный технический университет*

Понятие информационного общества обращено в будущее, а с другой стороны - это фундаментальное понятие современности. Оно выступает как модель будущего и, вместе с тем, формируется на данном этапе развития цивилизации. Информационное общество – это цивилизация, в основе существования и развития которой лежит особая нематериальная субстанция, условно именуемая “информацией”, обладающая свойством взаимодействия как с духовным, так и с материальным миром человека.

Информация – это знание относительно нового типа, пригодное для дальнейшего использования, а так же знание, производство, хранение и применение которого действительно становится все более важной для общества деятельностью, порождает соответствующие ему технико-организационные структуры.

Проблема свободы личности, – традиционная философская проблема, – в информационном обществе приобретает новые аспекты, и становится более многогранной.

Свобода в истории философии определялась, во-первых, как возможность самоопределения и самореализации личности и, во-вторых, как осознанная необходимость. В условиях формирующегося информационного общества могут быть востребованы обе концепции. Каждая из них применима к определённому уровню общественной жизни.

Многочисленность источников информации, конкуренция между ними предоставляет человеку возможность выбора. С другой стороны, если информация выступает как товар, то возникает стремление к манипуляции потребителем с целью извлечения личной выгоды.

Как человек может сохранить свою свободу, независимость в потоке разнородной информации? Не возникает ли опасность обольщения человека при потреблении продуктов низкого качества культуры?

Одна из граней проблемы свободы в становящемся информационном обществе – это проблема доступности информации. Информация в современном обществе становится доступнее, но при определенных экономических и социальных условиях. В условиях информационного общества недопустима монополизация источников информации, она противоречит самой сути данного типа цивилизации.

В контексте становления информационного общества по-новому звучит проблема ответственности человека. Возникает необходимость в модернизации правовых рамок и механизмов, регулирующих все сферы жизнедеятельности личности и общества.

Обилие информации не является средством обольщения взрослого человека, зрелой личности, но оказывает сильное воздействие на духовный мир ещё не сформировавшейся индивида. В традиционных цивилизациях, где полная и относительно оперативная информация была достоянием лишь общественных элит, имели место гораздо более благоприятные условия для оглушения людей и манипулирования ими, чем в условиях информационного общества.

С развитием информационного общества повышаются требования к личности, к интеллекту, к морали человека. Будет ли мир добрее, лучше и свободнее зависит от того, будет ли существовать мораль внутри каждого из нас!