

вступающие в дискуссию по поводу выяснения обоснованности некоторого положения, должны иметь общий для них, разделяемый ими всеми набор ценностей, представлений о понятиях истины, справедливости, правильности, обоснованности. Системы ценностей и представлений об указанных понятиях у сторон аргументационного процесса могут не вполне совпадать, что обычно и бывает, но существенно, чтобы имелась общая, совпадающая часть. Эту общую часть важных для аргументационного процесса понятий или хотя бы представлений о соответствующих понятиях можно назвать семантическим базисом.

Понятие семантического базиса – существенная характеристика аргументации как явления культуры. Отсутствие такого базиса делает процесс аргументации нерезультативным, бесполезным и бессмысленным. Иллюстрацией тому может служить мысленный эксперимент: если бы вавилонские судьи и судьи средневековой инквизиции вместе решали вопрос о колдовстве, вряд ли они смогли бы прийти к единому мнению, так как одни и те же факты они толковали бы буквально противоположно.

Таким образом, прагматические аспекты аргументации могут реализоваться только при наличии семантического базиса аргументационного процесса.

Литература

1. Древний мир в памятниках его письменности. Ч.1. Восток. М., 1913.
2. Де Костер Ш. Легенда об Уленшпигеле. Мн., 1992.

МАРГИНАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И СОВРЕМЕННАЯ МЕТАФИЗИКА

Ю.П. Ивлев

Научный руководитель – *А.Ю. Опарин*

Белорусский национальный технический университет

Когда в антропологии строится некий образ человека, то неизбежно обращение к фундаментальным основаниям человеческого бытия, универсальным схемам, явным или скрытым метафизическим моделям. Поэтому мы не будем предпринимать попытки избавиться от метафизики, а целенаправленно пойдем ей навстречу, чтобы выяснить границы и пределы применимости метафизического подхода в антропологии.

На вопрос «что такое метафизика» обычно отвечают – это учение об основаниях бытия. Можно подумать, что действительно существует некая общепризнанная и строго доказанная теория бытия, бытия без человека и до человека, из которой можно было бы вывести частную теорию человеческого бытия?

Правильнее было бы говорить о личностном осмыслении бытия, его «толковании», понимании, даже скорее о *пред-*понимании, которое предшествует любой нашей мысли. Причем это – не умозрительная система аксиом, а некое интимное отношение человека и бытия, онтологическая позиция.

Метафизической проблематике больше соответствует не научный подход, а мистический способ проживания своего бытия и поэтическое выражение духовного опыта. Таким образом, метафизика – это теоретическая форма мифа о бытии, универсальная метафора, от которой зависит судьба человека и человечества.

Классическая метафизика «следовала» за классической же физикой и описывала предметность, вещественность мира и человека, пыталась определить природу человека и свести ее к некоторому основанию, первоэлементу, общему принципу, закону. В отличие от прежней современная метафизика может использовать метафоры света, звука, поля, частицы, волны и прочие представления неклассической физики со всеми ее парадоксами и экзотическими представлениями об устройстве мира. При этом составляющие ткань её дискурса термины и категории выбираются из всего многообразия понятий, используемых в различных направлениях современной философии, а также метафор, описывающих человеческое и сверхчеловеческое бытие, которые можно обнаружить в различных мифах и религиях.

При этом современная антропология (которую мы называем маргинальной, потому что

она строиться на пересечении совершенно различных подходов, имеющихся в арсенале как философских, так и далеко нефилософских дисциплин) может основываться на различных же метафизических моделях, получая в каждом случае специфический подход к постановке и решению фундаментальных проблем человеческого бытия. Однако метафизику невозможно сочинить, придумать, построить. Она открывается, дается, даруется человеку. Как откровение, как прозрение, как просветление. Метафизика - это внимание к бытию, внимание бытию, доверие бытию, согласие с бытием, верность бытию, *со-бытие* бытию. Поэтому в антропологических исследованиях необходимо обращение к мистическому опыту и религиозному взгляду на проблему человека. Маргинальная антропология тоже не может игнорировать эту тенденцию.

ЧЕЛОВЕК В ФИЛОСОФИИ ТЕЙЯР ДЕ ШАРДЕНА

В.И. Колотуша

Научный руководитель – доцент *А.В. Святозельская*
Белорусский национальный технический университет

Цель исследования – рассмотреть проблему человека в учении Тейяр де Шардена, в частности вопросы о его природе, происхождении, смысле бытия; целостные характеристики человека как биологического и в то же время надбиологического, сознательного существа.

1) Парадокс человека.

Ничтожный морфологический скачок и вместе с тем невероятное потрясение сфер жизни – в этом весь парадокс человека с точки зрения Тейяр де Шардена.

2) Место человека в мире.

Тейяр де Шарден считает, что в своих изображениях универсума наука ещё не нашла ему места. Человек в том виде, каким его удаётся воспроизвести сегодняшней науке – это животное, подобное другим.

3) Уровень разума.

С точки зрения французского гуманиста, история жизни есть развитие сознания, завуалированное морфологией. Тогда у вершины ряда, по соседству с человеком формы психики должны доходить до уровня разума. Это как раз и происходит.

4) Феномен возникновения.

Феномен возникновения, считает Тейяр де Шарден, это тот самый акт, посредством которого острие нашего ума проникает в абсолютное. Эволюция начинает захватывать психические зоны мира, передавая духовным конструкциям жизни не только космический материал, но и космическую “первичность”.

5) Космический закон сложности сознания.

Специфическое свойство земных субстанций всё больше оживляться с увеличением усложнения – это лишь проявление и местное выражение такого же универсального процесса, как и те, которые уже опознаны наукой.

6) Индивидуальная ступень мышления.

Особенность позиции Тейяр де Шардена состоит в рассмотрении жизни как универсальной функции космического разряда. Вторая особенность заключается в том, что появлению в человеческом потомстве способности рефлексии придается значение “порога” или изменения состояния.

7) Коллективная ступень мышления.

Чем больше человечество технически организует своё множество, тем больше в нём возрастают психическая напряжённость, осознание времени и пространства, вкус и способность к открытиям.

«Через социализацию человека, специфическое действие которой состоит в сосредоточении на себе всего пучка мыслящих плёнок и волокон Земли, продолжает свой ход сама ось космического вихря интериоризации», – такова самая решающая позиция Тейяра де Шардена.