

может измениться, как и она»[2].

Одним из самых больших заблуждений Шопенгауэр считает убежденность в том, что мы живем для того, чтобы быть счастливыми. «Между желанием и удовлетворением протекает всякая человеческая жизнь. Желание по своей природе - страдание; удовлетворение скоро насыщает, цель оказывается призрачной, обладание лишает прелести, в новой форме появляется опять желание и потребность, а если нет - наступает пустота и скука, борьба с которыми так же мучительна, как и с нуждой»[1].

В книге «Мир как воля и представление» Шопенгауэр высказал идею о том, что все окружающее существует для нас только в той форме, в какой мы можем себе это представить. Человек не может знать, каков в действительности мир, в котором он живет, так как познает его через свои ощущения. «Он не знает ни солнца, ни земли, а знает только глаз, который видит солнце, руку, которая осязает землю, что окружающий его мир существует лишь как представление, т.е. исключительно по отношению к другому, к представляющему, каковым является сам человек»[3].

При всей пессимистичности взглядов Шопенгауэр признает человеческие добродетели, взывает к состраданию, справедливости и человеколюбию. Он верит в способность человека противостоять злобной и разрушительной Мировой Воле и даже уничтожить ее. Его работы заставляют задуматься об истинных моральных ценностях, что так важно для возрождения духовного богатства современного общества.

#### **Литература**

1. Автономова Н.С. Хрестоматия по истории философии. Ч.2. М., 2001.
2. Практикум по истории философии. Мн., 1997.
3. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление // Собр. сочинений в 5 т. Т.2. М., 1992.

## **ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ**

*С.А. Дробышевский, А.Ю. Опарин*

Научный руководитель – к.ф.н., доцент *Л.Р. Сарыхатуов*  
*Белорусский национальный технический университет*

Настоящие тезисы представляют собой развитие тех позиций, которые были озвучены на 59-й студенческой Научно-технической конференции. Целью дальнейшего исследования остаётся выяснение содержания понятия истины, представленной в двух своих ипостасях: абсолютной и относительной, равно как и её статуса в познавательной деятельности индивида. А поскольку повседневная деятельность человека сопряжена с использованием и получением новых знаний, то необходимость такого рода исследований представляется очевидной, особенно, если учесть тот факт, что знание и информация представляют ценность только в случае их соответствия истине.

Истина – это исчерпывающая информация о действительности, это адекватное знание, полностью соответствующее своему предмету. Исходя из этого определения, очевидно, что речь здесь идёт об истине объективной, бесконечной, строго определённой и неизменной. Это – истина с большой буквы, именуемая абсолютной в противовес истине относительной. Действительность, окружающий нас мир не пребывают в постоянном состоянии, а, напротив, постоянно изменяются. Однако развитие и изменение действительности не влечёт за собой изменение абсолютной истины, поскольку мир всегда равен самому себе, и, соответственно, предельное (абсолютное или, иначе говоря, абсолютно-возможное) знание о нём, будучи всегда остаётся также равно само себе.

При этом сосуществование в рамках познавательной деятельности индивида понятий абсолютной и относительной истин, как представляется, связано со спецификой индивидуального познания. Здесь, для определения и разъяснения соотношения между абсолютной и объективной истиной и истиной субъективной и относительной, можно рассмотреть следующую модель: понимание человеком истины подобно отражению луча белого света, проходящего через треугольную призму, в кривом шероховато-матовом зеркале.

Проходя сквозь призму человеческого сознания, абсолютная и объективная истина превращается в спектр понятий, смысловое наполнение которых, несмотря на свою схожесть, различно для каждого человека так, как различно цветное восприятие спектра. При том что и синтез полученных элементов не способен дать нам в итоге мир как некую целостность. Как писал известный советский философ М. Мамардашвили: «Само целое есть особый, самостоятельный предмет, обладающий и рядом свойств, которые вовсе не вытекают из наличия в нём частей...».

Из этого следует, что, несмотря на то, что истина, являясь исчерпывающей информацией о действительности, абсолютна и объективна, человек воспринимает её исключительно как субъективную. Человек практически не способен воспринимать её во всей полноте, поскольку движение к ней предполагает выход за пределы его наличного бытия. В этом контексте платоновский «мир идей», равно как и «вещь в себе» И. Канта – всё это категории одного порядка, фиксирующие отвлечённость человека от мира истины и проблематичность её познания в то время, когда объектный мир дан человеку, в основном, в ощущениях и через опыт.

На основании этого можно сделать вывод, что истина, представляя собой неисчерпаемый источник информации о действительности, не может быть окончательно познана, хотя, при этом, знание законов её устройства может способствовать её пониманию, и может уберечь от ложных выводов и заблуждений.

## АРГУМЕНТАЦИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ФАКТОРОВ

*В.В. Павлюкевич*

Научный руководитель – д.ф.н., профессор *Я.С. Яскевич*  
*Белорусский государственный университет*

Аргументированное рассуждение – один из существенных факторов духовной культуры общества. Однако при рассмотрении проблем аргументации, как правило, внимание концентрируется на истинностном аспекте доказательного, аргументированного рассуждения. При этом в стороне остается не менее важный ценностный аспект. Ценностным аспектом аргументированного, доказательного рассуждения является соответствие его системе принципов, образцов, стандартов, норм и правил, присущих представлениям о доказательном рассуждении стилю мышления соответствующей эпохи или стилю теоретического мышления.

Доказательство в широком смысле есть обоснование некоторого положения. Формы, методы, способы обоснования, определяющие ценностные аспекты аргументации меняются от эпохи к эпохе. Следует заметить, что с изменением стиля мышления, образа мыслей людей одни и те же физические события, рассматриваемые как факты, в разные эпохи, в разных системах воззрений и установок могут получать буквально противоположные оценки. Так, законы царя Хаммурапи – первые писанные законы в истории человечества – уже оперировали понятием доказательства, конечно в специфическом для юридической практики того времени проявлении: «Если кто-нибудь заявит на другого (подозрение) в чародействе, но не докажет этого, то тот, кто обвиняется в чародействе, должен пойти к реке и броситься в воду. Если река возьмет его, то тот, кто его обвинял, получает его дом, а если река объявит этого человека невиновным, и он останется невредим, то тот, кто обвинял его в чародействе, предается смерти, а опускавшийся в реку получает дом своего обвинителя» [1, С. 89-90].

Сходная процедура использовалась в судебной практике Средневековья, но с полностью противоположным толкованием аналогичных фактов. Шарль де Костер в «Легенде об Уленшпигеле» описывает Нидерланды 16 в. и приводит следующий пример решения вопроса о колдовстве: «... судьи вынесли приговор Катлине. Ее решили подвергнуть испытанию водой в Брюггском канале. Если она выплывет – значит, она ведьма и ее сожгут. Если же она пойдет ко дну и утонет – значит, она христианка, и тело ее будет погребено в церковной ограде» [2, С. 399].

В аргументации как явлении культуры существенной является связь семантических и прагматических аспектов. Это особенно важно в коммуникативном плане. Стороны,