

государственного сектора в экономике и т.д.

В целом интеграционные процессы с Российской Федерацией будут способствовать реструктуризации белорусской экономики и послужат дополнительным стимулом для ее реформирования. В частности, в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию ускорятся данные процессы и в Беларуси (это безусловно нельзя расценивать как абсолютно положительное явление), усилится конкуренция на общем рынке, увеличится приток российского капитала.

## **ШВЕЦИЯ, ФИНЛЯНДИЯ И ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

*И.В. Шуленкова*

Научный руководитель – д.и.н., профессор *А.В. Шарано*

*Белорусский государственный университет*

Доклад посвящён проблеме участия Швеции и Финляндии в процессах европейской интеграции, в частности общей внешней политике и политике безопасности (ОВПБ), с учётом их внешнеполитического статуса. Как два нейтральных государства смогли оправдать своё вступление в ЕС и ОВПБ? Какова позиция двух государств по поводу развития ОВПБ?

При подготовке данного доклада использовались два вида источников: официальная документация обоих государств и европейского союза, и научные работы исследователей процессов европейской интеграции и политики безопасности Швеции и Финляндии.

Швеция и Финляндия, традиционно нейтральные страны, учитывая перемены в структуре европейской безопасности, произошедшие после окончания холодной войны, пересмотрели свою роль и место в этой структуре. Они осознали важность международного сотрудничества в деле поддержания мира, и теперь интерпретируют понятие безопасности в более широком смысле, чем это было ранее: наряду с политическими и военными аспектами приобрели важность экономическая, экологическая составляющая, гуманитарные миссии.

В ответ на новые тенденции в сфере безопасности Финляндия и Швеция пересмотрели свои политики безопасности. Оба государства пришли к выводу, что политика военного неприсоединения будет лучше соответствовать государственным интересам, чем статус нейтралитета, и приняли новые доктрины безопасности, которые позволили им стать членами европейского союза и участвовать в ОВПБ. Мотивы для вступления в ЕС у двух государств были различны. Главной причиной для Швеции были экономические преимущества, а Финляндия больше руководствовалась соображениями безопасности.

В Маастрихтском договоре была закреплена новая область развития ЕС - ОВПБ. Во время переговоров официальные лица ЕС опасались, что статус неприсоединения этих государств может внести сложности в развитие ОВПБ. Финляндия и Швеция в свою очередь заверили ЕС, что в новых условиях их особый статус не противоречит принципам ОВПБ, и в результате не было сделано никаких оговорок во вступительных документах по этому поводу.

Финляндия и Швеция проявили себя активными участниками ОВПБ. Самым известным примером их активности является совместное предложение по включению Петербургских задач в Амстердамский договор, которое было принято. Они согласились предоставить войска для участия в силах быстрого реагирования для разрешения конфликтов ЕС. Они ответили и поддержали другие действия ЕС в сфере безопасности, в тоже время стараясь обеспечить соблюдение своих интересов. Эти государства высказывают свою определённую позицию по некоторым вопросам ОВПБ, и это даёт возможность некоторым силам в Европе обвинять эти государства в использовании усилий других стран в этой сфере.

Обе страны рассматривали разрешение конфликтов как часть операций по поддержанию мира, области, в которой у них имеется длительный опыт. Они постарались разграничить разрешение конфликтов и оборону (которая для них неприемлема) в рамках ЕС. Однако, некоторые члены ЕС не разделяют такую позицию, и сейчас, с введением общей политики безопасности и обороны, статус неприсоединения опять стоит под вопросом, что в будущем может привести к изменению доктрин безопасности Финляндии и Швеции.

Несмотря на совместные предложения по вопросам развития ОВПБ/ОПБО, Финляндия и Швеция по разному ведут себя в ЕС. Финляндия кажется более гибкой, пытаясь находиться в центре событий, а Швеция остаётся более нейтральной и занимает дистанционную позицию.

## **ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНЕ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВВ.**

*Ю.В. Коваленя*

Научный руководитель – к.и.н. *В.В. Фрольцов*  
*Белорусский государственный университет*

Регион Персидского залива еще до появления нефтяного фактора играл весьма важную роль в мировой политике. Это было обусловлено как прохождением через него основных торговых путей между Западом и Востоком, так и выгодным геополитическим положением этого региона. С началом освоения нефтяных месторождений Залива и ростом мирового потребления нефти значение Персидского залива в международных отношениях еще более возросло. К началу XXI в. оно достигло такого уровня, при котором уже невозможно говорить о полноценном развитии государств всей нашей планеты без учета ситуации в этом регионе. Как бы не возрастала роль высоких технологий, нефть была и остается основным источником энергии (около 46% от объема мирового потребления), кроме того, она является необходимой для производства многих товаров: от автомобильных шин и синтетических волокон до искусственной черной икры.

Таким образом, влияние нефтяного фактора на развитие человечества в настоящее время неоспоримо. В этом контексте наиболее ярким подтверждением значимости Персидского залива для мировой политике представляются следующие факты:

- более 63% разведанных запасов нефти находятся именно в этом регионе;
- более 30% потребляемой нефти поступает на мировой рынок из Залива;
- запасы нефти на планете иссякают, а наиболее значительным ее источником будет именно регион Персидского залива.

Все это характеризует потенциал влияния изменяющейся обстановки в этом регионе на общемировую политическую ситуацию, что подчеркивает актуальность проведения исследований, направленных на изучение особенностей политики стран Залива. В качестве ключевых особенностей, характерных для процесса формирования новой геополитической ситуации в регионе Персидского залива необходимо выделить следующие:

Основным препятствием на пути к сближению государств региона являются противоречия, вызванные длительным вмешательством внешних сил в процесс формирования системы региональной безопасности.

Наиболее влиятельными странами региона на рубеже XX-XXI в. продолжают оставаться Иран, Саудовская Аравия и, безусловно, Ирак. Западные государства и Россия вынуждены считаться с их демографическим, ресурсным и экономическим потенциалом, и поэтому будут стремиться заручиться поддержкой этих трех стран в борьбе за влияние в регионе и, в первую очередь, за контроль над нефтяными ресурсами.

Существующая напряженность вокруг Ирака может быть снята прежде всего путем тесной и конструктивной интеграции стран Персидского залива, поскольку любое иностранное присутствие на территории этой страны будет восприниматься как стремление контролировать иракские запасы нефти и тем самым ослаблять позиции других стран этого региона. По этой причине можно утверждать, что обеспечение реальной стабильности в Заливе возможно при условии взаимодействия всех без исключения государств этого региона без вмешательства сторонних сил.

Исходя из этого, можно констатировать, что только продвижение государств региона в направлении достижения стабильности и безопасности, а именно включение этих стран в интеграционный процесс и их модернизация способны содействовать формированию новой геополитической ситуации в регионе Персидского залива. Ее основой будут являться мирное разделение сфер влияния и конструктивный диалог между ведущими и второстепенными государствами региона.