

резкие сезонные колебания практически отсутствуют. Проблема сезонности относится скорее к небольшим компаниям и связана с общим уровнем нестабильности потока заказов.

8) Критичность фактора конфиденциальности. Для клиента принципиально важно, чтобы все то, что он обсуждает с консультантом, оставалось только между ними. В связи с этим, клиенты зачастую отдают предпочтение комплексным компаниям, зарекомендовавшим себя в другой работе и уже знакомым с информацией о клиенте.

9) Высокая мобильность. Консалтинговые услуги не требуют никакого капитального оборудования, поэтому компаниям не имеет смысл открывать офисы по всей стране. Здесь можно указать на то, что локальные компании не могут иметь серьезного преимущества места перед глобальными.

Нельзя не отметить растущую популярность консалтинга, как во всем мире, так и в странах СНГ. Отрасль консалтинга является молодой быстроразвивающейся и перспективной.

## РЕФОРМИРОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК

*Д.О. Пытко*

Научный руководитель – д.э.н., профессор *В.Л. Ключня*  
*Белорусский государственный университет*

В научной литературе встречается мнение, что за основу реформирования распределительных отношений правильнее брать распределение чистого продукта. Однако по нашему мнению, такой основой является конечный продукт, поскольку в его состав входят амортизационные отчисления, представляющие собой второй по величине источник финансовых ресурсов, правильное распределение которых оказывает влияние на эффективность работы АПК. Конечный продукт рассматривается с точки зрения функционального разделения отраслей АПК на три сферы: первая сфера включает предприятия и отрасли промышленности, производящие средства труда; второй сферой агропромышленного комплекса является сельское хозяйство; третья сфера АПК призвана обеспечить сохранность потребительских свойств продукции, произведенной в сельском хозяйстве, осуществить ее дальнейшую переработку и реализовать конечную продукцию. Мы считаем, что необходимо выделить в самостоятельную сферу социально-экономическую инфраструктуру, которая также вносит свой вклад в конечный продукт АПК. Однако в данной ситуации возникает проблема с оценкой величины конечного продукта в функциональном разрезе и на уровне всего агропромышленного комплекса. Конечный продукт АПК не равен сумме конечных продуктов его функциональных сфер. Превышение суммарноисчисленного конечного продукта над конечным продуктом АПК состоит из объема тех предметов труда, которые отрасли направляют друг другу для производственного использования и который для каждой отдельной отрасли входит в конечную продукцию, а для АПК в целом эти потоки представляют промежуточную продукцию. Основные проблемы, требующие решения находятся в межотраслевом балансе отраслей АПК, а именно проблемы перераспределения конечного продукта сельского хозяйства, как основного звена, между другими сферами АПК.. Поэтому для реформирования распределительных отношений необходимо использовать именно конечный продукт, а проблема оценки эффективности АПК в целом решается устранением двойного счета и переходом на уровень чистого продукта. Поскольку в структуре конечного продукта переплетаются часть необходимого продукта и прибавочный продукт, а категория «распределение», если, конечно, отбросить распределение факторов производства, является вторичной по отношению к производству, то по нашему мнению необходимо исследовать проблему возмещения стоимости затраченного труда. Источником роста оплаты труда и эффективности АПК в целом является рост производительности труда. Интенсификация агропромышленного производства, освоение индустриальных технологий в сельском хозяйстве, достижение социальных ориентиров развития села

представляют собой важнейшие направления достижения социальной однородности и равной производительности труда. Низкие темпы роста производительности труда в той или иной отрасли постепенно приведут к увеличению объема перераспределяемого конечного продукта в другие отрасли АПК. Существуют внутренние и внешние факторы роста производительности труда в сельском хозяйстве, как основной сфере АПК. Так, применение новых технологий, использование результатов научно-технического прогресса, как внешних факторов возможно только при соответствующем уровне образования, позволяющем повысить темпы роста производительности труда. Однако наличие данных факторов создает лишь условия для роста производительности труда, сам же рост возможен лишь при внедрении соответствующих методов морального и материального стимулирования работника.

#### **Литература**

1. В.Л. Клюня, Агропромышленный комплекс в условиях переходной экономики. Мн. 1999 г.
2. В.Л. Клюня, Приоритетные направления устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь. Вестник БГУ. №3 2001 г.
3. В.А. Кулаженко. Экономические условия воспроизводства основных фондов в колхозах. Мн. 1978 г.
4. А.Ф. Шишкин. Темпы и пропорции воспроизводства чистого продукта АПК. Воронеж. 1993г
5. М.Г. Муталимов. Мотивация труда и распределительные отношения. Мн. 2000 г.

## **СТАВКА НА ГЕНИАЛЬНОСТЬ**

*М.Н. Романчикова*

Научный руководитель – *В.Д. Барановская*  
*Белорусский национальный технический университет*

Предметом данного доклада являются инвестиции в предметы искусства, выставляемые на фондовых биржах-аукционах. Одним из инвесторов является пенсионный фонд, но не только он. Инвестирует он с целью получения прибыли (ведь цены на предметы искусства достигают рекордной планки), но при этом и обеспокоен: ситуация-то на аукционах не всегда бывает стабильной, а это – не маловажно для инвестиционного портфеля (пенсионного фонда).

Необходимо сказать, что в наиболее широком смысле слово “инвестировать” означает: “расстаться с деньгами сегодня, чтобы получить большую их сумму в будущем”. Два фактора обычно связаны с данным процессом – время и риск. Отдавать деньги приходится сейчас и в определенном количестве. Вознаграждение поступает позже, если поступает вообще, и его величина заранее неизвестна[2].

Именно в такой ситуации находятся инвесторы предметов искусства. Но в этой сфере они обманывают сами себя, считая, что большую прибыль им приносят предметы искусства, а не акции. Индекс продаж предметов искусства показывает, что в большинстве случаев выше описанные операции превышают показатель s&p 500. Реально же цены очень изменчивы. При этом транзакционные издержки также довольно велики.

С экономической точки зрения искусство в отличие от акций, облигаций или недвижимости дохода не приносит. При этом мнения аналитиков в этой сфере расходятся: одни уверены, что все впереди (предполагается и создание различных фондов инвестирования искусства), другие утверждают, что инвестирование искусства-слишком рискованная операция. Но несмотря на это, фонд продал много ценных бумаг на проведение выше упомянутой операции, сделав это вполне обоснованно.

Верно отметить, что инвесторы не обязаны инвестировать в долгосрочный период: ведь ситуация на рынке далеко не совсем ясная, несмотря на доступ к различным источникам информации об аукционах, ценах и индексах рынка предметов искусства.