

ДИАГНОСТИКА ИЗМЕНЕНИЯ СРОЧНОЙ ПЛАТЕЖЕСПОСБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ВОДОНОСОВА Т.Н.¹, ГРЕЧУХИНА Д.В.²

¹доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² студент специальности 1-27 01 01 «Экономика и организация производства»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

В данной статье рассматривается изменение срочной платежеспособности строительной организации, динамика коэффициента текущей ликвидности.

Ключевые слова: организация строительства, коэффициент ликвидности, платежеспособность, дебиторская задолженность, краткосрочная кредиторская задолженность.

DIAGNOSTICS OF CHANGES IN THE URGENT SOLVENCY OF A CONSTRUCTION COMPANY

VODONOSOVA T.N.¹, GRECHUKHINA D.V.²

¹Associate Professor, Department «Economics, organization of construction and real estate management»

² student of the specialty 1-27 01 01 «Economics and organization of production»

Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

This article discusses the change in the urgent solvency of a construction company, the current liquidity ratio.

Key words: construction organization, liquidity ratio, solvency, accounts receivable, short-term accounts payable, the level of current liquidity.

ВВЕДЕНИЕ

Анализ изменения срочной платежеспособности организации играет ключевую роль в оценке финансовой деятельности предприятия. В анализе финансового состояния можно выделить две ключевые проблемы: оценка финансово-экономического потенциала субъекта хозяйствования и оценка экономической эффективности его использования. В оценке потенциала ключевую роль играет тема ликвидности и финансовой устойчивости, которые при внимательном рассмотрении представляют собой диагностику платежеспособности с разных сторон. Ликвидность – срочная платежеспособность, а финансовая устойчивость – перспективная. Главная цель диагностики срочной платежеспособности организации – получить ответ на вопрос готова ли организация в полном объеме в заданное время отвечать по своим обязательствам. Ответ на этот вопрос имеет высокую степень неопределенности, так как не все платежные средства одинаково ликвидны и не все долги требуют погашения единовременно. Несмотря на то, что методика оценки платежеспособности субъекта хозяйствования, утвержденная рядом нормативных документов [6] оперирует весьма ограниченным числом показателей, на наш взгляд их абсолютно недостаточно для ответа на поставленный вопрос.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Нами предлагается рассчитывать целый комплекс показателей, отвечающих за срочную платежеспособность нашей организации, однако, для их корректного определения необходимо

преобразование исходной отчетности, в частности бухгалтерского баланса. Процесс преобразования бухгалтерского баланса включает не только структуризацию агрегированного актива и пассива, но и учет инфляции и корректировку баланса за счет регулирующей статьи – добавочного капитала.

«Формат такого баланса является наиболее удобным для чтения и анализа, и способствует выделению ключевых элементов, которые характеризуют состояние организации. Такая форма представленной информации методологически и терминологически очень близка к используемым в мировой практике формам балансовых отчетов» [2]. Агрегированный баланс, преобразованный с учетом названных условий приведен в таблице 1.

Таблица 1 – Агрегированный аналитический баланс

	Базовый год		Отчётный год		Отклонения		
	∑	У.В.	∑	У.В.	Δ абс.	по стр-ре	Ид относ.
АКТИВ							
1. Долгосрочные активы							
1.1 Основные средства	1581,00	99,94%	1846,00	99,95%	265,00	0,01%	1,17
1.2 Нематериальные активы	-	-	-	-	-	-	-
1.3 Прочие долгосрочные активы	1,00	0,06%	1,00	0,05%	0,00	-0,01%	1,00
Итого по разделу	1582,00	100,00%	1847,00	100,00%			
ИТОГО	1582,00	41,94%	1847,00	33,80%	265,00	-8,13%	1,17
2. Краткосрочные активы (КСА)							
2.1 Запасы	971,40	44,35%	861,97	23,83%	-109,43	-20,52%	0,89
2.2 Дебиторская задолженность	1090,58	49,79%	1843,65	50,98%	753,06	1,18%	1,69
2.3 Денежные средства и их эквиваленты	128,25	5,86%	911,13	25,19%	782,87	19,34%	7,10
Итого по разделу	2190,24	100,00%	3616,75	100,00%			
ИТОГО	2190,24	58,06%	3616,75	66,20%	1426,51	8,13%	1,65
ВСЕГО	3772,24	100,00%	5463,75	100,00%	1691,51	0,00%	1,45
ПАССИВ							
3. Собственный капитал							
3.1 Уставный фонд	44,00	1,85%	44,00	1,52%	0,00	-0,33%	1,00
3.2 Добавленный капитал	1563,10	65,77%	2012,00	69,58%	448,90	3,81%	1,29
3.3 Добавочный капитал	769,65	32,38%	835,71	28,90%	66,06	-3,48%	1,09
в т.ч. инфляционная прибыль (убыток)	-92,25		43,71				
Итого по разделу	2376,75	100,00%	2891,71	100,00%			
ИТОГО	2376,75	63,01%	2891,71	52,93%	514,96	-10,08%	1,22
4. Долгосрочные обязательства							
4.1 Банковский капитал	0	-	-	-	-	-	-
4.2 Средства контрагентов	153,36	100,00%	254,97	100,00%	101,61	0,00%	1,66
Итого по разделу	153,36	100,00%	254,97	100,00%			
ИТОГО:	153,36	4,07%	254,97	4,67%	101,61	0,60%	1,66
5. Краткосрочные обязательства							
5.1 Банковский капитал	67,24	5,41%	-	-	-67,24	-5,41%	0
5.2 Средства контрагентов	969,49	78,05%	2011,274	86,80%	1041,78	8,75%	2,07
5.3 Устойчивые пассивы	205,38	16,53%	305,7885	13,20%	100,41	-3,34%	1,49

	Базовый год		Отчётный год		Отклонения		
	Σ	У.В.	Σ	У.В.	Δ абс.	по стр-ре	Ид относ.
Итого по разделу	1242,12	100,00%	2317,062	100,00%			
ИТОГО:	1242,12	32,93%	2317,062	42,41%	1074,94	9,48%	1,87
ВСЕГО:	3772,24	100,00%	5463,75	100,00%	1691,51	0,00%	1,45

Источник: собственная разработка

«Агрегированный аналитический баланс позволяет оценить как структуру актива с позиции долгосрочных и краткосрочных вложений, так и структуру пассива с позиции собственного и привлеченного капитала (капитала обязательств), в результате чего, на основе полученных преобразований, формируются данные о финансовом состоянии предприятия» [3].

Проведем характеристику динамики актива и пассива. Долгосрочные активы составляют 40% от общей суммы вложенного капитала на момент базового года, к отчетному году при росте стоимости активов удельный вес долгосрочных активов значительно снизился, что связано с более быстрым ростом денежных средств. На первый взгляд, такое изменение активов сопровождается ростом платежеспособности. Однако, говорить предметно о динамике срочной платежеспособности можно только после рассмотрения множества аналитических показателей. Расчёт показателей срочной платежеспособности представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели оценки срочной платежеспособности (ликвидности)

Показатель	Формула, содержание	Значения		Отклонения		Оценка		
		Базовый год	Отчетный год	Δ	Ид	База	Отчет	Динамика
1.1 Сумма собственных оборотных средств (расчет по активу)	$СОС_1 = КСА - КСО$	948,12	1299,69	351,57	1,37	×	×	+
1.2 Сумма собственных оборотных средств (расчет по пассиву)	$СОС_2 = СК - ДСА + ДСО$	948,11	1299,68	351,57	1,37	×	×	+
2. Коэффициент маневренности собственного капитала	$\frac{СОС}{С_{об}К}$	0,39	0,44	0,05	1,13	×	×	+
3. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	$\frac{Ден. ср - ва}{СОС}$	0,14	0,70	0,56	5	×	×	+
4. Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{КСА}{КСО} = \frac{З+ДЗ+ДС}{БК+СКА+УП} \geq 1,2$	1,76	1,56	-0,2	0,89	+	+	-
5. Коэффициент быстрой ликвидности	$\frac{ДЗ + ДС}{КСО}$	0,98	1,19	0,21	1,21	+	+	+
6. Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{ДС}{КСО}$	0,10	0,39	0,29	3,9	-	+	+
7. Доля СОС в активах	$\frac{СОС}{АК}$	0,25	0,24	-0,01	0,96	×	×	-
8. Доля СОС в запасах	$\frac{СОС}{З}$	0,97	1,51	0,54	1,56	×	×	+

Показатель	Формула, содержание	Значения		Отклонения		Оценка		
		Базовый год	Отчетный год	Δ	Ид	База	Отчет	Динамика
9. Коэффициент достаточности СОС	$\frac{СОС}{КСА} \geq 0,15$	0,43	0,36	-0,07	0,84	+	+	-
10. Коэффициент покрытия обязательств	$\frac{ДСО + КСО}{\frac{АК}{\text{Фин. обяз.}} \leq 0,85}$	0,66	0,48	-0,18	0,73	+	+	+
11. Коэффициент подвижности	$\frac{КСА}{АК}$	0,62	0,67	0,05	1,08	×	×	+
12. Доля запасов в оборотном капитале	$\frac{З}{КСА}$	0,44	0,23	-0,21	0,52	×	×	-

Источник: собственная разработка

«Показатели ликвидности позволяют проанализировать способность организации отвечать по своим текущим обязательствам. Эта способность (ликвидность) зависит от степени соответствия величины имеющихся платежных ресурсов величине краткосрочных долговых обязательств» [4]. При этом в качестве платежных средств могут рассматриваться в первую очередь денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. Это самые мобильные активы организации. При помощи денежных средств организация имеет возможность немедленно осуществить платеж.

Рассмотрим динамику каждого показателя срочной платежеспособности:

- традиционно увеличение суммы собственных оборотных средств демонстрирует увеличение срочной платежеспособности предприятия, однако, каждая составляющая собственных оборотных средств обладает разной степенью ликвидности, то есть оценка не вполне определена. В нашем случае анализ статей агрегированного баланса показал, что краткосрочные активы растут преимущественно за счет денежных средств, что делает оценку рассматриваемой динамики положительной;

- «коэффициент маневренности собственного капитала показывает на сколько собственный капитал наполнен реальными оборотными средствами» [7]. Мы видим рост данного показателя, следовательно, наблюдается положительная динамика;

- «коэффициент маневренности собственных оборотных средств демонстрирует долю собственных оборотных средств, присутствующих в виде денежных средств» [7]. Здесь также наблюдается положительная тенденция;

- коэффициент текущей ликвидности – мировой критерий срочной платежеспособности. В нашем случае он превышает «минимальную допустимую границу 1,2» [1], однако имеет тенденцию к снижению, что в общем случае свидетельствует о снижении платежеспособности;

- коэффициент быстрой ликвидности аналогичен коэффициенту текущей ликвидности, однако, при вычислении данного показателя, в расчёт не включают наименее ликвидную часть производственных активов (запасы). То есть, это часть краткосрочных обязательств, которая может быть погашена в краткосрочном порядке. Нормативное значение – 0,2. Мы видим рост данного показателя, следовательно наблюдается положительная динамика;

- коэффициент абсолютной ликвидности показывает какая доля краткосрочных обязательств может быть погашена за счёт денежных средств (наиболее ликвидных активов). Данный показатель демонстрирует платёжеспособность организации на данный момент. В Беларуси норматив данного коэффициента установлен не ниже 0,2. Мы видим, наблюдается рост данного показателя, что говорит о положительной динамике;

- доля собственных оборотных средств в активах показывает отношение величины собственных оборотных активов к общим активам предприятия. Мы видим, что данный показатель падает, что говорит об отрицательной динамике. Чем выше данный показатель, тем «спокойнее» кредитору;

- доля собственных оборотных средств в запасах отражает отношение величины собственных оборотных активов к запасам организации;

- коэффициент достаточности собственных оборотных средств показывает на сколько предприятие в своей работе зависимо от средств заказчика. Нижняя граница – 0,15. Мы видим, что показатели базового и отчётного года соответствуют норме, однако наблюдается негативная динамика;

- «коэффициент покрытия финансовых обязательств – стоимость привлеченного капитала на 1 рубль авансированного капитала. В Республике Беларусь максимально допустимым считается показатель 0,85» [5]. Следовательно, чем ниже данный коэффициент, тем лучше. Мы видим тенденцию к снижению данного коэффициента, что говорит о положительной динамике.

- коэффициент подвижности косвенно характеризует производственную активность предприятия и показывает долю средств, непосредственно вложенных в краткосрочные активы и обусловленных непосредственно производством работ, услуг. Следовательно, наблюдается положительная тенденция.

- доля запасов в оборотном капитале показывает долю наименее ликвидных активов в стоимости оборотного капитала. На первый взгляд увеличение данного показателя – отрицательная тенденция. Однако, как отмечалось ранее, производственные запасы, более ликвидны, чем дебиторская задолженность. Следовательно уменьшение данного показателя – отрицательная тенденция.

Предварительная оценка динамики показателей свидетельствует о преимущественном росте платежеспособности, однако ключевой коэффициент текущей ликвидности снижается, что на наш взгляд требует дополнительной оценки. Проведем факторный анализ коэффициента текущей ликвидности методом цепных подстановок (таблица 3).

«Факторный анализ методом цепных подстановок заключается в последовательном изменении базовых значений отчётными. Диагностика изменения показателя этим методом позволяет увидеть, как каждый фактор повлиял на результат. Факторная модель представляет собой запись, которая отражает зависимость между причинами (факторами) и результатом (изменение коэффициента текущей ликвидности)» [8]. Факторная модель коэффициента текущей ликвидности приведена в таблице 3.

$$K_{\text{ликв}} = \frac{КСА}{КСО} = \frac{З+ДЗ+ДС}{БК+СКА+УП} \geq 1,2, \quad (1)$$

где З – запасы; ДЗ – дебиторская задолженность; ДС – денежные средства; БК – банковский капитал; СКА – средства контрагентов; УП – устойчивые пассивы.

Таблица 3 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности

	З	ДЗ	ДС	БК	СКА	УП	К тек. ликв.	ΔК тек.ликв.	Диагностика платежесп.
0. Базовый	971,40	1090,58	128,25	67,24	969,49	205,38	1,76	-	
1. З	861,97	1090,58	128,25	67,24	969,49	205,38	1,68	-0,09	-0,09
2. ДЗ	861,97	1843,65	128,25	67,24	969,49	205,38	2,28	0,61	-0,61
3. ДС	861,97	1843,65	911,13	67,24	969,49	205,38	2,91	0,63	+0,63
4. БК	861,97	1843,65	911,13	0,00	969,49	205,38	3,08	0,17	+0,17
5. СКА	861,97	1843,65	911,13	0,00	2011,27	205,38	1,63	-1,45	+1,45
6. УП	861,97	1843,65	911,13	0,00	2011,27	305,79	1,56	-0,07	+0,07
СДФ								-0,20	1,62

Источник: собственная разработка

Проводя компонентный анализ срочной платежеспособности по данным таблицы 3, необходимо отметить, что в составе платежных средств, организации преобладает дебиторская задолженность, при этом отсутствует «подушка безопасности», так как денежные средства ниже устойчивых пассивов, что делает проблематичным соблюдение требований платежеспособности. На отчетный год тенденция проблемности платежных средств сохраняется, возрастает доля средств контрагентов как платежного средства, что тоже может привести к реализации рисков. Однако рассмотрим результаты факторного анализа.

С целью прийти к определенному заключению о росте/падении коэффициента текущей ликвидности на предприятии, мы проанализировали таблицу 3 аналитически.

Факторный анализ дает возможность определить силу и направление влияния каждого фактора на изменение коэффициента текущей ликвидности, однако нас интересует не столько динамика коэффициента, сколько динамика качественного состояния – срочной платежеспособности организации. Поэтому рассмотрим последовательно оценку каждого фактора с точки зрения:

- объем запасов упал незначительно. Для организации это имеет негативное значение (-), потому что запасы – это активы организации, которыми, в случае необходимости организация может рассчитаться с контрагентами;

- далее мы видим рост дебиторской задолженности (-). Рост дебиторской задолженности увеличивает значение коэффициента, однако уменьшает реальную срочную платежеспособность предприятия, так как этих средств в наличии нет (и не известно, когда они появятся), организация-контрагент может объявить себя банкротом, а следовательно, у нашей организации не будет возможности взыскать долг и расплатиться со своими контрагентами;

- наблюдается рост денежных средств в организации (+). Денежные ресурсы – в высшей степени ликвидные активы;

- снижение банковского капитала – позитивный знак для платежеспособности предприятия (+). Банковские средства выдаются предприятию под конкретные нужды, а транзакции отслеживаются, следовательно снижение обязательств перед банком благоприятно для платежеспособности предприятия;

- рост средств контрагентов приводит к снижению коэффициента текущей ликвидности, однако они могут быть использованы для срочных выплат по долгам предприятия. То есть наблюдается локальное усиление платежеспособности (+);

- сокращение устойчивых пассивов при росте выручки ($I_{\text{ДВЫР}} = 2,67$) – положительная динамика для платежеспособности предприятия (+), так как эти долги требуют первоочередного погашения и их снижение – благоприятный знак для платежеспособности.

Вследствие аналитической диагностики изменения коэффициента текущей ликвидности, можно сделать вывод, что реальная платежеспособность предприятия не снизилась, а значительно выросла. Наибольшее влияние оказал рост средств контрагентов, что демонстрирует возможность организации в краткосрочном периоде пользоваться средствами кредиторов, но следует помнить, что в перспективе это может оказать негативное влияние на финансовую устойчивость предприятия.

ВЫВОДЫ

В ходе проведения анализа изменения срочной платежеспособности организации можно сделать вывод о том, что, не смотря на то, что математически наблюдается падение коэффициента текущей ликвидности, аналитически заметен значительный рост. Повышение коэффициента текущей ликвидности происходит в основном за счет средств контрагентов, в будущем это может привести к негативным последствиям для платежеспособности предприятия.

Организации необходимо прибегнуть к мерам по сокращению дебиторской задолженности, выявить объем дебиторской задолженности, который появился в следствие перечисление денежных средств поставщикам за неотгруженное сырье и материалы. А также предъявить требования контрагентам касательно выплаты долгов.

С нашей точки зрения обязательным этапом диагностики текущей платежеспособности является: во-первых, расширение круга рассматриваемых показателей, во-вторых, факторный анализ динамики ключевых показателей, в-третьих, оценка динамики реальной платёжеспособности применительно к каждому расчетному фактору.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОНИКОВ

1. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., No 140/206: в ред. постановления Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь от 04.10.2017 г. No 33/23// Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – No 19. – 8/24865.

2. Построение модели уплотненного баланса и его аналитические возможности. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://cyberleninka.ru/article/n/postroenie-modeli-uplotnennogo-balansa-i-ego-analiticheskie-vozmozhnosti-plyusy-i-minusy#:~:text=Уплотненный%20бал>

3. Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М : Проспект Велби, 2010. – 421 с.

4. Водонослова, Т.Н. Недостатки использования нормативных показателей при оценке финансовой устойчивости строительной организации // -Водонослова Т.Н. и др./ Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 5-8 декабря 2017 г. Мн. БНТУ. 2018: с. 36-40;

5. Водонослова, Т.Н., Щитова. Н.С. Особенности экономического анализа финансового состояния строительных организаций. // Новая экономика : научно-теоретический журнал – 2019 Спецвыпуск № 2- с.146-152

6. Водонослова, Т.Н., Аксенчик, О.В. Использование нормативных документов при проведении анализа финансово-экономического состояния строительных организаций. - Материалы 18-й Международной научно-технической конференции БНТУ «Наука – образованию, производству, экономике», декабрь 2020 г: С.-25-29

7. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., No 1672: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 22.01.2016 г. No 48 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – No 140. – 5/34926.

8. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Электронный ресурс]: Учебное пособие / А. Н. Торхова. – 3-е изд., стер.- М.; Берлин : Директ-Медиа; 2017. - 104с.

REFERENCES

1. On approval of the Instructions on the procedure for calculating solvency coefficients and conducting an analysis of the financial condition and solvency of business entities: resolution of the Ministry of Finance of the Russian Federation. Belarus, Ministry of Economy of the Republic of Belarus. Belarus, 27 Dec. 2011, No. 140/206: as amended by the Resolution of the Ministry of Finance. Belarus, Ministry of Economy of the Republic of Belarus. Belarus No. 33/23 dated 04.10.2017 / / National Register of Legal Acts of the Republic of Belarus. Belarus. – 2012. – No 19. – 8/24865.

2. Building a compacted balance model and its analytical capabilities. [Electronic resource]. Access mode <https://cyberleninka.ru/article/n/postroenie-modeli-uplotnennogo-balansa-i-ego-analiticheskie-vozmozhnosti-plyusy-i-minusy#:~:text=Уплотненный%20бал>
Kovalev, V. V. Analysis of the economic activity of the enterprise: Textbook / V. V. Kovalev, O. N. Volkova. - M: Prospect Velbi, 2010. - 421 p.

3. T. Vodonosova.N. "Disadvantages of using normative indicators in assessing the financial stability of a construction organization" /- Vodonosova T.N. et al./ Materials of the International

Scientific and practical Conference "Economics of the construction complex and urban economy". Minsk, December 5-8, 2017. Mn. BNTU. 2018, pp. 36-40;

4. T. Vodonosova.N., Shchitova N.S. Features of the economic analysis of the financial condition of construction organizations. // New Economics: Scientific and theoretical Journal - 2019 Special Issue No.2-pp.146-152

5. T. Vodonosova.N., Aksenichik O.V. The use of regulatory documents in the analysis of the financial and economic condition of construction organizations. -Materials of the 18th International Scientific and Technical Conference of BNTU "Science-Education, production, economics", December 2020: - pp.25-29

6. On the definition of criteria for assessing the solvency of business entities: resolution of the Council of Ministers of the Republic. Belarus, 12 Dec. 2011, No. 1672: as amended by the Resolution of the Council of Ministers of the Republic. Belarus No. 48 dated 01/22/2016 // National Register of Legal Acts of the Republic of Belarus. Belarus. - 2011. – No. 140. – 5/34926.

7. Analysis of the financial and economic activities of the enterprise [Electronic resource]: textbook / A. N. Torkhova. – 3rd ed., ser.- M.; Berlin: Direct Media; 2017. - 104c.