

ДВУХСТАДИЙНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ВОДОНОСОВА Т.Н.¹, ШИРКО Д.А.²

¹ к. т. н., доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

²студент специальности 1-27 01 01-17 «Экономика и организация производства (строительство)»,

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Актуальность области исследования обусловлена необходимостью применения структурно-динамического и факторного анализа для обеспечения ее эффективной работы и устойчивого финансового положения. Структурно-динамический анализ позволяет понять суть происходящих изменений в контексте общей динамики. Факторный анализ дает возможность не только определить факторы, которые влияют на показатель, но и показывает факторный анализ через призму оцениваемого явления. С помощью проведенного анализа строительные предприятия определяют направления развития своей деятельности. Область исследования, связанная с диагностикой изменения финансовой устойчивости организации, остается актуальной и важной даже в настоящее время. Финансовая устойчивость является ключевым аспектом успешного функционирования любой организации, независимо от ее размера или отрасли. Исследования в этой области позволяют выявить уязвимые места в финансовой структуре компании, а также определить возможности для улучшения финансовых показателей и обеспечения стабильности на долгосрочной основе.

Ключевые слова: строительное предприятие, финансовое состояние, финансовая устойчивость, платежеспособность, факторный анализ, структура, капитал, методика, показатели, динамика, эффективность.

A TWO-STAGE APPROACH TO ASSESSING THE FINANCIAL AND ECONOMIC CONDITION OF A CONSTRUCTION ORGANIZATION

VODONOSOVA T. N.¹, SHYRKO D.A.²

¹candidate of technical Sciences, associate Professor

of the Department "Economics, organization of construction and real estate management"

²student of specialty 1-27 01 01-17 "Economics and organization of production (construction)"

Belarusian national technical University
Minsk, Republic of Belarus

The relevance of the research area is due to the need to apply structural, dynamic and factor analysis to ensure its effective operation and stable financial position. Structural and dynamic analysis allows us to understand the essence of the changes taking place in the context of general dynamics. Factor analysis makes it possible not only to identify the factors that affect the indicator, but also shows factor analysis through the prism of the phenomenon being evaluated. With the help of the conducted analysis of construction companies, I determine the directions of development of my activities. The field of research related to the diagnosis of changes in the financial stability of an organization remains relevant and important even at the present time. Financial sustainability is a key aspect of the successful

functioning of any organization, regardless of its size or industry. Research in this area allows us to identify vulnerabilities in the financial structure of the company, as well as identify opportunities to improve financial performance and ensure stability on a long-term basis.

Keywords: construction company, financial condition, financial stability, solvency, factor analysis, structure, capital, methodology, indicators, dynamics, efficiency.

ВВЕДЕНИЕ

Финансово-экономический анализ строительной организации призван не только дать объективную картину её финансового состояния, но и раскрыть факторы, его обусловившие. При этом он носит не только периодический, но и циклический характер, т.е. любое управленческое решение непременно оценивается в контексте влияния его на финансовое состояние организации и его параметры [1].

Финансово-экономический анализ предприятия предполагает использование широкого спектра аналитических подходов, методов и приемов, в частности, методов структурно-динамического и факторного анализа. Проводя структурно-динамический анализ имущества и средств предприятия, необходимо оценить изменение структуры капитала с позиции повышения его подвижности, обоснованности изменения этой структуры и т.д. Оценка динамики и структуры капитала основана не только на абсолютных, относительных и структурных отклонениях статей, но и на понимании их содержания, особенностей формирования [2].

Анализ финансово-экономического состояния строительной организации обязательно должен сопровождаться проведением факторного анализа, который позволит выявить значения факторов, в большей степени повлиявших на изменение того или иного показателя. Проведение факторного анализа, поможет установить, в каких направлениях деятельности строительной организации необходимо работать для улучшения её финансово-экономического состояния. Финансовая устойчивость является важным инструментом успешного функционирования любой организации в современном динамичном бизнес-мире. Способность организации адаптироваться к внешним экономическим вызовам, эффективно управлять рисками и обеспечивать устойчивое финансовое положение является ключевым фактором ее долгосрочного успеха и выживания на рынке.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В Республике Беларусь применяется единый методологический подход к анализу финансово-экономического состояния субъектов хозяйствования. Методика анализа изложена в действующих нормативных документах и призвана обеспечить изучение платежеспособности предприятий, своевременное выявление нестабильности их финансового положения. Применяется в отношении юридических лиц, их обособленных подразделений, имеющих отдельный бухгалтерский баланс, и осуществляющих на территории Республики Беларусь предпринимательскую деятельность в различных отраслях экономики (кроме страховых, бюджетных организаций, банков и небанковских кредитно-финансовых организаций) [3,4].

Отправной точкой анализа финансово-экономического состояния предприятия (организации) является изучение и структурно-динамическая оценка капитала, отраженного в бухгалтерском балансе, и потока выручки и прибыли согласно отчету о прибылях и убытках.

Для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования, согласно Постановлению Совета министров Республики Беларусь [3], используют следующие расчетные характеристики:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

- коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами;
- коэффициент абсолютной ликвидности.

Значения большинства коэффициентов, используемых в качестве критериев платежеспособности, изменяются в зависимости от вида экономической деятельности.

Для оценки финансового состояния предприятия проводится анализ деловой активности и рентабельности капитала для оценки эффективности использования средств предприятия [4]. Для этого производится расчет следующих показателей:

- коэффициент рентабельности капитала;
- коэффициент общей оборачиваемости капитала;
- коэффициент оборачиваемости оборотных средств (краткосрочных активов);

Кроме того, выделяют следующие показатели финансовой устойчивости, применяющиеся для оценки структуры источников финансирования:

- коэффициент капитализации;
- коэффициент финансовой независимости (автономии).

Очевидно, что методика, отраженная в нормативных документах по финансовому анализу, достаточно сжатая, и позволяет быстро и без труда оценить платежеспособность, финансовую устойчивость, оборачиваемость и рентабельность активов организации с использованием базовых документов бухгалтерской отчетности.

Однако, далеко не всегда динамика расчетных коэффициентов соответствует динамике оцениваемых качественных состояний. Например, повышение коэффициента текущей ликвидности может быть обеспечено, ростом дебиторской задолженности, что делает проблематичным рост срочной платежеспособности предприятия [5,6].

Ещё сложнее дело обстоит с показателями оборачиваемости и рентабельности, использующими несоизмеримые по уровню учета инфляции показатели выручки, прибыли и стоимости активов.

Кроме того, методика не позволяет увидеть причины сложившегося положения, распределить их и, следовательно, невозможно составить сбалансированную программу устранения негативных тенденций.

Результаты расчетов показателей платежеспособности и финансовой устойчивости не всегда являются без сомнения точными, т.к. они не подкреплены результатами факторного анализа и диагностикой рассматриваемых факторов.

Рассматриваемая методика проведения анализа финансово-экономического состояния организации комбинирует в себе подход, регламентированный нормативными документами по анализу, с рядом приемов и методов, которые позволяют устранить неточность оценки финансово-экономического состояния объекта анализа.

Важной особенностью данной методики оценки финансово-экономического состояния субъекта хозяйствования является применение методов факторного анализа динамики основных аналитических показателей с последующей экспертизой его результатов, что позволяет не только ранжировать факторы по направлению и силе их воздействия на анализируемый показатель, но и скорректировать динамику качественной оценки, сделать её более обоснованной.

Двухстадийная методика анализа экономического состояния строительной организации включает:

- экспресс-анализ производственно-экономического состояния предприятия, включающий технико-экономический анализ производственно-хозяйственной деятельности организации;
- диагностическую оценку финансового состояния строительной организации.

На первом этапе экономического анализа дается оценка динамики производственно-экономического состояния строительной организации и используются методы структурно-динамического анализа, который заключается в рассмотрении структуры группы показателей и оценивании их динамики относительно базового значения, и факторного анализа, который

включает в себя совокупность факторных и результативных признаков, связанных одной причинно-следственной связью. При проведении факторного анализа применяются метод цепных подстановок, метод конечных разностей, индексный метод. Данные подходы позволяют объединить количественные (экстенсивные) и качественные факторы (интенсивные). Структурно-динамический анализ показателей отчетности позволяет понять суть происходящих изменений в контексте общей динамики. Факторный анализ дает возможность не только определить факторы, которые влияют на показатель, но и оценить факторное влияние через призму оцениваемого явления.

Неотъемлемой особенностью оценки динамики факторных моделей с помощью рассмотренных методов является написание аналитического заключения в определенной последовательности: установление фактора, определяющего отклонение результативного показателя; дается оценка изменению качественного внутрипроизводственного интенсивного фактора; необходимо учесть все имеющиеся резервы улучшения общего показателя; следует определить порядок и разработать программу реализации выявленных резервов.

Важными задачами экспресс-анализа являются, прежде всего, оценка тенденций, сложившихся в производственно-хозяйственной деятельности строительной организации, определение факторов, повлиявших на эти изменения, выявление резервов, позволяющих предотвратить негативное влияние отрицательных факторов, поиск и определение критических точек в производственно-хозяйственной деятельности, а также выбор и обоснование направлений дальнейшего диагностического анализа.

На основании данных документов бухгалтерской отчетности формируется таблица основных технико-экономических показателей, в которой должны соблюдаться базовые принципы составления. При работе с документами отчетности предприятия-объекта анализа мы сталкиваемся с трудностью неопределенности исходных данных, преодоление которой - весьма важная и сложная аналитическая задача. Для этого используются цепные индексы изменения цен на строительную продукцию, материалы и т.д.

Вторая стадия данного подхода - диагностический анализ финансового состояния – это обязательный этап финансового управления, целью которого является решение задач факторного анализа наиболее общих финансовых показателей, прибыльности и эффективности, а также значительно расширенный круг оценочных показателей.

Для оценки качества капитала организации и его имущества, прежде всего, необходимо использовать действительные данные бухгалтерского баланса. Диагностический анализ начинается с составления агрегированного баланса. Для этого необходимо представить его в укрупненном виде, кроме того, сделать возможным проведение структурно-динамического анализа имущественного положения. Для оценки баланса используются данные структурно-динамического и трендового анализа.

Проводя структурно-динамический анализ имущества и средств предприятия по балансу, необходимо оценить изменение структуры капитала с позиции увеличения его подвижности, обоснованности изменения этой структуры и т.д. Оценка динамики и структуры капитала основана не только на абсолютных, относительных и структурных отклонениях статей баланса, но и на понимании их содержания, особенностей формирования.

Основными направлениями оценки в рамках финансового анализа предприятия являются:

- оценка экономического потенциала, включающая имущественное положение, платежеспособность и структуру капитала организации.
- оценка эффективности управления капиталом, включающая деловую активность и рентабельность капитала и его составляющих.
- оценка рисков, генерируемых структурой капитала предприятия и его источниками и качества управления внутренними рисками [8].

Для уточнения оценок используют различные факторные модели, позволяющие дать оценку динамике показателей с точки зрения факторов, обуславливающих их изменение. Изменения различных характеристик могут быть разнонаправленными, поэтому формирование экспертного заключения является наиболее трудоемким процессом.

Следующий важный раздел в проведении диагностического анализа финансово-экономического состояния предприятия - анализ эффективности управления капиталом. Сначала рассчитываются показатели деловой активности и дается оценка их динамики.

Более подробно рассматривается изменение деловой активности при проведении факторного анализа оборачиваемости собственного и всего авансированного капитала. Изменение оценивается через силу влияния каждого фактора на изменение выручки от реализации строительно-монтажных работ.

Оценка динамики рентабельности капитала проводится также в два этапа: расчет показателей рентабельности капитала и его составляющих и последующий факторный анализ рентабельности по нескольким ключевым моделям. На заключительном этапе анализируются показатели внутренних рисков и проводится факторный анализ ключевых коэффициентов. Факторный разбор даёт более полные ответы на интересующие собственников и потенциальных контрагентов вопросы о рисках, связанных с объектом анализа.

Таким образом, факторный анализ показателей позволяет выявить взаимосвязи между ними и оценить, насколько исследуемая качественная характеристика изменилась из-за увеличения или уменьшения влияющих факторов. Он дает возможность системной оценки, определения резервов возможного улучшения качественных оценок, позволяет сформулировать достоверное аналитическое заключение по результатам расчетов и составить сбалансированную программу реализации всех выявленных резервов.

Рассмотрим вторую часть двухстадийной методики анализа экономического состояния строительной организации: диагностическую оценку финансового состояния строительной организации. Ключевая задача, которая отличает данную методику от существовавших ранее, это факторный анализ основных коэффициентов и последующая диагностика каждого фактора.

Финансовую устойчивость можно считать одним из самых главных показателей стабильности организации. О финансовой устойчивости можно говорить, если уровень доходов организации превосходит уровень ее расходов. Если организация в состоянии распорядиться своими деньгами, эффективно их использовать, если у нее имеется надежный механизм постоянного производства и продажи услуг или товаров, то можно считать такую организацию финансово устойчивой.

Оценивать финансовое состояние организации можно как в долгосрочной перспективе, так и в краткосрочной. Для краткосрочной перспективы приоритетными для оценки характеристиками будут выступать мобильность организации и ее платежеспособность. Для долгосрочной перспективы важнее финансовая устойчивость организации.

Финансовая устойчивость — это способность организации поддерживать свое пребывание, благодаря наличию свободных средств и сбалансированности финансовых потоков. Помимо производства определенного вида продукции или предоставления услуг, к деятельности предприятия следует отнести также и возврат полученных кредитов. Финансовая устойчивость означает, что организация будет платежеспособна в течение длительного времени.

Финансовую устойчивость оценивают, опираясь на абсолютные и относительные показатели.

Абсолютные показатели — состояние финансовых запасов, а также источники, покрывающие их.

В процессе работы предприятия его запасы постоянно пополняются за посредством использования оборотных и заемных средств (различные кредиты и займы). Для того чтобы

узнать ресурсы, формирующие запасы, нужно располагать данными о наличии собственных денег у предприятия, о наличии источников, из которых предприятие берет заемные средства. Следует принимать во внимание размер основных источников, из которых формируются запасы (собственные источники финансирования, недостатки или излишки оборотных средств, величину этих источников покрытия).

Относительные показатели предоставляют базу для исследования. Работа с относительными показателями финансовой устойчивости — аналитический метод. Сюда же относится аналитика расходов, бюджета и баланса.

В современных условиях структура капитала является тем фактором, который оказывает непосредственное влияние на финансовое состояние организации – его платежеспособность и ликвидность, величину дохода, рентабельность деятельности.

Структура капитала – это один из важнейших показателей оценки финансового состояния предприятия, характеризующий соотношение суммы собственного и заемного используемого капитала. Формирование структуры капитала является одним из существенных аспектов деятельности финансового менеджмента компаний. Политика в области оптимизации структуры капитала влияет как на долгосрочную, так и на краткосрочную финансовую устойчивость, позволяет ранжировать источники финансирования по их приоритетности и стоимости.

Управление структурой капитала заключается в создании такого соотношения собственных и заемных средств, при котором минимизируются финансовые издержки по обслуживанию источников, а рыночная стоимость компании становится максимальной.

Для оценки структуры капитала будем использовать относительные показатели финансовой устойчивости, которые включают в себя следующие коэффициенты:

✓ коэффициент автономии (концентрации собственного капитала);

Коэффициент автономии (финансовой независимости, концентрации собственного капитала в активах) характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия. Чем выше значение данного коэффициента, тем финансово устойчивее, стабильнее и более независимо от внешних кредиторов предприятие. Нормативным значением является $\geq 0,5$.

✓ коэффициент финансовой зависимости (коэффициент концентрации привлеченного капитала);

Коэффициент финансовой зависимости дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости. Показывает, сколько единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных средств. Чем выше значение этого коэффициента, тем менее устойчиво, стабильно и независимо от внешних кредиторов предприятие.

✓ коэффициент структуры долгосрочных вложений;

Увеличение этого коэффициента означает увеличивающийся риск для предприятия, связанный с привлечением заемного капитала, но и одновременно косвенный показатель доверия к предприятию, финансовой устойчивости.

✓ коэффициент структуры привлеченного капитала;

Увеличение показателя характеризует меру уверенности предприятия в будущем, т.к. долгосрочные обязательства используются для расширения, реконструкции

✓ коэффициент капитализации (структуры капитала, плеча финансового рычага);

Дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости предприятия. Рост показателя в динамике свидетельствует об усилении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов, т.е. о некотором снижении финансовой устойчивости. Нормативным значением является $\leq 1,5$.

✓ коэффициент инвестирования;

Отражает долю собственных средств в производственных инвестициях в внеоборотных активах. Значение коэффициента инвестирования определяет уровень платежеспособности и

ликвидности. Нормативным значением является > 1 . Рост данного показателя свидетельствует о том, что предприятие повышает способность обеспечивать свою платежеспособность.

✓ коэффициент сопротивляемости;

Уменьшение показателя характеризует увеличивающуюся способность предприятия использовать свои средства для вклада в оборот (т.е. сопротивляемость внешним факторам невыдача кредита, неполучение аванса и пр.).

✓ коэффициент соотношения задолженности.

Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности характеризует соотношение расчетов по видам задолженности предприятия. Равенство этого показателя нормативному значению характеризует способность предприятия работать без оглядки на свои и чужие долговые обязательства, а при его значении меньше 1, предприятие должно работать не только на себя, но и на кредитора, чтобы покрыть долги. К тому же такой уровень коэффициента может свидетельствовать о желании предприятия получить прибыль от находящихся у него в виде кредиторской задолженности денежных средств. На практике строительные организации работают с коэффициентом задолженности около 0,5.

Необходимо подчеркнуть, что не существует каких-то единых нормативных критериев для рассмотрения указанных показателей. Они зависят от многих факторов: отраслевой принадлежности предприятия, принципов кредитования, сложившейся структуры источников средств, оборачиваемости оборотных средств, репутации предприятия и др. поэтому приемлемость значений этих коэффициентов, оценка их динамики могут быть установлены только в результате пространственно-временных сопоставлений по группам родственных предприятий. Но одно правило «работает» для всех предприятий: владельцы предприятий (акционеры, инвесторы) предпочитают разумный рост в динамике доли заемных средств, напротив, кредиторы (поставщики сырья, банки) отдают предпочтение предприятиям с высокой долей собственного капитала.

Для анализа данных показателей используются значения агрегированного аналитического баланса по строительной организации, представлен в таблице 1. Объектом анализа является строительная организация, занимающаяся общестроительными работами и расположенная в г. Барановичи. Для анализа используются сопоставимые значения цен. Сопоставимые цены — условно постоянные цены, которые принимаются за базу для сравнения объемов производства и других экономических показателей разных периодов.

Таблица 1 – Агрегированный аналитический баланс предприятия (организации) в сопоставимых ценах

Наименование статей	Базовый год		Отчетный год		Отклонения		
	Σ	Уд.в.	Σ	Уд.в.	Δ	По структуре	Ид
Актив							
1. Долгосрочные активы							
1.1. Основные средства	171,00	63,10	254,00	100,00	83,00	36,90	1,49
1.2. Вложения в долгосрочные активы	100,00	36,90	0,00	0,00	-100,00	-36,90	0,00
Итого	271,00	8,21	254,00	7,31	-17,00	-0,90	0,94
		100,00		100,00		0,00	
2. Краткосрочные активы							
2.1. Запасы	164,00	5,41	259,64	8,06	95,64	2,65	1,58
2.2. Дебиторская задолженность	233,00	7,69	198,88	6,17	-34,12	-1,52	0,85
2.3. Денежные средства	2633,00	86,90	2762,84	85,77	129,84	-1,13	1,05

Наименование статей	Базовый год		Отчетный год		Отклонения		
	Σ	Уд.в.	Σ	Уд.в.	Δ	По структуре	Ид
		91,79		92,69		0,90	
Итого	3030,00	100,00	3221,36	100,00	191,36	0,00	1,06
Всего	3301,00	100,00	3475,36	100,00	174,36	0,00	1,05
Пассив							
3. Собственный капитал							
3.1. Уставный фонд	66,00	2,78	66,00	2,90	0,00	0,11	1,00
3.2. Добавленный капитал	1994,00	84,06	2093,00	91,81	99,00	7,75	1,05
3.3. Добавочный капитал	312,00	13,15	120,64	5,29			
в т.ч. Инфляционная прибыль	0,00	0,00	-148,36	-6,51	-148,36	-6,51	
Итого	2372,00	86,85	2279,64	100,00	-92,36	13,15	0,96
5. Краткосрочные обязательства							
5.1. Средства контрагентов	633,00	68,14	826,90	69,15	193,90	1,02	1,31
5.2. Устойчивые пассивы	296,00	31,86	368,81	30,84	72,81	-1,02	1,25
Итого	929,00	100,00	1195,72	100,00	266,72	0,00	1,29
Всего	3301,00	100,00	3475,36	100,00	174,36	0,00	1,05

В условиях, когда абсолютные цены постоянно растут, проводить такие сравнения в них не имеет смысла. Поэтому используются сопоставимые цены, чтобы исключить влияние инфляции на расчёты и анализ. Сопоставимые цены привязаны к ценам определённого (выбранного исходя из целей анализа) периода, измеряются также в денежных единицах. Агрегированный баланс дает возможность рассчитывать коэффициенты, при том, что не требуется повторять одни и те же операции. В итоге сам аналитический процесс занимает мало времени, а сам баланс позволяет оперативно рассчитать показатели финансовой устойчивости, оборачиваемости, ликвидности.

Агрегированный баланс при чтении наиболее доступный, кроме этого, он является максимально приближенным к международным стандартам по отчетности. Но при этом, следует знать, что группировка показателей снижает качественные характеристики и анализ является менее глубоким. Следует составлять аналитический баланс не только в текущих, но и в сопоставимых ценах, исходя из деления активов на монетарные и немонетарные и подводя соответствующие индексы инфляции под различные составляющие имущества. Неизбежная разница между активом и пассивом показываемая в этом случае как инфляционная прибыль или убыток.

По итогам аналитического баланса можно сделать следующие выводы: в активе большую долю (91,79 %) занимают краткосрочные активы в базовом году. В отчетном году доля краткосрочных активов увеличилась, но незначительно и составила 92,69 %. Структура типична для строительной отрасли. На конец отчетного периода в структуре долгосрочных активов увеличилась доля основных средств, в краткосрочных активах сократилась доля денежных средств, а также дебиторской задолженности. На конец отчетного года актив стал лучше.

В структуре пассива наибольшую долю в базовом году занимает собственный капитал (71,86 %). На конец отчетного года доля собственного капитала уменьшилась и составила 65,59 %. На конец отчетного года незначительно выросла доля уставного фонда и добавленного капитала и уменьшилась доля добавочного капитала. Наибольшую долю в собственных средствах занимает добавленный капитал, на конец отчетного года его доля увеличилась. В структуре краткосрочных обязательств наибольшую долю занимают средства контрагентов.

В целом можно положительно охарактеризовать структуру собственных средств, т.к. добавленный капитал занимает самую большую долю.

Переходя к оценке финансовой устойчивости, рассмотрим динамику показателей, которые приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика показателей финансовой устойчивости (долгосрочной платежеспособности).

Показатель	Формула, содержание	Значения		Отклонения		Оценка		
		2019	2020	Δ	Ид	2019	2020	Динамика
Коэффициент автономии (концентрации собственного капитала)	$\frac{СК}{АК} = \frac{УФ + ДК + ДФ}{АК}$	0,72	0,66	-0,06	0,91	+	+	-
Коэффициент финансовой зависимости (коэффициент концентрации привлеченного капитала)	$\frac{ДСО + КСО}{АК}$	0,28	0,34	0,06	1,22	х	х	-
Коэффициент капитализации (структуры капитала, плеча финансового рычага)	$\frac{ДСО + КСО}{СК} = \frac{СК}{БК + СКА + УП} = \frac{ДСО + КСО}{УФ + ДК + ДФ}$	0,39	0,52	0,13	1,34	+	+	-
Коэффициент инвестирования	$\frac{СК}{ДСА}$	8,75	8,97	0,22	1,03	х	х	+
Коэффициент сопротивляемости	$\frac{СК}{ДСО + КСО}$	2,55	1,91	-0,65	0,75	х	х	-
Коэффициент соотношения задолженности	$\frac{ДЗ}{КЗ}$	0,37	0,24	-0,13	0,65	-	-	-

Для оценки динамики показатели финансовой устойчивости, необходимо произвести анализ полученных значений:

- коэффициент автономии (концентрации собственного капитала); Его значение показывает долю собственных средств предприятия в общей сумме активов. Рост показателя является положительным фактором и свидетельствует о повышении уровня финансовой устойчивости, снижении уровня зависимости от внешних инвесторов. Нормальное минимальное значение коэффициента автономии оценивается на уровне 0,4 – 0,6. Если значение коэффициента автономии больше 0,5, то предприятие может покрыть все свои обязательства собственными средствами. Полученное значение по данным агрегированного аналитического баланса больше нормативного, что свидетельствует об устойчивости и независимости организации. Однако имеет незначительный спад в отчетном году;

- коэффициент финансовой зависимости (коэффициент концентрации привлеченного капитала); Коэффициент финансовой зависимости растёт, что свидетельствует о независимости предприятия от кредиторов;

- коэффициент структуры долгосрочных вложений и коэффициент структуры привлеченного капитала не рассматриваются, так как у предприятия отсутствуют долгосрочные обязательства;

- коэффициент капитализации (структуры капитала, плеча финансового рычага). Определяется как отношение суммы привлеченного капитала к собственным средствам организации. Значение данного коэффициента показывает, сколько рублей привлеченного капитала приходится на 1 руб. собственного капитала. Снижение этого показателя в динамике свидетельствует о повышении уровня финансовой устойчивости организации. Нормативное значение коэффициента капитализации ≤ 1 . Значения показателя в обоих годах ниже

нормативного значения, однако, имеет место рост, что свидетельствует об усилении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов;

- коэффициент инвестирования; Полученное значение показателя растёт, что свидетельствует о том, что доля собственного капитала в финансировании долгосрочных активов растёт, что повышает финансовую устойчивость организации;

- коэффициент сопротивляемости; Значения данного коэффициента имеет значительный спад, что характеризует падение способности предприятия использовать свои средства для вклада в оборот (т.е. сопротивляемость внешним факторам невыдачи кредита, неполучения аванса и пр.).

- коэффициент соотношения задолженности. Значение показателя в обоих годах меньше единицы и снижается за счет увеличения кредиторской задолженности, что может свидетельствовать о риске потери финансовой устойчивости, т.к. предприятие должно работать не только на себя, но и на кредитора, чтобы покрыть долги.

Таким образом, мы получили ряд разнонаправленных оценок динамики показателей финансовой устойчивости. Для устранения неопределенности в оценке в рамках двухстадийной методики предлагается провести факторный анализ ключевых коэффициентов с последующей диагностикой влияния каждого фактора. В данном случае мы рассмотрим коэффициент автономии (концентрации собственного капитала) и коэффициент капитализации (структуры капитала, плеча финансового рычага).

Коэффициент автономии:

В данном случае коэффициент автономии более 0,5 в обоих годах, что свидетельствует о перспективной платежеспособности организации, однако имеет темп снижения, что оказывает отрицательное влияние на устойчивость. Факторный анализ показателя автономии представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Факторный анализ коэффициента автономии

Показатель	УФ	ДК	ДФ	СК	КСО	Ктл i	ΔКавт	Оценка динамики гарантий контрагентов
Базовая строка	66,00	1994,00	312,00	2372,00	929,00	0,72	-	
Изменение УФ	66,00	1994,00	312,00	2372,00	929,00	0,72	0,0000	0
Изменение ДК	66,00	2093,00	312,00	2372,00	929,00	0,75	0,0299	+0,0299
Изменение ДФ	66,00	2093,00	120,64	2372,00	929,00	0,69	-0,0580	0
Изменение СК	66,00	2093,00	120,64	2279,64	929,00	0,71	0,0199	+0,0199
Изменение КСО	66,00	2093,00	120,64	2279,64	1195,72	0,66	-0,0545	-0,0545
СДФ	-	-	-	-	-	-	-0,0626	-0,0047

Оценка динамики гарантий контрагентам:

Не произошло изменения уставного фонда, поэтому оценка динамики гарантий контрагентов равна 0.

Изменение добавленного капитала имеет положительное влияние на финансовую устойчивость, так как его увеличение свидетельствует о деньгах, вложенных собственником в предприятие для осуществления его деятельности.

Изменение добавочного капитала (фонда) не оказывает влияние на динамику гарантий для контрагентов, так как это не реальные деньги организации, а регулятив баланса.

Собственный капитал увеличился за счет реальных средств (реинвестированной прибыли), что оказывает положительное влияние на динамику гарантий для контрагентов.

Увеличение краткосрочных обязательств оказывает отрицательное влияние на динамику гарантий для контрагентов, так как рост данного показателя свидетельствует об увеличении риска невозврата средств контрагентов.

Динамика гарантий, которые предприятие предоставляет своим контрагентам снижается, как и в целом коэффициент автономии, однако, по факту диагностики, мы можем наблюдать, что снижение данных гарантий весьма незначительное и произошло это за счёт нивелирования влияния добавочного фонда.

Коэффициент капитализации:

В данном случае коэффициент капитализации менее 1 в базовом и отчетном годах, что, на первый взгляд, свидетельствует о финансовой устойчивости организации, однако, имеет место рост показателя, что оказывает отрицательное влияние на устойчивость. Факторный анализ показателя представлен в таблице 4.

Оценка динамики рисков контрагентов:

Рост данного показателя свидетельствует о увеличении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов.

Увеличение средств контрагентов имеет положительную динамику рисков, так как это увеличивает долю влияния контрагентов на организацию.

Изменение устойчивых пассивов оказывает положительное влияние на динамику гарантий для контрагентов, так как возрастают риски, что можно проверить соотношением $I_v < I_{up}$ ($0,84 < 1,25$).

Не произошло изменения уставного фонда, поэтому оценка динамики гарантий контрагентов равна 0.

Увеличение добавленного капитала оказывает отрицательную динамику рисков.

Изменение добавочного капитала (фонда) не оказывает влияния на оценку динамики рисков контрагентов.

Таблица 4 – Факторный анализ коэффициента капитализации.

Показатель	СКА	УП	УФ	ДК	ДФ	Ктл i	ΔКкап	Оценка динамики рисков контрагентов
Базовая строка	633,00	296,00	66,00	1994,00	312,00	0,39	-	
Изменение СКА	826,90	296,00	66,00	1994,00	312,00	0,47	0,0817	+0,0817
Изменение УП	826,90	368,81	66,00	1994,00	312,00	0,50	0,0307	+0,0307
Изменение УФ	826,90	368,81	66,00	1994,00	312,00	0,50	0,0000	0
Изменение ДК	826,90	368,81	66,00	2093,00	312,00	0,48	-0,0202	-0,0202
Изменение ДФ	826,90	368,81	66,00	2093,00	120,64	0,52	0,0406	0
СДФ	-	-	-	-	-	-	0,1329	0,0922

После проведения экспертной оценки можно сказать, что риски контрагентов выросли, но в меньшей степени, чем вырос коэффициент капитализации, главным образом за счет нейтрализации влияния добавочного капитала.

ВЫВОДЫ

Нормативная методика предлагает по весьма ограниченному числу показателей оценить финансовый потенциал организации, что в свою очередь, не способствует отражению действительного финансового состояния объекта анализа.

Проведение анализа финансового состояния по двух-стадийной методике позволяет нам выделить основными недостатками в управлении финансовым положением организации как со стороны использования ресурсов с помощью экспресс-анализа, так и со стороны использования капитала и потенциала организации, как это сделано на примере анализа финансовой устойчивости организации. При этом, центральной задачей, отличающей вышеизложенный подход от традиционного, является не только расширение числа аналитических показателей, но и последующий факторный анализ показателей с диагностикой влияния каждого фактора.

Анализ финансово-экономического состояния предприятия обязательно должен сопровождаться проведением факторного анализа, который позволит выявить факторы, повлиявшие на изменение качественного состояния экономического потенциала предприятия в большей степени. Проведение факторного анализа поможет установить, в каких направлениях строительной организации необходимо работать для улучшения своего финансово-экономического состояния [9].

Финансово-экономический анализ предприятия предполагает совместное использование методов структурно-динамического, факторного и диагностического анализа показателей. Анализ указанными методами заключается в рассмотрении группы показателей и их динамики относительно базового значения и факторного анализа, который включает в себя совокупность факторных и результативных признаков, объединенных одной причинно-следственной связью.

Структурно-динамический анализ позволяет понять суть происходящих изменений в контексте общей динамики. Факторный анализ дает возможность не только определить факторы, которые влияют на показатель, но и оценить результаты расчета через призму оцениваемого явления [10].

Рассмотренная нами в работе методика двухстадийного анализа финансово-экономического состояния предприятия, дополненная многофакторным подходом с последующей диагностикой качества влияния каждого фактора, позволяет выявить тенденции перемещения средств в финансовой структуре предприятия, определить характер изменения финансово-экономического состояния предприятия, с помощью чего можно сделать вывод об эффективности действующей системы управления. Данная методика анализа отличается точностью расчета характеристик, получением качественных результатов анализа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд./Пер. с англ.-СПб. : Питер. 2019. – 592 с.

2. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

3. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011г./ Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012г. №8/24865.

4. Водоносова, Т. Н. Использование нормативных документов при проведении анализа финансово-экономического состояния строительной организации = Use of regulatory documents when analyzing the financial and economic condition of a construction company / Т. Н. Водоносова, О. В. Аксенчик // Инженерный бизнес [Электронный ресурс] : сборник материалов I международной научно-практической конференции в рамках 18-й Международного научно-

технической конференции БНТУ "Наука – образованию, производству и экономике", 1-2 декабря 2020 г. / редкол.: О. С. Голубова [и др.] ; сост. Н. А. Пашкевич. – Минск : БНТУ, 2021. – С. 25-29.

5. Водоносова, Т. Н. Сравнительный анализ методик оценки экономического состояния строительных организаций = Comparative analysis of methods of economic analysis in construction / Т. Н. Водоносова, О. В. Аксенчик // Актуальные проблемы экономики и организации строительства [Электронный ресурс] : сборник материалов студенческой научно-технической конференции в рамках 19-й Международной научно-технической конференции БНТУ «Наука – образованию, производству, экономике», и 17-й студенческой научно-технической конференции БНТУ, 12-14 мая 2021 г. / редкол.: О. С. Голубова [и др.] ; сост. Н. А. Пашкевич. – Минск : БНТУ, 2021. – С. 43-48.

6. Водоносова, Т.Н. Современные методы экономического анализа/Водоносова Т.Н. и др./Материалы 73-й Республиканской научно-технической конференции «Актуальные проблемы экономики строительства». 18-21 апреля 2017 г. Мн.БНТУ.2017: с.21-25

7. Водоносова Т.Н. «Недостатки использования нормативных показателей при оценке финансовой устойчивости строительной организации»/ -Водоносова Т.Н. и др./Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 5-8 декабря 2017 г. Мн. БНТУ. 2018: с. 36-40;

8. Водоносова, Т.Н. «Комбинированная методика экономического анализа» -Материалы 76-й Международной научно-технической конференции «Актуальные проблемы экономики строительства». 21-24 апреля 2020 г. БНТУ Мн.2020: с.53-57;

9. Водоносова, Т.Н., Поддубная, А.Г. Совершенствование подходов к анализу текущей платежеспособности и финансовой устойчивости строительных организаций / Материалы 17-ой Студенческой научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики строительства», 12-14 мая 2021г. Минск, БНТУ, 2021г -С. 49-57.

REFERENCES

1. Brigham Y., Houston J. Financial management. 7th ed./Trans. from English-St. Petersburg : Peter. 2019.-592s.

2. On determining the criteria for assessing the solvency of business entities. Resolution of the Council of Ministers of the Republic of Belarus No. 1672 of 12.12.2011 (registered in the NRPA of the Republic of Belarus 2011 No. 140, 5/34926) as amended by Resolution No. 48 of 22.01.2016. (registered in the NRPA of the Republic of Belarus in 2016 No. 5/41599).

3. Instructions on the procedure for calculating solvency coefficients and conducting an analysis of the financial condition and solvency of business entities. Resolution of the Ministry of Finance and the Ministry of Economy of the Republic of Belarus No. 140/206 of 27.12.2011/Zar

4. Vodonosova, T. N. The use of regulatory documents when analyzing the financial and economic condition of a construction company = Use of regulatory documents when analyzing the financial and economic condition of a construction company / Т. N. Vodonosova, О. V. Aksenchik // Engineering business [Electronic resource] : proceedings of the I international scientific-practical conference in the framework of the 18th International scientific and technical conference of BNTU "Science – education, trade and economy," December 1-2, 2020 / redkol.: Holubava V.S. [et al.] ; ed. N. A. Pashkevich. – Minsk : BNTU, 2021. – P. 25-29.

5. Vodonosov, T. N. Comparative analysis of methods of evaluating the economic situation of the construction organizations = Comparative analysis of methods of economic analysis in construction / Т. N. Vodonosov, О. V. aksenchyk // Actual problems of Economics and organization of construction [Electronic resource] : proceedings of the scientific-practical conference in the framework of the 19th International scientific and technical conference of BNTU "Science – education, trade and economy,"

and the 17th student scientific and technical conference national technical University, may 12-14, 2021 / redkol.: Holubava V.S. [et al.] ; ed. N. A. Pashkevich. – Minsk : BNTU, 2021. – P. 43-48.

6. Vodonosov Tn. Modern methods of economic analysis/Vodonosova T.N. et al./ Materials of the 73rd Republican Scientific and Technical Conference "Actual problems of construction economics". April 18-21, 2017 Mn. BNTU.2017: pp.21-25

7. Vodonosova, T.N. "Disadvantages of using normative indicators in assessing the financial stability of a construction organization"/ -Vodonosova T.N. et al./Materials of the International scientific and practical Conference "Economics of the construction complex and urban economy". Minsk, December 5-8, 2017. Mn. BNTU. 2018: pp. 36-40;

8. Vodonosova T.N. "Combined methodology of economic analysis" - Materials of the 76th International Scientific and Technical Conference "Actual problems of construction economics". April 21-24, 2020 BNTU Mn.2020: pp.53-57;

9. Vodonosova, T.N., Poddubnaya A.G. Improving approaches to the analysis of current solvency and financial stability of construction organizations / - Materials of the 17th Student scientific and practical conference "Actual problems of construction economics", May 12-14, 2021. Minsk, BNTU, 2021 -pp. 49-57.