

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО НА ЗАПАДЕ: МОРАЛЬНО-ПРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ

Бондарчук У.М.

Научный руководитель: д. ист. н., профессор Бобков В.А.

Белорусский национальный технический университет

Политическое лидерство на Западе часто подвергается анализу с морально-нравственной точки зрения. В рамках этого контекста мы обсуждаем такие аспекты, как этика, честность, ответственность и принципы. Лидерам часто предъявляют высокие требования к их поведению и решениям, особенно в области общественной этики и прав человека.

Одним из ключевых вопросов является соответствие действий политических лидеров их заявлениям и обещаниям. Недостаток прозрачности и последовательности в действиях лидера может вызвать критику и потерю доверия общества.

Н. Макиавелли в эпоху Возрождения первый предпринял попытку изучить технологию завоевания господства и мотивацию к обладанию властными полномочиями у политических лидеров («Государь» 1513г.). Согласно его трактовке, политический лидер – это одновременно государь, модератор и тиран, спланивающий и представляющий все общество, использующий для сохранения влияния и поддержания общественного порядка любые средства, иногда не соотносящиеся с общепринятыми нормами человеческой морали, действующий в так называемом «чисто технологическом поле власти»[1]. Технология прочного и стабильного лидерства, по Н. Макиавелли, состоит в умелом сочетании средств поощрения и наказания подданных. Строя теорию лидерства на взаимоотношениях «правитель – подданные», Н. Макиавелли выводит из данного взаимодействия характер самого лидера. Хороший лидер соединяет в себе качества льва (силу и честность) и качества лисицы (мистификацию и искусное притворство). Следовательно, сюда включаются как природные, так и приобретенные качества.

Однако в нашем современном мире не все западные политические лидеры являются мудрыми. Они лгут, искажают традиции своих народов, поддерживают насилие, высказываются такими формулировками, которые недопустимы моральными нормами.

9 декабря 2019 г. в американском журнале The Washington Post опубликовали засекреченные документы о войне в Афганистане [1]. Ничего революционного они не раскрыли. Однако среди них была короткая и циничная фраза, а именно: «Что мы получили, вложив в эту войну триллион

долларов? Оно того стоило?» Это слова Дугласа Лютта, генерала-лейтенанта армии войны в Афганистане, который служил в Белом доме при президентах Буше и Обаме, затем послом США в НАТО. Меня удивляет тот факт, что такая формулировка может быть выставлена обществу и не вызывать особого резонанса. Пожалуй, этот пример является показательным насчет того, какую политику ведут «развитые» страны в условиях глобализации.

Существенной чертой в мире является значительное количество насилия. Террор, локальные войны, грубое вмешательство, в том числе с применением военной силы, во внутренние дела других государств со стороны США, ряда других государств, прежде всего европейских, – позволяет утверждать, что, по существу, идет третья мировая война в специфических формах. А лежащая в ее основе политика ряда либеральных государств, деятельность организаций, финансирующих терроризм, не имеют ничего общего с моралью.

Так же одним из важных вопросов в наше время является вопрос состоятельности. По какой-то причине развитые страны понимаются не как те, которые дальше всего продвинулись в своем человеколюбии, миротворчестве, развитии системы ценностей, а как те страны, которые, грубо говоря, заработали много денег, что является специфическим параметром и далеко не очевидным. По той же причине состоявшимся человеком мы называем именно богатого человека. Так было не всегда. В древние времена у наших предков высшего почета удостаивались благочестивые люди.

Другую причину массовости безнравственной европейской политики и ее создателей следует искать в идеологии неолиберализма (по существу свободы без границ) – основной современной идеологии в Европе и Америке. Эта идеология девальвировала социальные, культурные и политические ценности: геи, лесбиянки, трансгендеры, право ребенка выбирать пол возведены в ранг приоритетов кадровой политики государств. Либеральная идея индивидуальной свободы получила в неолиберализме абсолютный ценностный приоритет при фактическом отказе от приоритета нравственных норм. Другими словами, в сознании граждан все больше укоренялось ложное понимание свободы – без обязанностей и без границ. [3]

Нельзя одобрить отступление от морали и нравственности не потому, что против индивидуальной свободы человека, а потому, что она в традициях нашего белорусского народа имеет связь с духовно-нравственными нормами общества.

При необходимости, границы морали и нравственности становятся расплывчатыми. А так быть не должно. Посмею сравнить политического деятеля с монахом, который посвящает свою жизнь службе Богу, принимая все заповеди и правила. Так же должен поступать и политик. Своей светской

жизнью, своей семьёй он должен подавать пример своим гражданам. Человек, выбирая такой путь в своей жизни, несет большую ответственность перед гражданским обществом и должен помнить, что вся ложь всегда вскрывается.

Литература

1. Макиавелли: технология эффективного лидерства / Кравченко А.И. // Социологические исследования. – 1993. – № 6
2. A Secret History Of The War [Электронный ресурс] // The Washington post. – Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/investigations/afghanistandocuments/afghanistan-war-confidential-documents/>. – Дата доступа: 28.04.2024
3. Политическое лидерство на Западе: морально-нравственный аспект / Бобков В.А. //Беларуская думка . – 2023. – № 12

УДК 320.0 + 07

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ИНТЕРВЬЮ ВЛАДИМИРА ПУТИНА ТАКЕРУ КАРЛСОНУ

Автор: Гнездникова П.Д.

Научный руководитель: д.и.н., профессор Бобков В.А.
Белорусский национальный технический университет

6 февраля 2024 года Владимир Путин дал двухчасовое интервью американскому ведущему Такеру Карлсону, в котором затронул вопрос о становлении Украины как государственного образования.

Владимир Путин начинает свой диалог с истории развития централизованного российского государства: "Российское государство стало собираться как централизованное в 862 году, когда новгородцы пригласили на княжение князя Рюрика из Скандинавии. В 882 году преемник Рюрика, князь Олег, пришел в Киев, отстранил от власти двух братьев, и, таким образом, Россия начала развиваться, имея два центра в Киеве и в Новгороде. Следующая очень значимая дата в истории России 988 год – это год крещения Руси. С этого времени российское государство начало укрепляться. Почему? Там была единая территория, единые хозяйственные связи, один язык, власть князя и, после крещения Руси, одна вера. Однако в силу того, что престол передавался не напрямую от отца к старшему сыну, а от ушедшего из жизни князя его брату, потом сыновьям по разным линиям - все это