

О ПОПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ЗА СЧЕТ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ

Владимир НИКОЛАЕВСКИЙ,
президент негосударственного пенсионного фонда
"Национальный пенсионный союз"

Через налоговое регулирование можно создать эффективный механизм управления развитием приоритетных отраслей экономики и решить вопросы их ресурсного обеспечения за счет внутренних сбережений.

За счет организации системы налогообложения решаются вопросы пенсионного обеспечения, социальной помощи и т.д.

Институты негосударственного пенсионного обеспечения

играют решающую роль в функционировании системы социальной защиты США, Англии, Канады и других развитых государств.

Рассмотрение вопросов налогообложения негосударственных пенсионных фондов в Республике Беларусь, где они только зарождаются, представляется важным как с позиции их дальнейшей судьбы, так и с позиции развития цивилизованного финансового рынка, рынка социальных услуг.



НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ

Деятельность финансовых посредников и их налогообложение, по нашему мнению, необходимо рассматривать с двух сторон:

— *собственно хозяйственная деятельность, которая практически идентична для различных типов финансовых посредников (это вопросы оплаты труда, организации и поддержания рабочих мест, административные расходы и т.д.);*

— *деятельность по предоставлению характерных для каждого типа финансовых посредников услуг.*

Исходя из предлагаемого подхода, можно предложить адекватные принципы налогообложения деятельности различных типов финансовых посредников:

— *учитывая практическую идентичность хозяйственной деятельности финансовых посредников, их налогообложение в этой части должно соответствовать налогообложению любого хозяйствующего субъекта без каких-либо льгот;*

— *что касается налогообложения сферы услуг, предоставляемых финансовыми посредниками своим клиентам, то здесь, по нашему мнению, целесообразно реализовать дифференцированный подход — исходя из типа финансового посредника и его роли в решении приоритетных на данном этапе для экономики государства задач.*

Реализуя дифференцированный подход в вопросах налогообложения, государство, тем самым, создает один из важнейших элементов меха-

низма регулирования деятельности финансового рынка.

Таким же образом следует подойти и к вопросу лицензирования деятельности финансовых посредников.

В данной работе рассмотрены вопросы налогообложения одного типа финансовых посредников — негосударственных пенсионных фондов, деятельность которых основана на принципах доверительного управления средствами участников пенсионных программ. Как показывает зарубежный опыт, негосударственные пенсионные фонды по своей сути являются уникальным финансовым посредником, способным аккумулировать частные сбережения и связывать их на длительное время, исчисляемое десятками лет, и за счет этих средств ре-

щаются многие социальные и экономические задачи государственного уровня.

Налогообложение деятельности негосударственных пенсионных фондов будем рассматривать с трех сторон:

— *налогообложение собственной деятельности пенсионных фондов или, проще говоря, их хозяйственной деятельности;*

— *налогообложение физических лиц — частных участников пенсионных программ, инвестирующих свои личные сбережения, включая часть заработной платы;*

— *налогообложение пенсионных взносов предприятий, перечисляемых в пользу своих работников за счет прибыли.*

Принцип организации учета операций финансовых посредников, основанный на разделении активов и позволяющий легко реализовать функции контроля и дифференцированного налогообложения, рассмотрен ранее в статье “Сбережения, инвестиции, риски и финансовые посредники” (ФУА, N 5-6, 1996 г.).

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Рассмотрение этого вопроса проведем на базе анализа двух альтернативных ситуаций:

— *формирование бюджета без мотивации граждан к сбережениям и инвестициям (Потребительская модель);*

— *формирование бюджета при мотивации процесса частных инвестиций в негосударственные пенсионные фонды (Инвестиционная модель).*

Рассмотрение проведем, исходя из предположения, что 1000 человек тратят в месяц 100 тысяч рублей на потребительские нужды или инвестируют эту сумму в негосударственный пенсионный фонд.

Потребительская модель

Предположим, что 1000 человек каждый месяц 100 тысяч рублей тратят на потребительские нужды, т.е. приобретают вещи и предметы, не

относящиеся к товарам первой необходимости. При этом предположим, что приведенная рентабельность всего цикла от производства до реализации товара составит 50%. Кроме того, предположим, что приведенный уровень налогообложения к уровню дохода составит также 50%.

Легко посчитать, что объем потраченных денег на потребление составит 100 миллионов рублей. При предположениях, сделанных выше, объем налогов, ежемесячно поступающих в бюджет, составит 25 миллионов рублей.

Подчеркнем только один существенный социальный факт. Делая вышеупомянутые приобретения, человек остается социально незащищенным, поскольку у него нет средств — сбережений, дающих возможность защитить себя материально от жизненных потрясений.

Таким образом, поступившие в бюджет 25 миллионов рублей будут нести скрытую социальную нагрузку на бюджет.

Инвестиционная модель

Предположим, что те же 1000 человек решили отложить на время удовлетворение своих потребностей и инвестировать ежемесячно по 100 тысяч рублей в пенсионный фонд.

Предположим также, что инвестиционный портфель пенсионного фонда структурирован следующим образом:

30% — Государственные краткосрочные облигации (ГКО);

70% — банковские обязательства.

Проанализируем с позиции пополнения бюджета приведенную выше ситуацию и отметим, что 30% инвестиций или 30 миллионов рублей направлены на бюджетные нужды, но на *платной и возвратной основе.*

Как повлияют 70% инвестиционного портфеля или 70 миллионов рублей, инвестированных в банковские обязательства, на пополнение бюджета? Результаты такой оценки приведены в таблице 1.

Подведем итог. В отличие от 25 миллионов рублей, обремененных социальными проблемами, поступа-

Таблица 1

Объем средств в тыс.руб.	Описание источников бюджетных доходов	Оценка ежемесячных поступлений в бюджет в тыс.руб.
70 000,00	Около 10% средств, привлеченных банком, будут направлены в фонд регулирования, что можно рассматривать как бесплатные ресурсы бюджета и при ставке рефинансирования Национального банка в 4% эквивалентны дополнительным бюджетным поступлениям.	2 800,00
60 000,00	Указанная сумма может быть выдана банком в качестве кредита. Исходя из предположения, что банк будет иметь доход около 1% в месяц, а сумма всех налогов составит около 50% от дохода, можно оценить планируемые отчисления в бюджет.	300,00
60 000,00	Исходя из приведенного ранее предположения, что приведенная рентабельность операции предприятия составляет 50%, а приведенный уровень налогов 50%, можно провести оценку бюджетных поступлений от коммерческих сделок.	15 000,00
		18 100,00

ющих в бюджет, при рассмотрении “потребительской модели” в данном случае имеется возможность привлечь 30 миллионов рублей на возвратной основе и получить более 18 миллионов чистых налоговых поступлений.

Однако отметим, что образовался отрицательный баланс чистых поступлений в бюджет в объеме около 7 миллионов рублей. Кроме того, при работе по “Инвестиционной модели” использование заемных средств потребует дополнительных источников для их возврата.

Положительным элементом в этом случае является *повышение уровня благосостояния народа или персональной социальной защищенности* выраженной в том, что граждане накапливают сбережения, за счет которых могут быть решены различного рода материальные проблемы, особенно для пожилых людей.

Другим положительным элементом является факт *развития экономики и реализация государственных программ за счет сбережений отдельных граждан*

Инвестиционная модель и перспектива

Конечно, рассмотрение нами результатов использования инвестиционной модели является неполным, так как не учитывает временного фактора реализации пенсионных программ.

Суть этого фактора заключается в том, что программы, реализуемые негосударственными пенсионными фондами, имеют две принципиальные части:

период накопления;

период пенсионных выплат.

В разделе “Инвестиционная модель” рассмотрено только влияние периода накопления на формирование бюджетных поступлений. Влияние второго периода — периода пенсионных выплат — более интересно и существенно, поскольку он включает и процессы прямого налогообложения подоходным налогом.

Рассмотрим тот же пример в предположении, что 1000 человек будут

инвестировать ежемесячно в пенсионный фонд по 100 тысяч рублей на протяжении одного года, а затем используют накопленные средства в течение последующего года.

Предположим также, что процентная ставка инвестирования останется неизменной и составит 5% в месяц.

При таких предположениях легко рассчитать, что сумма ежемесячных выплат составит около 179,5 миллиона рублей. При этом следует особо подчеркнуть, что из этой суммы 100 миллионов рублей будет расходоваться в соответствии с примером, приведенным в разделе “Потребительская модель”, а 79,5 миллиона являются объектом налогообложения — подоходным налогом. А это означает, что при ставке подоходного налога, например 10%, бюджет дополнительно будет иметь почти 8 миллионов рублей в месяц, а суммарные поступления в бюджет составят около 33 миллионов рублей, что на 40% больше, чем при модели потребления.

Очевидно, что при многочисленности участников пенсионных программ и их различных возрастных категориях, два процесса — накопления и выплат — будут происходить одновременно и, как следствие этого, бюджетные поступления будут осуществляться за счет двух процессов, рассмотренных выше. Как результат этого, бюджетные поступления значительно превысят объемы налогов, взимаемых по принципу потребительской модели.

Дополнительным преимуществом рассмотренного подхода к вопросам налогообложения является тот факт, что *запуск инвестиционной модели противодействует раскручиванию инфляционной спирали и содействует оживлению экономики*

Инвестиционная модель и налогообложение

Из рассмотренного материала гармонично вытекает следующий чрезвычайно важный вывод:

решение задачи пополнения бюд-

жетных средств и оживления экономики возможно за счет привлечения сбережений граждан в долгосрочные инвестиции.

В условиях нестабильной экономической ситуации граждане, инвестирующие свои сбережения в долгосрочные программы, подвергаются дополнительному валютному риску и могут понести значительные материальные потери. В этой связи, компенсацией за повышенный риск инвестиций, как показывает опыт зарубежных государств, является либерализация налогового бремени на инвестируемые средства и инвестиционный доход граждан. *Подобная практика касается в особенности деятельности негосударственных пенсионных фондов, поскольку кажущаяся либерализация налогов долгосрочных инвестиций фактически является отсрочкой их выплат*

В рассмотренном в таблице 1 примере налог на инвестиционный доход в размере 15% составит (70 млн. · 5% · 15%) всего 525 тыс. рублей или по отношению к рассматриваемому объему бюджетных поступлений около 1,5%. В этой связи, первоочередной задачей становится, по нашему мнению, не политика взимания налогов, а привлечения новых инвесторов, привлечения долгосрочных инвестиций за счет сбережений граждан. Выгода от такой политики очевидна: вместо 1,5% бюджетных поступлений будет получено около 40% или почти в 26 раз больше.

При этом следует еще раз подчеркнуть, что освобождение от уплаты инвестиционного налога фактически оказывается мнимым.

Одним из важнейших факторов в пользу такого решения вопроса является мотивация жителей государства инвестировать средства в долгосрочные активы. Одновременно, снижение налога на долгосрочные инвестиции снимает ответственность с государства за валютные риски граждан при долгосрочных инвестициях.

(Продолжение следует).