

организации соответствующего учета.

Большой удельный вес в настоящее время в расчетах составляют бартерные сделки. Основной проблемой является достижение эквивалентности, определяемой полезностью приобретаемого товара для каждой из сторон. Нередко для обеспечения непрерывности процесса предприятия вынуждены менять свой продукт на не совсем ему нужный или иметь дело не с самым выгодным партнером. Исследования показали, что наиболее распространен бартер, вызванный неплатежеспособностью конкретных партнеров. На наш взгляд, именно такой бартер следует сокращать, а не бартер в целом. В противном случае результат, полученный от реализации прогрессивных мер, может оказаться противоположным ожидаемому: это вызовет массовое разорение в сфере функционирования неплатежеспособных предприятий.

Кроме того, для ускорения оборота денежных средств целесообразно применять новые формы расчетов, например, вексельную. Так как вексель – это высоколиквидная ценная бумага, то при обеспечении задолженности им у поставщика будет больше уверенности в получении оплаты по своим счетам, а денежные средства хозяйства будут временно свободны.

В связи со всем вышесказанным будет целесообразным к счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» вести следующие субсчета, позволяющие контролировать отдельные формы расчетов:

- 60-1 «Расчеты с предприятиями»
- 60-2 «Расчеты по авансам выданным»
- 60-3 «Расчеты по бартерным операциям»
- 60-4 «Расчеты по векселям»,

Расширение диапазона и форм применяемых расчетов, требует отражение этих изменений в учетных регистрах, которые в настоящее время не отражают не только произошедшие изменения в учете, но и состояние данного участка расчетов.

В первую очередь, это замечание относится к «Реестру операций по расчетам с поставщиками и подрядчиками» форма 6-А. В настоящее время графа 7 «Отклонения» потеряла свое значение. Вместо нее следует ввести графы: «18-1 НДС начисленный» и «Итого с НДС». Это дает возможность отразить как покупную стоимость товарно-материальных ценностей, работ и услуг; НДС, причитающейся к оплате; и задолженность перед поставщиком.

Необходимо внести такие же изменения и во второй раздел журнала-ордера 6-АПК, так как он составляется на основании реестров формы 6-А.

При хорошей организации аналитической работы предприятием создаются предпосылки перехода от пассивного управления дебиторской задолженностью к политике активного управления, предполагающей целенаправленное воздействие на условия представления коммерческого кредита поставщикам, путем отсрочки поставки или применения предоплат.

ПРОДУКТИВНОСТЬ СЕЯНОГО СУХОДОЛЬНОГО ЛУГА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СПОСОБА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРАВСТОЯ

С.И. Холдеев

Научный руководитель – д.с.-х.н, доцент *А.А. Шелюто*
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

Перспективным направлением энергосбережения при организации летнего кормления скота является применение рациональной системы использования пастбищ путём внедрения системы комбинированного использования на основе чередования выпаса и скашивания травостоев.

В связи с этим в задачу наших исследований входило изучить влияние комбинированного сенокосно-пастбищного использования на продуктивность сеяного суходольного луга, а также исследовать закономерности изменения ботанического состава и качества корма под влиянием системы комбинированного укосно-пастбищного использования.

Решение этих задач осуществлялось путём постановки полевого опыта на опытном поле

"Тушково" БГСХА на дерново-подзолистой легкосуглинистой почве, подстилаемой моренным суглинком. Опыт заложен на злаковом травостое пятого года жизни. С целью улучшения ботанического состава травостоя осуществлён подсев бобово-злаковой травосмеси, включающей клевер луговой раннеспелый Витебчанин, клевер ползучий Гомельский, овсяницу луговую Зорка, мятлик луговой Данга.

В опыте изучается 4 способа использования травостоя: постоянное пастбищное, постоянное укосное, переменное в течение пастбищного сезона (1 укос + 2-3 цикла стравливания) и переменное (2 цикла стравливания + 1 укос). В зависимости от способа использования травостоей выращивается на фоне без удобрений (контроль), на этом же фоне с применением биологического регулятора роста Биокаль 01, на фоне $P_{65} K_{135}$, $N_{60} P_{65} K_{135}$ в сочетании с применением Биокаль 01 и без него.

Использование регулятора Биокаль 01 осуществлялось путём опрыскивания посевов в период весеннего отрастания, а также после очередного скашивания или стравливания травостоя.

Результаты учёта урожайности травостоя в 2003г. показали, что при пастбищном способе использования за 5 циклов стравливания травостоев наиболее высокая урожайность получена в варианте с применением росторегулятора Биокаль 01 на фоне $N_{60} P_{65} K_{135}$, которая составила 76,6 ц/га сухой массы. Использование Биокаля 01 обеспечило прибавку урожайности на этом фоне 8,8 ц/га, что составило 13%. На фоне питания $P_{65} K_{135}$ без азота эта прибавка составила 5,7 ц/га или 11%. Наименьшая прибавка от применения росторегулятора получена на фоне без удобрений и составила 3,3 ц/га или 9%.

При укосном использовании травостоя в фазу цветения также наиболее высокая урожайность получена в варианте с росторегулятором на фоне $N_{60} P_{65} K_{135}$ – 76,8 ц/га сухой массы. Прибавка от применения росторегулятора составила 7,6 ц/га или 11%. На фоне $P_{65} K_{135}$ соответственно – 4,4 ц/га или 8%, а на неудобренном фоне – 2,8 ц/га или 7%.

Таким образом, прибавки урожая от регулятора роста Биокаль 01 наиболее высокими были при пастбищном использовании травостоя.

Переменное сенокосно-пастбищное использование в этом году несущественно изменило урожайность травостоя по сравнению с пастбищным использованием. Прибавки урожайности от росторегулятора находились примерно на таком же уровне.

Внесение под пастбищный травостой азотного удобрения N_{60} обеспечило окупаемость 1 кг д. в. азота 23 кг сухой массы. Аналогично и при укосном использовании. Внесение под травостой $P_{65} K_{135}$ по сравнению с фоном без удобрений обеспечило окупаемость 1 кг фосфорно-калийных удобрений 8 кг сухой массы.

ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЕЗВОЖИВАНИЯ ОСАДКОВ ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ ФИЛЬТР-ПРЕССОВАНИЕМ

И.А. Ельшина

Научные руководители – д.т.н., профессор *Г.Н. Абаев*, к.т.н., доцент *А.И. Ельшин*
Полоцкий государственный университет

С ужесточением санитарных норм и экологических требований к отходам всех видов, поступающим в окружающую среду, усилия исследователей сосредоточиваются на развитии и совершенствовании систем переработки вредных отходов в первую очередь с целью повышения эффективности этих систем. Существует большое число способов и технологий обработки отходов [1,2]. Среди разнообразных способов утилизации избыточного активного ила (АИ) очистных сооружений особое внимание привлекает технология комплексной переработки органосодержащих отходов, разработанная в УО «ПГУ» (далее КПОО), которая включает в себя, в зависимости от вида органики, сгущение, метаногенную обработку АИ и/или последующий его пиролиз, с целью получения высококалорийного газа [3]. Поскольку влажность органосодержащих отходов влияет на общие энергозатраты технологии КПОО, необходимо обеспечить требуемую влажность осадка (60-70 %) за счет дополнительного