

данном уровне вследствие необоснованной дифференциации налогового бремени нарушается конкурентная борьба предприятий, последствия чего могут быть огромны по своим масштабам.

Таким образом, конечным результатом научно необоснованной дифференциации налогового бремени может явиться кризис на национальном уровне. Но несмотря на это, при выборе критериев построения налоговой системы с точки зрения ее эффективного воздействия на конкуренцию перед государством объективно возникают три альтернативы, выраженные тремя принципами налогообложения: невмешательство – принцип нейтральности; содействие – принцип уравновешенности; искажение – принцип социальной значимости и общеэкономической приоритетности.

Два последних критерия являются альтернативными принципами (антипринципами) и выступают в качестве регулирующих рычагов налогового механизма).

## **К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ**

*О.В. Мясникова*

Научный руководитель – к.э.н., доцент *Г.А. Калинин*  
*Белорусский национальный технический университет*

На фоне глобализации экономики приоритетной становится задача производства конкурентоспособной продукции. Она тесно взаимосвязана с улучшением организации производства, которая признается интенсивным и некапиталоемким фактором развития предприятия. Необходим новый подход к созданию производственных процессов (ПП), который бы в соответствии с маркетинговой философией бизнеса позволил бы быстро и с минимальными затратами перестраиваться на выпуск продукции, необходимой потребителю, и напрямую увязывал основные финансово-экономические показатели деятельности предприятия с возможными вариантами ПП. Проект создания ПП является инвестиционным, а решение об его принятии основывается на оценке эффективности. В современных условиях, а особенно для предприятий малого и среднего бизнеса, необходимо упрощение процесса принятия решения по проекту, сокращение расходов на проведение экспертизы, но без ущерба качеству проведения анализа. Это возможно только на основе систематизации критериев эффективности и выбора схемы и инструментов оценки по основным качественным характеристикам ПП: является он полным (т.е. охватывает весь цикл производства) или локальным (т.е. касается только определенной стадии производства или отдельной операции).

Особое место занимает оценка эффективности ПП на локальном уровне. Обычно создание локальных ПП предполагает инвестирование закупки оборудования за счет собственных источников, а привлечение средств носит краткосрочный единовременный характер, продолжительность лага инвестиций незначительна. Данные вложения позволят получить быстрый эффект (в виде произведенной продукции), при этом темп роста эффекта достаточно стабилен в различные периоды времени. Следовательно, для локальных проектов применимы статические методы оценки эффективности. Поэтому на уровне локальных проектов правомерно рассматривать в качестве эффекта экономию на затратах, а в качестве критерия эффективности величину удельных суммарных затрат на производство изделия.

Широко используемая методика выбора варианта одно- и многооперационного технологического процесса по удельной технологической себестоимости, является упрощенной моделью, частным случаем более сложной нелинейной зависимости, поскольку условно-постоянные издержки имеют двойственный характер динамики. Игнорирование того, что условно-постоянные расходы могут увеличиваться при определенных значениях объема производства нередко приводит к значительным искажениям в экономических сопоставительных расчетах. Методика в ее традиционном виде видится нам неприменимой и требует доработки. Мы предлагаем учитывать сложную нелинейную зависимость удельной технологической себестоимости от объемов производства и количества станков, необходимых на операцию, что позволяет получать более достоверные результаты. При выборе

технологического процесса необходимо идти от объемов производства к выбору технологии, а не на основе вариантов определять критический объем производства, при котором тот или иной вариант оптимален. Целесообразно устанавливать диапазоны производственной программы, в которых условно-постоянные расходы остаются постоянными, предварительно рассчитывать величину этих затрат для каждого диапазона.

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ПОДСИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

*Т.И. Серченя*

Научный руководитель – к.э.н., доцент *В.П. Акунец*  
*Белорусский национальный технический университет*

Одним из решающих факторов повышения эффективности производства является научно-технический прогресс, который предполагает не только прогресс науки, но и прогресс в использовании накопленного потенциала в производстве. Это подразумевает непрерывное совершенствование элементов производственного потенциала: его техники, технологии, форм организации с целью достижения наилучших результатов при наименьших затратах, ликвидации неблагоприятных воздействий производства на человека и окружающую среду. Поэтому объектом планирования и прогнозирования на промышленных предприятиях должен быть производственный потенциал.

В настоящее время на промышленных предприятиях Республики Беларусь применяется количественная оценка потенциала подсистемы производственного менеджмента. Однако существующая система оценки уровня использования потенциала подсистемы производственного менеджмента не отражает действительного состояния производства. Применяемые критерии оценки не отражают качественного уровня развития производства. Используются в основном два критерия: степень выполнения плановых показателей и темп их роста к уровню, достигнутому в предыдущем периоде. Но поскольку планы устанавливаются в зависимости от достигнутого уровня и уровень их напряженности на стадии разработки практически не учитывается, степень выполнения плана и темп роста не могут служить критериями оценки эффективности функционирования промышленного предприятия.

Прирост продукции может быть также достигнут в результате ввода дополнительных производственных мощностей, структурных сдвигов в производственной программе в сторону увеличения удельного веса наиболее конкурентоспособных видов продукции, использования внутренних резервов производства. Устранить данный пробел возможно лишь путем применения принципа оценки производственных результатов на основе предельных нормативов. Однако для достижения сравнимости результатов необходимо обеспечить равнозначность исходных расчетных условий для каждого предприятия конкретной отрасли. Располагая нормативным уровнем показателей и соотнеся к нему фактически достигнутые результаты, получим базу по каждому показателю, которая должна служить основой для установления плана.

Ведение нормативной оценки позволит смягчить влияние планирования от достигнутого, установить уровень планируемых показателей более обоснованно, т.к. в основу будут положены объективные возможности предприятия. Нормативная оценка уровня достижений позволит решить проблему рационального определения первоочередных направлений и объектов инвестиционных вложений. Принцип нормативной оценки нашел свое применение и в построении системы материального стимулирования, в которой размер материального поощрения напрямую зависит от уровня использования производственных возможностей. Механизм экономического стимулирования в данном случае будет действовать через распределение имеющихся средств в интересах тех подразделений, которые при выполнении плана добились лучшего использования своих производственных возможностей при выпуске конкурентоспособной продукции.