

Проблема свободы человека в философии

Чурко Д. С., Булыго Е. К.

Человек, обладающий свободой, не может убежать от свободы, он не может избавиться от ее ответственности. Когда человек свободен, он так же ответственный. Что бы ни выбрал человек, он является автором этого выбора. Например, человек остается дома, потому что не хочет идти на работу. Его решение остаться – это проявление того, что он свободен. Свободен ли он, когда, по сути, существует политика, предписывающая оставаться дома? Конечно, он свободен, потому что сам решает остаться или следовать политике. Однако мы забываем, что свобода влечет за собой ответственность. Однако некоторые люди отказываются от своей свободы, тем самым пренебрегая своей ответственностью.

Свобода – это состояние души; это философская концепция, отражающая неотъемлемое право человека на реализацию своей человеческой воли [1, с. 7]. Свобода начинается там, где человек принципиально ограничивает себя. Само состояние выбора может вызвать у человека чувство угнетения даже несвободы. Освобождение приходит, когда выбор сделан и когда я приступаю к творчеству. Даже политическая свобода, выбора поступков – это тяжелая и очень ответственная обязанность. При таком понимании свободы как долга, времени, источника трагедии. Именно отказ от свободы создает легкость.

Сартр говорит, что свобода, это абсолютная ответственность – не смирение; это просто логическое требование, вытекающее из последствий свободы [2, с. 23]. То, что происходит со мной, происходит через меня, и я не могу ни повлиять на это, ни восстать против этого, ни смириться с этим. Как свободные творцы, люди сами отвечают за каждый компонент, включая эмоции, действия, восприятие, и, что более важно, люди свободны в выборе. Согласно Сартру, «человек может выбирать что угодно, если это происходит на основе свободного участия» [2, с. 61].

А. Грей считал, что свобода - это смесь мечтаний, стремлений и контролируемых преднамеренных действий, которые приводят к повторяемым и очевидным успехам в мире [3, с. 236]. По его мнению, существует коллективная свобода и индивидуальная свобода. Каждый ребенок рождается как минимум с одной свободой. Но со временем достигает больше свободы. Сначала через плач, улыбку новорожденный учится общению.

Первое слово, первый шаг, первая поездка на велосипеде – все это крупные прорывы в сфере свободы. Все это является строительными блоками для будущих успехов. Забор, ограничивающий свободу каждого человека, уникален. Его опоры состоят из ДНК человека, местоположения, исторических временных рамок.

С точки зрения Дж. Талли, свободу можно рассматривать метафизически и морально. Быть свободным метафизически означает иметь некоторый контроль над своими мыслями и решениями. Человек не сводится к реагированию на внешние причины. Быть морально свободным означает иметь возможность жить в соответствии с моральными стандартами – производить какое-то добро и достигать какой-то добродетели. Моральная свобода означает, что мы можем стремиться к тому, что морально хорошо, или сопротивляться тому, что хорошо. Таким образом, нравственная жизнь нуждается в объективном стандарте, по которому можно будет измерить, какие действия хороши, а какие плохи.

Эрих Фромм считал, когда человечество вымрет, свободы не будет [4, с. 96]. Когда дело доходит до взаимоотношений друг с другом, мы – рвущиеся, царапающие, твердые, как камень, из которого не пылает огонь. Ни одна система не идеальна; а свобода – это любое исключение, которое можно вырвать из неблагоприятного статуса. Чтобы завоевать свободу, вы должны либо вести переговоры, либо восстать. В свою очередь, успешный человек адаптируется к постоянно меняющейся динамике того, кто обладает властью и желанием давить на других. Итак, свобода – это призрачная иллюзия. Если

вам повезет, вы сможете увидеть это; но потом оно исчезло, вырванное из твоей слабой хватки.

В первой части «Сущности человеческой свободы» М. Хайдеггер показывает, как попытка И. Канта эпистемологически определить свободу как форму причинности должна быть переосмыслена в свете онтологического интереса древних к определению движения как определения динамизма бытия. Во второй части М. Хайдеггер описывает попытку И. Канта обосновать возможность свободы в трансцендентальной диалектике, загадку того, как две, казалось бы, несовместимые формы причинности – детерминизм природы и спонтанность воли – могут находиться в «двойном отношении к одному и тому же результату» [5, с. 31].

М. Хайдеггер предлагает свое собственное разрешение третьей антиномии. Он утверждает, что очевидная несовместимость предыдущих причинно-следственных связей может быть устранена, когда разум примиряется со своей собственной конечностью: оставляя открытой его возможность служить спонтанной причиной в понятной сфере морали, в то же время ограничивая сферу естественной причинности чувственной сферой явлений.

Потребность в установлении возможности свободы должна тогда уступить место установлению ее действительности как саморегулирующейся силы воли в практической области. Несмотря на то, что все люди свободны в выборе своей судьбы, они также должны нести ответственность за свои решения. Таким образом, личная свобода восприятия является одновременно и проклятием, и благословением, и это благо, поскольку оно дает человечеству в награду свободу воли формировать свою жизнь и вселенную.

Если обратить внимание на взгляды Б. Спинозы на свободу, становится ясно, что он не рассматривал пассивность или страсти как нечто исключительно негативное. Б. Спиноза определяет свободу как самопричинение, из чего следует, что ни одно создание, кроме Бога, не может быть полностью свободным [6, с. 386]. Чтобы понять смысл этических утверждений Б. Спинозы о свободе, мы должны рассматривать его этику как относящуюся к осо-

бой категории человеческой свободы, наивысшей степени активности и самоопределения, достижимых нами самими.

Б. Спиноза утверждает, что «человеческий разум не может быть полностью уничтожен вместе с телом, но что-то от него остается, что является вечным» [6, с. 339]. Если какая-то часть нашего разума переживает тело, то аргументируется возражение, тогда у нас должно быть какое-то представление о том, что не представляет наши тела. Очевидным кандидатом был бы наше представление о сущности Бога поскольку сущность Бога, будучи вечной, сохраняется и после разрушения нашего тела. Если наше представление о сущности Бога переживает тело, то оно не обязательно должно представлять собой конечный вид тела. Следовательно, идея не обязательно должна иметь бесконечные каузальные предпосылки, а ее каузальная адекватность не обязательно должна соответствовать конечному телесному состоянию.

Таким образом, возникновения и развития понятия свободы в западно-европейской философии показала, что размышления о свободе человека пронизывают все периоды человеческой истории. Понятие свободы личности, возникнув в Древней Греции, первоначально было связано с идеей рока и судьбы. В эпоху развития индивидуализма этот вопрос становится все острее, а вместе с ним и вопрос ответственности. Философия Нового времени сформировала основные категории, на основе которых создаются актуальные концепции человеческой свободы.

Литература

1. Коган, Л.Н. Цель и смысл жизни человека / Л. Н. Коган // Издательство "Мысль". – Москва, 1984. – С. 7.
2. Жан-Поль Сартр. Возраст зрелости / Сартр. Жан-Поль // Издательство "АСТ". – Москва, 1984. – С. 61.
3. Аласдар Грэй. Бедные-несчастные / Грэй. Аласдар // Издательство "Б.С.Г.-Пресс". – Москва, 1984. – С. 236.

4. Эрих Фромм. Бегство от свободы / Фромм. Эрих // Издательство "АСТ". – Москва, 2017. – С. 96.

5. Мартин Хайдеггер. О существовании человеческой свободы / Хайдеггер. Мартин // Издательство "Б.С.Г.-Пресс". – Москва, 2006. – С. 31.

6. Бенедикт Спиноза. Этика. О Боге, человеке и его счастье / Спиноза Бенедикт // Издательство "Азбука". – Москва, 2023. – С. 386.

Потребности и их влияние на человеческое поведение

Ткаченко Д. В., Лойко А.И.

Потребности являются одним из базовых аспектов человеческого существования. Человек взаимодействует с окружающей средой и стремится удовлетворить свои физические и психологические потребности. В данной работе мы исследуем влияние потребностей на человеческое поведение, а также рассмотрим различные концепции и теории, связанные с этой темой.

Все потребности можно разделить на основные и производные. Основные потребности связаны с выживанием и физиологическими функциями организма, такими как потребность в пище, воде, сне и т.д. Производные потребности включают потребности социальной принадлежности, самоактуализации, эстетические потребности.

Различные теории и концепции существуют для объяснения природы и источников потребностей. Например, теория пирамиды потребностей А. Маслоу утверждает, что потребности удовлетворяются иерархически, начиная с физиологических потребностей и заканчивая потребностью в самоактуализации. Другая теория, предложенная К. Альдерфером, выделяет три основных категории потребностей: потребности в существовании, связи и росте. Человеческое поведение непосредственно связано с удовлетворением потребностей. Индивиды стремятся удовлетворить свои потребности, их поведение определяется их ощущениями, эмоциями и ценностями.

Исследования показывают, что неудовлетворенные потребности могут вызывать дискомфорт и стресс у человека, а также иметь отрицательное вли-