

ро освоит и усвоит западные базовые ценности и идеалы, впитает либерально-демократическую гражданскую культуру. Однако этого не произошло. И мы видим, как сегодня, сквозь новый, только формирующийся, тонкий политико-культурный слой проступают модернизированные черты советской политической культуры.

Характерным в этом отношении является этатистская ориентация белорусских граждан. Государство воспринимается у нас как основа всего, а не как политическую институт с ограниченными функциями и задачами. Способствовало этому и ослабление государства в начале 90-х годов.

Довольно широко в белорусском обществе представлены также коллективистские и уравнилельные настроения и ориентации. Необходимо отметить и надежды простого человека на главу государства, от которого ждут не только ценных указаний, но и помощи, считая его последней инстанцией в поисках справедливости.

Очевидно, что все это не помогает становлению демократии и гражданского общества. А иногда такие установки вызывают прямые ассоциации с социализмом, авторитаризмом, тоталитаризмом. Но так как они не поддаются вытеснению, то следует попытаться встроить их в формирующуюся политическую культуру. Для этого их необходимо дополнить и уравновесить альтернативными установками демократической традиции.

Так, в демократическом обществе власть государства ограничивают, сдерживают и контролируют люди, действующие в структурах гражданского общества, защищающего частные, индивидуальные и групповые интересы. Поэтому у белорусов надо сформировать установку, направленную не на разрушение государства как политического института, а на ограничение его экспансионистских поползновений, на избавление людей от безосновательных надежд, что, безусловно, будет содействовать развитию их способности к саморегулированию и самоорганизации.

Коллективизм должен быть дополнен установкой уважения к индивиду, его частной жизни, признания его права на автономию, т.е. существования таких сфер жизни человека, куда не позволено вторгаться ни другим людям, ни государству, ни коллективу, за исключением оговоренных в законе случаев.

Уважение и даже любовь к главе государства не препятствуют демократии при условии, что этого руководителя не ставят выше закона, не наделяют властью, выходящей за пределы его полномочий. Белорусское общество с сильными вождистскими традициями нуждается в развитии у граждан уважения к закону как обязательной для всех норме и отношения к президенту, как представителю народа, получающего полномочия из его рук и возвращающего их по воле избирателей.

Несмотря на то, что не существует рецептов по развитию политической культуры, способствующей поддержанию демократии, общество способно более или менее эффективно и целенаправленно содействовать становлению такой культуры. Здесь можно выделить два наиболее широких направления.

Первое: формирование общественной, политической, экономической и культурной среды, которая благоприятствует вызреванию демократических принципов. Применительно к современной Беларуси речь должна идти прежде всего о рынке, как универсальном механизме общественного регулирования, выходящего за пределы экономики; развитии конкуренции во всех сферах жизнедеятельности; формировании гражданского общества, свободно от назойливой опеки государства.

Во-вторых, политическая социализация подрастающих поколений, обучение всех граждан. И тут очень многое зависит от системы обучения всех уровней: от школы до послевузовского образования. Но привить людям демократические ценности и установки с помощью только целенаправленного обучения невозможно. Демократическая политическая культура передается в ходе сложного процесса, который включает в себя обучение во многих социальных институтах. Таких как семья, школы, группа сверстников, вуз рабочее место, послевузовская подготовка, повышение квалификации, политическая система, как таковая. Помимо того, что люди усваивают политические ориентации путем направленного обучения, они также обучаются соприкасаясь с политическим и другим опытом, не рассчитанным на это.

Следует отметить и необходимость продолжения освоения европейской политико-культурной традиции. Сегодня заимствование и усвоение западных образцов идет бессистемно и хаотично. Время и национальная традиция откорректируют этот процесс, отбирая то, что нам подходит.

Необходимым фоном и одновременно условием эффективности этой работы, является дальнейший подъем уровня и качества жизни, т.к. именно это дает возможность гражданину прагматически оценить политику государства, является материальным выражением правильности избранного курса.

УДК 378

КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ДОКТРИНЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРОГРАММНОГО ДОКУМЕНТА СТРАНЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩЕГО ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЯЕМОЙ СМЕНЫ СТАНДАРТА КАЧЕСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Ю.Э. Краснов

*Центр проблем развития образования Белорусского государственного университета
Минск, Беларусь*

Предлагается к разработке Национальная Доктрина Развития Образования с идейным ядром: а) обеспечения проектных разработок новой образовательной ПАРАДИГМЫ-ПРАКТИКИ; б) реконфигурации сферы образования на три подсистемы: стратегического экспериментирования, инновационного развития, стабилизации достигнутого качества образованности молодежи; в) формирования надведомственной Службы стратегического развития образования. В отличие от российской и украинской образовательных Доктрин прописываются механизмы управляемой смены стандарта качества в сфере образования.

В докладе будет предложен стратегический сценарий наращивания (и "ухода в отрыв") социально-экономического развития Республики Беларусь посредством системной реорганизации сферы образования – с целью ускорения темпов ее качественного обновления и построения в конечном счете постиндустриального общества, основанного на знаниях.

Странам, не имеющим своих запасов природных ресурсов, чтобы остаться или стать лидером социально-экономического развития в условиях информационного об-

щества необходимо значительные средства вкладывать в свои сферы образования (системы дошкольного, среднего, высшего и университетского образования, повышения квалификации и переподготовки взрослых). Поддержание "человеческого капитала" на уровне требований новейших технологий и способов организации производства ставит задачу перед такими странами выстраивать не имеющие до сих пор аналогов *механизмы непрерывного совершенствования и развития своих образовательных сфер*. В том случае, если данные механизмы будут спроектированы так, что они смогут работать на обеспечение *долгосрочных* целей развития стран и их конкурентоспособность, они (механизмы) становятся реально действующим фактором стратегической безопасности рассматриваемых государств в XXI веке.

В докладе раскрывается один из возможных подходов к выстраиванию стратегически-ориентированного механизма развития/трансформирования сферы образования Беларуси, который может заинтересовать политиков, управленцев и ученых, работающих над перспективами развития системы образования Беларуси. Данный подход излагается в форме необходимости разработки метапрограммы "**Национальная Доктрина развития образования Республики Беларусь**", в рамках которой должны быть, по мнению автора, разрешены следующие методологические проблемы:

а) содержания проблемно-проектно-программного мировоззрения современного профессионала;

б) способа отчленения друг от друга процессов ситуативного и стратегического управления в рамках большой системы – сферы образования – через создание специальной надведомственной Службы стратегического развития образования;

в) непротиворечивого объединения в рамках сферы образования деятельностей по закреплению, сохранению достижений страны в области образования и по трансформации педагогической практики с позиций альтернативных образцов образования будущего. Последнее предполагает принципиальную диверсификацию до сих пор единой сферы образования РБ на три подсистемы: **стратегического экспериментирования; инновационного развития; стабилизации достигнутого качества образованности молодежи**. В докладе обосновывается необходимость переподчинения образовательных учреждений, которые войдут в первые две подсистемы, от Министерства образования к надведомственной Службе стратегического развития образования.

Дополнительным аргументом в пользу предлагаемых организационно-деятельностных инноваций служит, по мнению автора, требование на достаточно радикальное обновление современного образования, что предполагает осуществление в течение ближайших 20-25 лет перевода его на рельсы иной психолого-педагогической парадигмы (по версии автора – **жизненного и социально-культурно-исторического самоопределения личности и профессионала**). В докладе мы коснемся вопроса превентивной защиты гуманитарной сферы страны средствами образования, кратко охарактеризуем ценности и принципы деятельности национальной Службы стратегического развития сферы образования.

Вне предлагаемой схемы соорганизации процессов **функционалирования, развития и трансформации** автору не представляется возможным построение в Беларуси конкурентоспособной сферы образования, а следовательно и выход страны в ближайшие годы на новые, опережающие рубежи социально-экономического развития.

Исходя из вышесказанного *проблемы стандартизации в системе образования* предлагается рассматривать в

контексте целей технологически-гарантированного обеспечения стратегического развития данной сферы без потери наработанного за последние десятилетия психолого-педагогического опыта в рамках существующего стандарта качества образования. С нашей точки зрения, решение данной методологической проблемы предполагает разработку *концептуальной модели* Национальной Доктрины развития образования, определяющей принципиальное устройство механизмов управляемой смены стандарта качества в сфере образования Беларуси, что может включать решение следующих задач:

1. Исследовать возможность применения методологии *менеджмента качества (TQM) и процессного подхода*, заложенного в семейство **международных стандартов ИСО 9000** (в 2000 году опубликована третья современная редакция стандартов ИСО серии 9000), для организации стратегически-ориентированного развития сферы образования на республиканском уровне (а не на уровне отдельного образовательного учреждения).

2. Разработать организационно-деятельностную и институциональную *модель механизмов управляемой смены стандарта качества в сфере образования*.

3. На базе обобщения полученных в исследовании данных разработать концептуальную модель Национальной Доктрины развития образования как программного документа страны, определяющего механизмы как поэтапного целевого переопределения, так и организации стратегического развития сферы образования Беларуси.

Предлагаемый комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектно-экспериментальных разработок может основываться на результатах предшествующего научного исследования, выполненного при непосредственном участии автора ("**Механизмы стратегического развития сферы образования Республики Беларусь как фактор национальной безопасности и конкурентоспособности общества постиндустриальной эпохи**") [в рамках государственной программы фундаментальных исследований "Непрерывное образование" 2001-2005 гг.).

Основные результаты проведенного исследования:

1. На основании вывода о: а) происходящем в мире процессе смены образовательной парадигмы; б) ускорении темпов обновления содержания и методов обучения; в) увеличении роли гуманитарных угроз для национальной безопасности страны, – произведена проектная разработка принципиальной реорганизации ныне существующей сферы образования и формирования следующих ее больших подсистем: **стратегического экспериментирования, инновационного развития, стабилизации достигнутого качества образованности молодежи**. Определены миссии и функционалы данных подсистем в контексте задачи выстраивания в Беларуси устойчивых и непрерывно действующих механизмов стратегически ориентированного развития всей сферы образования;

2. Определено, что наилучшим способом реализации такого рода механизмов стратегического развития образования (которые будут также и условием, технологически-гарантирующим долгосрочное и конкурентоспособное развитие иных государство-образующих сфер страны) будет создание **надведомственной Службы стратегического развития сферы образования** с широкими полномочиями, замкнутым контуром обратной связи и управления от государства и общества, переподчинением ей экспериментальных и инновационных образовательных площадок страны; Были определены основные типы и состав деятельностей, которые может реализовывать Служба: аналитические (рефлексивно-аналитические); проективные (рефлексивно-проективные); научно-исследовательские; методологические; мета-управленческие;

3. Разработаны макеты Положений: а) о Центре стратегического управления развитием образования как головного подразделения Службы стратегического развития сферы образования; б) о Государственно-общественном Совете по стратегическому развитию и качеству образования.

4. Предложена к разработке концепция и структура **Национальной Доктрины Развития Образования** (в отличие от Национальной Доктрины Образования, принятой в России) с идейным ядром: а) обеспечения проектных разработок новой образовательной парадигмы-практики; б) реконфигурации сферы образования на три подсистемы; в) формирования надведомственной Службы стратегического развития образования.

5. Показано, что стратегическое развитие образования предполагает возможность/необходимость его трансформации на уровне ПАРАДИГМЫ-ПРАКТИКИ через каждые 20-25 лет (с "переброской" опережающего опыта обучения и воспитания из подсистемы экспериментирования через подсистему инновационного развития в массовое образование, закрепляющее этот опыт стандартом качества).

Итак, учитывая резкое повышение темпов общественных перемен, т.е. *ускорение исторического времени* и повышение роли интеллектуального потенциала (*XXI век призван стать веком человеческих качеств*, см. в докладе министра образования РФ – Филиппов В.М. Россия-образование-XXI: взгляд в будущее // Университетская книга. – 1999. – №12. – с. 4-11.), нельзя не согласиться, что "для решения этих и других критических задач развития ... надо не просто привести в действие весь потенциал отечественной общеобразовательной и профессиональной школы – в *первые десятилетия XXI века предстоит осуществить кардинальные нововведения в содержании, структуре и организации системы образования*" (там же). Однако мы не можем сейчас заранее знать приоритеты в развитии образования, например, через 10 лет. Поэтому то и представляется, что если сами механизмы стратегического развития сферы образования (пока отсутствующие!) становятся фактором национальной безопасности и конкурентоспособности обществ постиндустриальной эпохи, то необходимо разработать и принять **Национальную Доктрину развития образования Беларуси**. В стране необходимо создать систему управленческих механизмов, обеспечивающих и гарантирующих постоянное (и адекватное национальным проектам и международным мегатенденциям) переопределение целевых ориентиров образовательной политики и направлений экспериментальной работы.

В результате реализации предлагаемых нововведений можно получить значительную экономию человеко-часов, оптимизацию инновационных ресурсов и усилий в сфере образования, оптимальное перераспределение человеческого капитала, формирование в сфере образования остова "человеческого капитала" страны – стратегически ориентированной аналитической элиты.

УДК 378.01

ПРИНЦИПЫ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н.Д. Корчалова

*Белорусский государственный университет
Минск, Беларусь*

Проектно-ориентированное образование как инновационная технология обучения требует пересмотра основных параметров образовательной практики. Мы предлагаем следующие принципы в организации проектно-ориентированного образования: феноменальность, процессуальность, ситуационность, мобильность, трансформируемость, ограничение исходных целеполаганий, неочевидность и локальность обоснований содержания образования. Также мы указываем возможные преобразования в педагогической позиции, соответствующие идее проектного образования.

Одной из инновационных технологий, разрабатываемых в образовании в последние годы, является проектное или проектно-ориентированное образование [1]. Его разработка обусловлена динамичными социокультурными преобразованиями, происходящими в нашей стране и других странах, требующими освоения новых сфер деятельности, создания программ и проектов (технологических, культурных, образовательных и др.), не имеющих аналогов в существующей общественной практике. В данном тексте мы обозначим несколько принципов, согласно которым может строиться данная технология. Метод, который может быть положен в основу проектно-ориентированного образования, мы называем методом сценарирования и противопоставляем его методу моделирования. В самом кратком виде они могут быть определены так.

Под *моделированием* понимается создание и обоснование модели – определенного набора элементов, занимающих по отношению друг к другу жесткое положение, взаимнообусловленных и взаимобусловливающих, созданных в совокупности целостности завершенного типа.

Сценарирование представляет собой продуцирование, обозначение базовых метафор, изначально нейтральных друг к другу, но помещаемых в единое поле, исходя из которого, начинается движение (например, движение мышления). Причем это движение не находится в однозначных причинно-следственных отношениях с первоначальным метафорным полем; движение может быть выведено из него скорее косвенным путем и с большой долей условности. В тоже время, не оставаясь безразличным к первоначальному полю, это движение начинает оказывать в свою очередь обратное не прямое действие на исходную "коллекцию" метафор, вводя в нее новые элементы, изымая более непродуктивные, перефункционализируя метафоры, находящиеся в актуальном поле работы. Сценарирование при этом относится к идее целостности незавершенного открытого типа.

Проектно-ориентированное образование должно обобщаться в первую очередь не онтологически (как обусловливаемое структурами реальности) и методически (как набор конкретных программируемых действий педагога), а *феноменально, ситуационно и процессуально*, причем феноменальность, ситуационность и процессуальность должны быть представлены в организационном ключе. Это обусловлено ситуацией онтологического плюрализма, присутствием альтернативных ценностей и целей, которые порождают невозможность обосновать и оправдать очевидностью любое утверждающее и формирующее действие, требующие его переустройства в рамках локальной осмысленности. То есть в данном случае мы имеем дело с таким пониманием образования, в котором нет места опосредованности реальностью.

В традиционных постановках образования понимается как условие для достижения тех или иных, заранее определенных целей. В случае же проектного образования оно само понимается как эффект усилий участников образовательных ситуаций, который не может быть запла-