

семьи по отношению к государству, заключение конституционно закрепленного общественного договора между семьей и государством. При экономико-статистическом отображении деятельности домашних хозяйств большое значение для макроэкономического регулирования будет иметь применение системы национальных счетов, в которых домашнее хозяйство расценивается как один из трех главных экономических субъектов. В развитых странах Запада этому положению способствует утвердившаяся идеология, методология и формы сложившейся информационной работы. В нашей же стране, хотя система национальных счетов уже официально принята и используется, институциональное оформление домашних хозяйств и сложившаяся система государственной статистики пока еще не дают возможности рассматривать домашнее хозяйство в качестве первостепенного субъекта. На наш взгляд, подобный спекурус, позволит углубить знания по проблематике "домашнее хозяйство". Необходимо дать целостное представление о механизме, базовых принципах и закономерностях функционирования домохозяйства как важнейшего хозяйствующего субъекта современной экономики. Задачи курса: раскрыть гендерные аспекты семейной экономики; показать вклад женщины в реализации основных функций домохозяйства. Необходимо предусмотреть новые возможности развития семьи и домашнего хозяйства в нашей стране в соответствии с мировыми тенденциями в преобразовании внутрисемейных отношений, связанными с информатизацией общества, прогрессом в общественных отношениях и изменениями форм вмешательства государства в частную жизнь семьи. Поэтому к домашнему хозяйству как субъекту экономики при подходах к инновационному образованию взрослых необходимо уделять пусть и не первостепенное значение, но уделять этому особое внимание.

1. Алексеева О.А. Экономические функции домашних хозяйств в условиях переходного периода. – М.: ИСЭПН РАН, 2002.
2. Беккер Г. Экономика семьи // Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ГУВШЭ, 2003.
3. Елизаров В., Зверева И., Колабихина И. Основные направления комплексного подхода к исследованию семьи и домохозяйства. Определение понятий // Домохозяйство, семья и семейная политика. – М.: МГУ, 1997.
4. Жеребин В. Классификация, функции и значение деятельности домашних хозяйств // Вопросы статистики. 1997. № 2. С. 5-15.
5. Жеребин В. Экономика домашних хозяйств и некоторые средства ее макромоделлирования // Экономика и математические методы, 1997, № 1. С. 17-19.
6. Чобату К.Т. Финансы домохозяйств в системе национальных счетов // Вопросы статистики, 2003, № 9. С. 10-21.

УДК 378

ОБРАЗОВАНИЕ – ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

В.В. Николаевский

*Советник Председателя Федерального экспертного совета
Москва, Россия*

Проблемы экономики, образования, системы социальной защиты в контексте развития постиндустриального общества исследуются автономно, без должного внимания к выявлению их внутренней взаимозависимости. Изучение и понимание такой взаимосвязи открывает новые возможности для осознанной разработки концептуальных основ системы современного образования, результаты которого будут востребованы на разных стадиях постиндустриального общества, обеспечивая при этом высокие темпы социально-экономического развития и достойный уровень социальной защищенности членов общества.

чение и понимание такой взаимосвязи открывает новые возможности для осознанной разработки концептуальных основ системы современного образования, результаты которого будут востребованы на разных стадиях постиндустриального общества, обеспечивая при этом высокие темпы социально-экономического развития и достойный уровень социальной защищенности членов общества.

В данной работе предпринимается попытка обоснования зависимости результатов социально-экономического развития общества как функции человеческого капитала, определяемого эффективностью функционирования систем образования и социальной защиты, обеспечивающих воспроизводство знания – продукта, превращающегося в важнейший производственный ресурс постиндустриального (информационного) общества.

Давая характеристику современному постиндустриальному обществу В.Иноземцев [1] в основном следует модели Д.Белла [2] и уделяет преимущественное внимание изменениям в профессиональной структуре общества, растущей роли знания, а также технологическим и организационным изменениям в процессах производства. Справедливости ради отметим, что в отличие от Д.Белла, В.Иноземцев не проводит принципиальных различий между теоретическим и практическим знанием, между знанием и информацией. Если главной особенностью развитого индустриального общества является превалирование в структуре его ВВП составляющей, которая характеризует производство товаров, то характерной особенностью постиндустриального общества является превалирование составляющей, связанной с производством и потреблением информации при создании товарного разнообразия и избытка. По мнению М.Кастельса постиндустриальный или информационный способ развития отличается от индустриального переходом к информационным технологиям базирующимся на генерировании знаний, обработке информации и символической коммуникации. При этом, "знания и информация являются критически важными элементами во всех способах развития, так как процесс производства всегда основан на некотором уровне знаний и на обработке информации. Однако специфическим для информационного способа развития является воздействие знания на само знание как главный источник производительности" [3, с.39].

Переход к постиндустриальному обществу связан с резким возрастанием роли, значения и эффективности функционирования высшего образования и качественным изменением социальной структуры общества с преобладанием в нем "основанных на знаниях профессиональных групп" [4, с.57]. То есть очевидным становится факт, что одним из условий успешного развития постиндустриального общества является возрастающая роль таких видов деятельности, как образование и самообразование, обеспечивающих превращение информации в знания, а сами знания имеют свойство расширения и обновления. Отметим, что говоря об образовании, по крайней мере по отношению к высокоразвитым странам, мы имеем в виду только высшее образование, полагая что уровень среднего образования, являющегося минимальной базой для начала воспроизводства знаний ими достигнут. Последний факт имеет не только индивидуально-теоретические, но и социально-практические последствия, поскольку знание выступает в качестве одного из основных экономических ресурсов, обеспечивающих дальнейшее социально-экономическое развитие общества, а "роль образования очень велика" и его можно рассматривать как ресурс информационного общества.

В отличие от индустриального в постиндустриальном обществе знания являются той основой, на которой создаются новые технологии и знания, определяющие темпы экономического роста, формируется новая социальная стратификация его членов. Эти объективные элементы постиндустриального общества требуют изменений в действующей системе образования: более совершенных технологий, роста его экономической и социальной эффективности. То есть, изменение экономической парадигмы социально-экономического развития общества и превращение знания в один из основных факторов роста материального производства (мы рассматриваем знание как функцию образования) объективно требует и изменения парадигмы образования.

Полагаем, что многие аспекты изменения парадигмы и развития системы образования как процесса, вида деятельности и, наконец, социально-экономического института ориентированного на удовлетворение потребностей постиндустриального общества должны быть осмыслены системно в контексте экономического и социального анализа, где основную роль должны играть выявление, изучение и понимание взаимовлияния и взаимообусловленности экономических и социальных процессов их характера, специфики и направленности развития. При этом, акцент должен делаться и на обеспечение социальной защищенности членов общества, деятельность которых будет носить все более мыслительный, творческий характер и предоставлении им равной возможности самореализации с ориентацией на возможность достижения равного результата. Система социальной защиты должна являться связующим элементом создающим условия для роста уровня человеческого капитала. [6]

В условиях постиндустриального общества целью функционирования образования является воспроизводство и развитие социально-экономической системы, свободно конкурирующей в рамках мировой экономической системы. А для свободного рынка информационного общества сама национальная система образования или ее элементы могут стать конкурентным предложением на глобальном рынке образовательных услуг, если используемые в процессе обучения технологии и результаты обучения конкурентоспособны [7, с.115].

С точки зрения изменения технологий образования акцент должен делаться сторону обучения самообразованию постепенно смещая соотношение "образование – самообразование" в сторону доминирования последнего" [5, с.108]. Способность к самообразованию является одним из ключевых требований к современным специалистам, обеспечивающих их постоянно высокий уровень профессиональных знаний. Это качество позволяет повышать уровень человеческого капитала [8, с.50-89] на протяжении всей трудовой деятельности обеспечивая спрос на высоко квалифицированных специалистов, обеспечивая востребованность их глобальной мобильности при высоком уровне заработка.

Особую роль в новой системе образования должно отводиться уровню преподавания, как функции качества подготовки преподавателей, делая акцент как на профессиональные, так и на культуротворческие качества преподавательского состава, оказывающие влияние на духовное формирование личности [9, с.138-142].

При этом система образования на микроуровне должна оказывать помощь любому человеку в определении оптимальной траектории развития и получения образования на всем пути от попадания в систему и до выхода из нее. Г на макро-уровне – соответствовать стратегическим целям и задачам социально-экономического развития государства, обеспечивая выбранную им траекторию развития в мировом сообществе.

Оптимальность персональной траектории обучения по критерию "время-результат" определяется тремя основными факторами: инфраструктурой системы образования; личными параметрами (включая экономические возможности); инфраструктурой системы социальной защиты, сглаживающей воздействие социальных рисков на индивида.

В условиях постиндустриального общества оптимальность национальной траектории развития имеет более сложную зависимость в сильной степени определяется эффективностью функционирования системы образования и обстоятельностью системы социальной защиты.

В условиях ускоряющейся глобализации, последствия недооценки роли системы образования как фактора и знания как ресурса социально-экономического развития будут сказываться на замедлении темпов развития значительно быстрее, чем это происходило, например, в Англии в XIX веке [10].

1. Иноземцев В. За пределами экономического общества: постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М.: Academia, Наука, 1998. – 640 с.
2. Бели Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999.
3. Кагельс М. Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. – 328 с.
4. Джери Д. и Дж. Большой толковый социологический словарь. – М., 1999. Т. 2. – С. 57.
5. Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Образование как ресурс информационного общества // Социологические исследования. – 2005, № – С. 107-113.
6. Николаевский В.В. Система социальной защиты: теория, методология, практика. – Мн.: Право и экономика, 2004. – 465с.
7. Шарыгин И. Образование и глобализация. Российское образование в условиях глобализации // Новый мир. – 2004, №10. – С. 105-114.
8. Г. С. Беккер. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. – М.: ГУ – ВШЭ, 2003. С. 50-89.
9. Леонтьева В.Н. Образование как феномен культуротворчества // Социологические исследования. – 1995. – С. 138-142.
10. Sandberg L. Ignorance Poverty and Economic Backwardness in the Early Stage of European Industrialization // Journal of European Economic History. – 1982, vol. 11, №3. – P.675-697.

УДК 159.928

ПРОБЛЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМОГО В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЧИНАЮЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА

В.А. Кривошеев

*Гродненский государственный университет
им. Я. Купалы*

Е.В. Овчинников

*Гродненский государственный аграрный университет
Гродно, Беларусь*

В статье рассматриваются некоторые социально-психологические вопросы становления и функционирования профессионального самосознания начинающего специалистов с точки зрения профессионально значимого в их деятельности. Предлагается анализ факторов повыше-