

# РАЗРАБОТКА ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТА В УЧЕБНЫХ ГРУППАХ С ЦЕЛЬЮ ВНЕДРЕНИЯ РСОЗ ПО ГРАФИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ

*С.И. Гринь, Е.В. Андриц*

Научный руководитель – *С.В. Дзежора*

*Белорусский национальный технический университет*

Внедрение рейтинговой системы оценки знаний приносит плоды только при системном подходе к комплексной её организации. По мнению авторов, одним из наиболее важных её элементов относительно дисциплины «Инженерная графика» являются тестовые задания, которые будут способствовать накоплению знаний студентов в течение всего аттестуемого периода. Тестовые задания не только выявляют самостоятельность работы студентов, но и замеряют усвоение знаний, нередко в имплицитном виде содержат оценку способностей студента к переносу знаний, классификации и систематизации, логическим операциям и ассоциативному, пространственному мышлению[3].

Необходимым для стимулирования работы студента является постоянный промежуточный контроль знаний, для чего и могут служить тестовые задания. Но, очевидно, они не должны занимать много времени, чтобы не препятствовать основной работе студента над своими индивидуальными заданиями. Значит, тестовые задания не должны быть слишком сложными, а лишь должны показывать, насколько поняты студентами наиболее важные положения учебного материала и насколько самостоятельно и добросовестно работают студенты [2].

Тестовое задание может состоять из нескольких частей, включать уже пройденные темы, что способствует закреплению приобретённых знаний. Данные задания могут включать как практические задачи, так и теоретические вопросы, что также очень важно.

Авторы считают, что наиболее приемлемым вариантом было бы выполнение тестов и проверка их с помощью компьютеров, что существенно облегчило бы работу преподавателей [1].

Для того, чтобы удостовериться в эффективном применении тестовых заданий, как промежуточного контроля знаний, и эффективности внедрения РСОЗ, в работе приводится описание сравнительного эксперимента включения данных элементов в учебный процесс в группах и последующий анализ успеваемости студентов[3].

## **Литература**

1. Садовничий В. А. Компьютерная система проверки знаний студентов //Высшее образование в России. – 1994. - № 3. – С.96-98.
2. Бурлак Г. Н., Федорченко А. М. Рейтинговая система аттестации студентов в вузе: Тез. докл. конф. // Брест. политехн. ин-т. – Брест, 1992.
3. Талызина Н. Ф. Теоретические основы контроля в учебном процессе. – М.: Знание, 1983. – 34 с.

## **МОРФОЛОГИЯ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИНЖЕНЕРНАЯ ГРАФИКА»**

*С.И. Гринь*

Научный руководитель – *С.В. Дзежора*

*Белорусский национальный технический университет*

В данной работе излагаются некоторые эффективные подходы к устранению недостатков традиционного семестрового контроля знаний. Рассмотрены способы «конструирования» индивидуальной для дисциплины «Инженерная графика» рейтинговой формулы из исчерпывающего комплекта унифицированных на уровне вуза элементов этой формулы.

В работе предлагается набор подлежащих выполнению и оценке в условных «баллах» видов учебной деятельности для каждого курса, включающий в себя все без исключения виды учебной работы и формы контроля знаний. Этот набор носит название «Унифицированная рейтинговая формула» (УРФ). Именно УРФ служит морфологической основой для рейтинговой формулы, которая составляется из определённого набора её элементов[1].

Составив УРФ, отражающую особенности учебного курса, преподаватель рассчитывает максимально возможный для данного учебного предмета рейтинговый балл (МРБ). Для каждого курса количественные значения баллов будут различны, но они приравниваются к 100 %. МРБ – это «идеальный» показатель, соответствующий работе безукоризненного студента в течение семестра по данному предмету.

МРБ доводится до студентов в начале семестра. Одновременно студентов знакомят с «правилами игры»: реальным рейтинговым баллом, соответствующим каждой из положительных оценок, и минимальным количеством баллов, ниже которого оценка их деятельности становится неудовлетворительной. Преподаватель ведёт учёт реального рейтингового балла индивидуально и по окончании семестра выставляет итоговую оценку по совокупности проделанной студентом работы[2].

Какие элементы предлагается включить в УРФ? Это посещение лекций, самостоятельная работа на практических занятиях, промежуточные и итоговые контрольные работы, творческая деятельность студентов.

Необходимо отметить, что рейтинговый контроль учебной деятельности студента должен предоставлять ему возможность ответственного выбора. Это значит, что студент волен пропустить лекционное занятие, но он должен знать, что баллы, которых лишается за пропуск, он вынужден компенсировать дополнительной самостоятельной работой по индивидуальному заданию.

Только такой подход позволяет в комплексе оценить прилежание студента, его учебную активность и уровень усвоения материала[3].

#### **Литература**

1. Попков В. А. Опыт рейтинговой оценки знаний студентов // Педагогика. – 1998. - № 8. – С.51-55.
2. О формировании экономического мышления у студентов // Высшая школа: состояние и перспективы: Тез. докл. научно-метод. конф. – Минск, 1997. – С. 145.
3. Шалов А. Н., Тихомирова Н. К. Тестовый контроль в системе рейтинга // Высшее образование в России, 1995, № 3.

## **РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ КАК ЭЛЕМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

***Е.В. Андриц***

*Научный руководитель – С.В. Джежора*

*Белорусский национальный технический университет*

В данной работе излагаются новые методы по усовершенствованию традиционной системы оценки знаний, которая является в определённой степени статической, нечувствительной к уровню сложности оцениваемой учебной работы. Она мало стимулирует познавательную деятельность студентов, особенно по такому сложному предмету, как «Инженерная графика».

Можно выделить ряд негативных сторон традиционной оценочной системы, применяющейся в инженерной графике: преподаватель лишь на экзамене может узнать, что студент способен на глубокое понимание материала дисциплины; отметка обучаемого отражает субъективное мнение преподавателя; не имеется единицы контроля (стандарта) знаний, умений, навыков, учебной деятельности; в ходе контроля невозможно всех студентов обеспечить одинаковыми по сложности задачами, заданиями, экзаменационными билетами; на экзамене скорее проверяется память студента; вузовский контроль знаний не стимулирует самостоятельной работы студентов, что является главным недостатком традиционной системы оценки знаний[1].