

**О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ТЕОРИИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Ковалев А. В.**, к.э.н., доцент,  
доцент каф. «Экономика и право»  
Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

В своем развитии теория модернизации прошла путь от начальной задачи объяснения перехода человеческого общества от архаичного (аграрного) состояния к современному (индустриальному) до трактовки модернизации как процесса внедрения новаций в различные сферы общественной жизни, ведущих к качественному изменению последних. В зависимости от степени комплексности выделяют линейную (полную) и парциальную (частичную) модернизацию [1]. В первом случае модернизация является все-охватывающей, и изменения разных сфер носят взаимоподдерживающий характер. Такая модель присуща высокоразвитым западным странам. Во втором случае, в странах менее развитых, модернизация носит фрагментарный характер, что приводит к непоследовательности развития. Нарративы отечественной научной литературы продвигают второй подход: «модернизация экономики», «модернизация хозяйственного механизма», «отраслевая и секторальная модернизация», «технологическая модернизация», «модернизация предприятия». За пределы парциального подхода выходит научная школа в области исследования модернизации экономики, учитывающая влияние на хозяйственную жизнь социальных институтов: «Идея модернизации (перехода к современности) возникает в ситуации, вызванной сознанием «несовременности», «отсталости» своей страны по сравнению с другими» [2].

В этой связи возникают два любопытных сюжета:

– должна ли «догоняющая современность» страна одновременно с заимствованием технологий и определенных бизнес-практик перенимать также и иные ценности, элементы культуры и т. п.? Теория институтов отказывает в эффективном прямом заимствовании институтов, и представителями школы данная идея поддерживается: имплементация одних из них требует значительной корректировки, приспособления к «местным» условиям, иные же вообще нет смысла

заимствовать – но без некоторых ключевых (например, персонифицированной собственности) модернизация невозможна;

– что чему должно предшествовать: технологическая модернизация институциональной или наоборот? В монографии представителей школы приоритет отдается технологической, а «соответствующие новейшему технологическому укладу новые институты зарождаются и зреют под воздействием объективных технико-экономических процессов, естественным образом эволюционно подстраиваясь под эти процессы» [3, с. 320]. Нам подобный подход представляется противоречивым: в «странах модерна» сначала сформировались институты, которые затем уже обеспечили появление технологий – и иная очередность может привести: а) к неудачам модернизационных проектов различного уровня, что неоднократно наблюдалось и в нашей стране, и за рубежом; б) к риску, что новые институты вообще не появятся, и страна будет довольствоваться полученными технологиями сегодняшнего дня и положению «вечного догоняющего». Даже если институты вызреют, за время их эволюционной подстройки в нашей стране институты развитых стран видоизменяются и обеспечат создание следующего поколения технологий.

### **Список литературы**

1. Сперанский, П. А. Теория модернизации и российская модель перехода от традиции к модерну в трудах зарубежных ученых / П. А. Сперанский [Электронный ресурс] // Документ. Архив. История. Современность : сборник научных трудов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. – Вып. 20. – С. 34–40. – Режим доступа: <http://hdl.handle.net/10995/88488>. – Дата доступа: 25.11.2023.

2. Васюченко, Л. П. Методологические проблемы модернизации в Республике Беларусь (к 50-летию научной школы в области исследования модернизации экономики) / Л. П. Васюченко // Экономическая наука сегодня: сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2021. – Вып. 8. – С. 5–15.

3. Модернизация белорусской промышленности в новых технологических и геоэкономических условиях / В. Л. Гурский [и др.] ; науч. ред. С. Ю. Солодовников ; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Беларуская навука, 2021. – 728 с.