

13. Третьяков В.Т. Дискуссия на Телепередаче «Что делать, выпуск 408»: «Производительность труда в России». // [www.youtube.com.](http://www.youtube.com), 13 Сентября 2015. URL: (<https://www.youtube.com/watch?v=Ml0aFVU9S-0>) (Дата обращения: 11.05.2018).

14. Троцкий Л.Д. Проблемы международной пролетарской революции. Коммунистический интернационал. –М.: Т 8 RUGRAM, 2018. – 186 с.

15. A Farewell to Alms: a brief economic history of the world / Clark Gregory. p. cm. — (The Princeton economic history of the Western world) Includes bibliographical references and index. ISBN 978-0-691-12135-2 (cloth : alk. paper) 1. Economic history. I. Title. HC21.C63 2007 330.9—dc22

Солодовников С.Ю.

д.э.н., профессор,
зав. кафедрой «Экономика и право»
Белорусского национального
технического университета
г. Минск, Республика Беларусь

НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ЗАНЯТОСТИ В БЕЛАРУСИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ

DIRECTIONS OF THE EVOLUTION OF EMPLOYMENT IN BELARUS THROUGH THE PRISM OF THE POSTINDUSTRIAL SOCIAL PARADIGM

Сегодня стало очевидным, что инновационное развитие белорусской экономики возможно лишь на основе более рационального использования трудовых ресурсов. Для обозначения контуров качественно нового состояния будущего белорусского социума может быть успешно применена концепция «постиндустриального общества», которая отличается глобальностью методологических принципов и масштабом охватываемых проблем, поэтому не может быть однозначно отнесена ни к экономической, ни к социологической, ни к политической науке [1]. При этом, согласно взглядам родоначальника постиндустриального подхода Д. Белла [2], переход к постиндустриальной экономики не означает исчезновения аграрного и индустриального укладов, а сохранение последних, но уже не как доминирующих, а как периферийных. Современные экономисты отмечают: «В постиндустриальном обществе рост сферы услуг осуществляется на фоне роста высокотехнологичных и наукоемких отраслей, базирующихся на новейших достижениях научно-технического прогресса. Техничко-технологические усложнения производственного процесса повысили спрос бизнеса на широкий круг услуг, способствующих повышению его конкурентоспособности» [3]. В итоге усиливается сложность социально-экономических процессов, в том числе выражающаяся и в создании в стране современных (постиндустриальных) трудовых отношений.

Возникновение и развитие постиндустриального общества сопровождается, во-первых, изменением характера промышленного производства от массового изготовления до гибкого специализированного в ответ на технологические инновации, во-вторых, переходом роли локомотива развития экономики от промышленности к сектору услуг и, в-третьих, в значительном увеличении значения знаний для развития экономики. Согласно взглядам К. Кларка и Ж. Фурастье, «...в общественном производстве ... со временем доминантным становится третичный сектор – как с точки зрения доли занятых в совокупной занятости, так и с позиции удельного веса продукции данного сектора в ВВП» [4, с.36]. Причинами увеличения доли сектора услуг в структуре ВВП и занятости в

современной экономике являются не только и не столько сервитизация или деиндустриализация. Одной из основных причин изменения структуры занятости является терциализация промышленного производства. «Статистически процесс терциализации промышленности отражается как увеличение количества занятых в сфере услуг промышленного характера и возрастание доли этих услуг в добавленной стоимости промышленной продукции, – отмечает Ю. В. Мелешко. – Исследования, проведенные немецкими экономистами, показали, что в среднем в обрабатывающей промышленности доля услуг промышленного характера (по количеству занятых) составляет около 52 %» [5]. Это связано с изменением характера самого производственного процесса, становящегося все более наукоемким и кастомизированным. Повышается роль знаний, что выражается в изменении соотношения факторов производства (ведущее место занимают знания и информация) и имеет место трансформация структуры добавленной стоимости (в ней возрастает доля стоимости, созданная интеллектом).

По мере становления постиндустриального общества и перехода доминирующего положения от трудоемких и капиталоемких к наукоемким технологиям спрос на высококвалифицированных работников растет. Кроме того, на структуру занятости оказывает влияние развитие информационных технологий. М. Кастельс справедливо отметил, что распространение информационных технологий не снижает общий уровень занятости [6], хотя и значительно изменяет структуру занятости (рабочая сила все активнее перемещается в сферу услуг). В связи с интенсификацией развития технологий, в том числе информационных, возникает необходимость изменений специализации профессиональных навыков. Проблема подготовки и переподготовки кадров с необходимыми квалификационными требованиями, которые меняются чрезвычайно быстро, приводит к снижению взаимозаменяемости труда и возрастанию издержек замены интеллектуального труда, которые более высоки по сравнению с издержками замены физического труда.

В целях скорейшей постиндустриальной модернизации страны необходима не только оптимизация процессов в сфере занятости исходя из существующей структуры национальной экономики (иначе страна никогда не сможет вырваться из тупика «догоняющего» развития), а комплексное регулирование трудовых отношений. При этом следует учитывать, что проводить технико-технологическую модернизацию, создавать конкурентоспособную (постиндустриальную) структуру экономики и формировать современные (постиндустриальные) трудовые отношения надо одновременно. Как отмечается в литературе, «...именно занятость (ее количественные и качественные характеристики) является одним из ключевых индикаторов состояния экономического развития (в том числе перехода к постиндустриальной стадии)» [4, с.37]. «Под занятостью понимают не только состояние, при котором индивид имеет рабочее место, приносящее доход, но и сложную систему социально-трудовых отношений, возникающих по поводу трудового ресурса между индивидом и обществом и опосредованных работодателем. Занятость как система отношений затрагивает широкий спектр вопросов, среди которых вопросы качества рабочей силы и инвестиций в человеческий капитал, создания рабочих мест, условий найма и труда, дискриминации на рынке труда, государственного регулирования данных отношений и проч.» [4, с.37].

Для Республики Беларусь переход к постиндустриальной экономике непосредственно связан с проблемой модернизации промышленности. Как отмечают многие ведущие исследователи, экономический рост в России и Беларуси будет ростом в первую очередь реального сектора экономики. При этом, именно на крупных промышленных предприятиях сегодня сохраняется избыточная занятость (скрытая безработица), в то время как в целом по стране имеет место трудодифицитность экономики. Одной из важнейших целей модернизации белорусской экономики должно стать трудосбережение в условиях, когда наиболее дефицитным ресурсом для нашей

страны является сегодня квалифицированный труд. Это не всегда очевидно, поскольку на ряде предприятий и в некоторых регионах существует избыточная занятость, которая также как и в России [7], преимущественно структурная: по квалификации и специальностям, по регионам, по отраслевым и половозрастным группам. Исходя из этого, актуальной задачей является создание социально-экономических механизмов экономии труда и трудовых ресурсов, основанной на высокотехнологической модернизации промышленности. Как отмечалось нами ранее, современная (постиндустриальная) промышленная политика должна быть ориентирована на ускоренное накопление человеческого и социального потенциалов как важнейших компонентов повышения экономической эффективности индустриального комплекса [8]. Внедрение трудосберегающих (наукоёмких) технологий приведет к росту потребности в высококвалифицированном высокопроизводительном труде – главном ресурсе обеспечения стабильно высоких темпов экономического роста страны и достижения среднего уровня реальных доходов белорусов на уровне экономически развитых стран ЕС.

Основные черты постиндустриальной экономики продолжают формироваться, отражаясь на развитии концепции постиндустриального общества. Следуя общему вектору на дробление и детализацию постиндустриальной проблематики, исследования занятости направлены на изучение как общих, так и специфических для конкретной страны механизмов адаптации занятости к изменениям социально-экономической среды. Институциональные последствия постиндустриальной технологической модернизации для Республики Беларусь в случае, если страна будет двигаться в русле глобальных технологических и цивилизационных тенденций, будут заключаться:

- во-первых, в формировании эффективного информационного хозяйственно-го уклада, который некоторое время будет оставаться периферийным. В рамках этого уклада будут формироваться ростки институтов грядущего посткапиталистического социально-научного сообщества;

- во-вторых, в дальнейшей трансформации белорусской институциональной экономической модели в направлении роста самостоятельности субъектов хозяйствования как реакции на усложнение под воздействием последних научных достижений процессов общественного воспроизводства. При этом будет усиливаться социальность, экологичность, нравственность экономической системы общества, а также возрастать мобильность рабочей силы;

- в-третьих, в формировании современной промышленной политики как важнейшей компоненты повышения экономической эффективности индустриального технологического уклада, доминирующего сегодня в хозяйственной сфере государства.

Список литературы:

1. Иноземцев, В. Л. За пределами экономического общества: Постиндустр. теории и постэкон. тенденции в соврем. мире. – М. : Academia: Наука, 1998. - XV, 639 с.
2. Вередюк, О.В. Детерминанты занятости в концепции постиндустриального общества / О.В. Вердюк // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. - 2010. - № 4. - С. 35-42.
3. Мелешко, Ю.В. Трансформация определения понятия «услуг» в контексте концепции постиндустриального общества/ Ю. В. Мелешко// Экономическая наука сегодня: сборник научных статей/ БНТУ; редкол.: С. Ю. Солодовников (пред. редкол.) [и др.]. – Минск: БНТУ, 2016. – №4. – С.245–256.
4. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1973.
5. Мелешко, Ю. В. Значение услуг промышленного характера в повышении конкурентоспособности промышленных предприятий (в контексте четвертой промышленной революции) / Ю. В. Мелешко // Экономическая наука сегодня. – 2017. – № 6. – С. 64–78.

6. Castells M. The Rise of the Network Society: 2nd ed. Wiley-Blackwell, 2010.
 7. Вередюк, О.В. Детерминанты занятости в концепции постиндустриального общества / О.В. Вердюк // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. - 2010. - № 4. - С. 35-42.
 8. Солодовников, С.Ю. Перспективы развития занятости в Республике Беларусь в условиях модернизации экономики/ С.Ю. Солодовников // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: материалы пятой международной научно-практической конференции, УО «Полесский государственный университет», г. Пинск, 28-29 апреля 2011 г.: в 2 ч. Ч.1 / Национальный банк Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. – Пинск: ПолесГУ, 2011.- С.119-122.
-

Челпанов А.В.

аспирант кафедры экономической теории
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет им. В.И. Вернадского»,
г. Симферополь, Россия

Chelpanov A.V.

graduate student
at the Department of economic theory
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
(Simferopol, Russia)

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА:
НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**IMPROVEMENT OF MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC
DEVELOPMENT OF THE REGION: ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC
OF CRIMEA**

Регионы являются составляющими социально-экономической и политической системы Российской Федерации. Факторами, которые определяют специфику региона, являются его климатические и природные условия, национальности, которые населяют данную территорию, социальные и экономические условия. Общими факторами для регионов являются внешние и внутренние угрозы, которые оказывают непосредственное влияние на социально-экономическое развитие региона. С учетом всех данных факторов осуществляется выработка эффективных средств и методов, которые позволяют добиться устойчивого социально-экономического развития региона на долгосрочную перспективу.

Целью статьи является рассмотрение региональных особенностей и условий, которые влияют на выбор эффективных приемов и методов управления социально-экономическим развитием региона, в частности Республики Крым, выявление внешних и внутренних угроз социально-экономического развития региона, в частности Республики Крым, на современном этапе.

«В некоторых регионах существенными факторами социальной среды могут являться исторические и религиозные традиции» [1, с.84]. «Социально-экономическая составляющая уровня развития региона выполняет двойную роль: всестороннего развития личности и определенного способа удовлетворения потребностей населения района в услугах социальной инфраструктуры» [2, с.48].