

3. Карпов, А. В. Психологический анализ деятельности: учеб. пособие / А. В. Карпов, И. Г. Савин. – Ярославль: Ярослав. гос. ун-т, 2005. – 144 с.

4. Эльзессер, А. С. Проблема диагностических возможностей психологических методик: современное состояние [Электронный ресурс] / А. С. Эльзессер, Т. В. Капустина // Психолог. – 2019. – № 3. – С. 1–9. – Режим доступа: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30013. – Дата доступа: 12.04.2023.

УДК 159.99

Сравнительный анализ структурных компонентов развития социального интеллекта на современном этапе

Голозубова О. А., студент

*Белорусский государственный педагогический университет
имени М. Танка*

Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель: ст. преподаватель Леонтьева Т. Г.

Аннотация.

В статье рассматриваются основные подходы социального интеллекта в отечественной и зарубежной психологии. Проведено исследование с целью изучения социального интеллекта младшего школьника с помощью методики Дж. Гилфорда. Проанализированы как структурные компоненты, так и общий показатель социального интеллекта у младших школьников.

Понятие «социальный интеллект», как «дальновидность в межличностных отношениях» впервые введено в психологию английским ученым-психологом Эдвардом Торнадайком [1]. Советский педагог Емельянов Ю. Н. трактовал «социальный интеллект», как «устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов, аффективного реагирования и социального опыта, способность понимать самого себя, а также других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события» [2]. Российский психолог Холодная М. А. отождествляла социальный интеллект с мудростью, так как в начальную школу приходят дети с разным набором личностных качеств и психофизических особенностей, так называемые

«детсадовские» и «несадовские», то умение оценивать обстановку, отстаивать свои интересы, не вступая в открытый конфликт, является необходимым качеством для их успешной социализации.

Для проведения исследования мы использовали методику Дж. Гилфорда, которая предназначена для изучения социального интеллекта начиная с 9 лет [3]. Данная методика включает четыре субтеста по 12–15 заданий в каждом. Каждый субтест «измеряет» определённый структурный компонент социального интеллекта. Задание – это базовая картинка, которая описывает жизненную ситуацию, при этом анкетированный должен интуитивно выбрать картинку отображающую, на его взгляд, развитие дальнейших событий [4].



Рис. 1. Пример теста «История с завершением»

Рассмотрим содержание субтестов по данной методике:

1. Субтест № 1 «История с завершением» определяет умение человека предвидеть ход дальнейшего развития сложившейся ситуации при определенных условиях, делая анализ поведения другого человека. Испытуемый должен предсказать то, что произойдет в дальнейшем.

2. Субтест № 2 «Группа экспрессии» определяет способность учащегося оценивать намерения людей по их невербальным проявлениям (мимике, жестам, пантомимике).

3. Субтест № 3 «Вербальная экспрессия» изучает способность оценивать намерения людей по их вербальным проявлениям; способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации.

4. Субтест № 4 «История с дополнением» измеряет способность понимания логики развития ситуаций, значение поведения людей в этих ситуациях, определяет способности логически анализировать ситуацию, моделировать сложные варианты развития поведения людей.

Соответственно, субтесты данной методики диагностируют четыре способности в структуре социального интеллекта: познание классов, систем, преобразований и результатов поведения.

Результаты по отдельным субтестам отражают уровень развития одной (или нескольких) способностей фактора познания поведения. Результат по тесту в целом называется композитной оценкой (КО) и отражает общий уровень развития социального интеллекта (интегральный фактор познания поведения).

В исследовании приняли участие 30 детей, из них 16 мальчиков и 14 девочки 9–10 лет, обучающихся в четвертых классах ГУО «Средняя школа № 215 г. Минска».

Для обработки результатов использовался ключ и нормативные таблицы методики для определения финальных значений. Результаты сведены в таблицу 1.

Таблица 1 – Показатели уровня социального интеллекта младших школьников

Уровень	Субтесты				Композитная оценка социального интеллекта, кол-во человек
	№ 1 «Истории с завершением», кол-во человек	№ 2 «Группы экспрессии», кол-во человек	№ 3 «Вербальная экспрессия», кол-во человек	№ 4 «Истории с дополнением», кол-во человек	
Низкий	1 (3,3 %)	1 (3,3 %)	1 (3,3 %)	2 (6,6 %)	2 (6,7 %)
Ниже среднего	15 (50 %)	22 (73,3 %)	22 (73,3 %)	24 (80 %)	28 (93,3%)
Средний	10 (42 %)	7 (23,3 %)	7 (23,3 %)	4 (13,3 %)	–
Выше среднего	1 (3,3 %)	–	–	–	–
Высокий	–	–	–	–	–

Сделаем анализ структурных компонентов социального интеллекта у младших школьников.

«Истории с завершением» – 1 структурный компонент социального интеллекта. С выше средним уровнем развития составляет 1 учащихся (3,3 %) у которого хорошо развита способность извлекать

максимум информации о поведении людей, предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации.

Со средним уровнем развития данного структурного компонента социального интеллекта насчитывается 13 учащихся (42 %), которые в большинстве случаев способны проявлять дальновидность в отношении с другими.

С ниже средним уровнем развития составляет 15 учащихся (50 %). Они испытывают затруднения в прогнозировании поведенческих реакций других при определенных обстоятельствах, что обусловлено слабой способностью дифференцировать ситуации социального взаимодействия.

С низким уровнем развития составляет 1 учащихся (3,3 %). Они не способны прогнозировать поведенческих реакций других.

Следовательно, данный структурный компонент социального интеллекта у большинства учащихся развита на ниже среднем уровне.

«Группы экспрессии» – 2 структурный компонент социального интеллекта.

Со средним уровнем развития составляет 7 учащихся (23,3 %) для них характерна достаточная способность определять психологическое самочувствие человека по его невербальным проявлениям.

С ниже средним уровнем развития 22 учащихся (73,3 %) характерно ошибочное понимание невербальной экспрессии.

С низким уровнем развития составляет 1 учащихся (3,3 %). Они не способны понимать мимику, жесты, пантомимику других.

Таким образом, у большинства учащихся данный структурный компонент социального интеллекта развит на ниже среднем уровне.

«Вербальная экспрессия» – 3 структурный компонент социального интеллекта

Со средним уровнем развития составляет 7 учащихся (23,3 %). Выбор речевых моделей в различных ситуациях социального взаимодействия в большинстве случаев адекватен, учащиеся практически всегда способны различать сходные вербальные реакции человека.

С ниже средним уровнем развития 22 учащихся (73,3 %). В своем общении с другими детьми используют ограниченный набор речевых фраз, обладают слабой социальной контактностью, что обусловлено, в первую очередь, наличием комплексов, страха проявить свое

«я». В большинстве случаев не способны понимать смысл интонации, с которой говорит собеседник.

С низким уровнем развития составляет 1 учащихся (3,3 %), для которые не умеют улавливать тонкие оттенки речи во взаимоотношениях с людьми в различных ситуациях социального взаимодействия. Они испытывают затруднений в понимании характера и оттенков человеческого общения и нахождении соответствующего тона общения с разными собеседниками в разных ситуациях.

Таким образом, у большинства учащихся данный структурный компонент социального интеллекта развит на ниже среднем уровне.

«Истории с дополнением» – 4 структурный компонент социального интеллекта

Со средним уровнем развития составляет 4 учащихся (13,3 %) для них характерна способность понимания логику развития ситуаций, значение поведения людей в этих ситуациях.

С ниже средним уровнем развития составляет 24 учащихся (80 %), которые не всегда способны логически анализировать ситуацию, моделировать сложные варианты развития поведения людей.

С низким уровнем развития составляет 2 учащихся (6,6 %). Они ошибочно понимают логику развития ситуаций, значения поведения людей в этих ситуациях.

Таким образом, у большинства учащихся данный структурный компонент социального интеллекта развит на ниже среднем уровне.

При анализе данных общего показателя социального интеллекта у младших школьников было установлено, что у большинства – 28 учащихся (93,3 %) этот показатель соответствуют ниже среднего уровню. У младших школьников этой группы свой выбор поведенческих и речевых моделей в различных ситуациях социального взаимодействия *в большинстве случаев* адекватен, однако используемые модели часто *носят стереотипный характер*. Для учащихся характерна достаточная способность определять психологическое самочувствие человека по его невербальным проявлениям и действовать соответствующим образом.

С низким уровнем развития социального интеллекта составляет 2 учащихся – 6,7 %. При таком уровне развития социального интеллекта ребенок испытывает существенные затруднения в прогнозировании развития социальной ситуации, что обусловлено слабой способностью дифференцировать ситуации социального взаимодействия.

Учащийся испытывают затруднения в восприятии невербального поведения других людей и не способен предвидеть как та или иная ситуация будет развиваться в дальнейшем. В своем общении с другими людьми использует ограниченный набор поведенческих и речевых фраз, действует стандартно. Обладает низкой социальной контактностью, что обусловлено, в первую очередь, наличием у него серьезных психологических комплексов, страха проявить свое «Я».

Список использованной литературы

1. Thorndike, E. L. Intelligence and its use / E. L. Thorndike // Harper's Magazine. – 1920. – V. 140. – P. 227–235.

2. Емельянов, Ю. Н. Активное социально-психологическое обучение. [Электронный ресурс] / Ю. Н. Емельянов // Вопр. психологии. – 1985. – № 6. – С. 88. – Режим доступа: <http://www.voppsy.ru>. – Дата доступа: 20.03.2023.

3. Михайлова, Е. С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта: метод. руководство / Е. С. Михайлова. – СПб. : ИМАТОН, 2006. – 56 с.

4. Образовательный стандарт начального образования = Адукацыйны стандарт пачатковай адукацыі = Educational standard of primary education. [Электронный ресурс] : Постановление М-ва образования Респ. Беларусь, 26.12.2018 г., № 125 // Нац. образоват. портал. – Режим доступа: <https://adu.by/images/2019/01/obr-standarty-ob-sred-obrazovaniya.pdf>. – Дата доступа: 22.03.2023.

УДК 159.99

Социальные роли в семье в представлениях студентов

Завадская У. А., студентка

Белорусский национальный технический университет

Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель: ст. преподаватель Данильчик О. В.

Аннотация.

Рассмотрена тема распределения социальных ролей между супругами, факторы, оказывающие влияние на выбор ролевого набора, и