

**ОРНАМЕНТ: ПОНЯТИЕ И СПЕЦИФИКА ПРОСТРАНСТВЕННОГО  
КОНТИНУМА В АРХИТЕКТУРЕ**  
ORNAMENT: THE CONCEPT AND SPECIFICITY OF SPATIAL  
CONTINUUM IN ARCHITECTURE

***Аннотация.** В статье проанализирован термин орнамент как потенциал пространственной организации формы в архитектуре. Континуальный аспект орнамента обусловлен спецификой действующих механик, которые эксплицированы в приведенном определении. Сделан вывод о приоритете формального плана в пространственной специфике орнамента.*

***Abstract.** The article analyzes the term ornament as the potential of the spatial organization of form in architecture. The continuum aspect of the ornament is determined by the specifics of the operating mechanics, which are explicated in the above definition. The conclusion is made about the priority of the formal plan in the spatial specifics of the ornament.*

***Ключевые слова:** контекст, орнамент в архитектуре, определение, понятие, термин, текст в архитектуре, формообразование.*

***Key words:** context, ornament in architecture, definition, concept, term, text in architecture, shaping.*

Искусство орнамента настолько же древнее, как и искусство архитектуры. Согласно мысли современных архитекторов, практика зодчества насчитывает около четырех тысяч лет [1, с. 23]. В синкретической действительности изначально орнамент наделен функцией знака, посредством которого древний человек выражал/фиксировал феномены чувств порядка, стабильности, ритма [2, с. 84]. Позже в процессе закономерного и последовательного исторического развития знаки, меты, реперные точки достигли более сложных, структурно разветвленных комбинаций и систематики построений архетипических форм орнамента. Постепенно в ходе исторического развития орнамент стал обозначаться как декор и украшение, так как изменилась окружающая действительность, и синкретизм реальности был деконструирован рациональной организацией второй природы человека – архитектурой [3, с. 42, 43]. К началу XX в. орнамент утрачивает актуальность, поскольку становится к этому времени дополнительным элементом архитектурной формы и пространства, перестает входить в обязательный состав практики зодчества.

К настоящему времени отсутствует единство представлений в версиях ученых об историческом происхождении орнамента. Обобщим существующие представления и выделим две основные точки зрения: первая утверждает версию приоритета семиотических механизмов, которые результируют форму, вторая полагает, что определяющим для орнамента является именно феномен формы, так как в его основе эстетика, конструкт простейших линейных начертаний знаков, геометрических фигур и архетипов [4, 5].

Со своей стороны отметим, что форма синтезирует, вбирает и процессуально обобщает содержательную прагматику значений, знаков, символов в многократном повторе, перформативно осуществляет компрессию данных на протяжении истории. Предпримем попытку снять часть противоречия извечной дихотомии, специфика которой локализована в онтологическом плане отношений формы/содержания. Для этого приведем мысль философа: «всякий смысл – это форма, которая придает содержанию мира <...> определенность и упорядоченность», «поэтому первая форма может быть только формой данности вообще»,

«первым условием данности является, что предмет протяжен в пространстве и занимает <...> место в пространстве» [6, с. 12, 19].

В контексте отношений формы и содержания вызывает интерес специфика определения орнамента архитектора Адольфа Лооса. Отказываясь от орнамента, он предлагает собственную дефиницию, состав которой апеллирует прежде всего к координации с акцентом на форму, которая заключает синтез морфологических первоэлементов и знака, только затем мысль архитектора развивает и достраивает сложный семантический шлейф вокруг ясной, простой геометрической структуры орнаментального плана. Лоос определил орнамент через линейную структуру креста, в пересечении линий которого образован центр, незримая точка. «Крест – первый созданный человеком орнамент» [3, с. 33]. Собственно крест как исток и предел координатной структуры формы парадоксальным образом безапелляционно связывается архитектором с сущностью орнамента. Пересечение, линии, точка продуцируют крест и, соответственно, определяют орнамент в аспектах формального плана. Основоположник формальной методологии Генрих Вельфлин указывает на значимое для исследования свидетельство как орнамента, так и формального приоритета, которое расположено/ локализовано непосредственно пересечении [7, с. 273]. В настоящее время орнамент понимается преимущественно в аспекте декоративного украшения, которое априорно кроме эстетических отсылает к плану семантических, символических, знаковых референций. Подчеркнем, что семантика воплощена в реальности формального плана. Знак воплощен в форме, форма обладает знаком, т.е. геометрической выраженностью, опосредующей содержание.

Приведем терминологическое определение орнамента. Аналитическая процедура позволит наметить и прояснить искомую специфику в наименовании данного исследования. Итак, перейдем к краткому анализу определения орнамента, которое приведено из терминологического словаря «Аполлон». «Орнамент (от лат. ornamentum – украшение) – узор, построенный на регулярном ритмическом чередовании и организованном расположении абстрактно-геометрических или изобразительных элементов. Орнамент служит украшением зданий, сооружений, предметов» [8, с. 412].

Рассмотрев приведенное определение, которое характеризует орнамент не только как украшение, но что более значимо, маркирует и очерчивает конструкт прагматики и формообразования эстетического результата. Обратимся непосредственно к составу определения, предварительно опустив собственно результирующие украшение и узор. Такое обобщение необходимо, чтобы сделать наглядным (инструментализировать) процесс формирования так называемой «красоты» искусства орнамента. Существенным для выбора данного определения<sup>2</sup> орнамента здесь является то, что данная дефиниция формирует волюметрию его пространственного понимания, тем самым создает возможность представления того, что орнамент не аддитивное украшение, а формообразующая категория пространственной организации формы, непосредственно связанная с формированием пространства [5, с. 27].

Извлечем и перечислим формообразующие позиции орнамента: (построение, регулярность, ритм, чередование, организация, расположение, элементы абстрактного/геометрического/изобразительного планов). Специфика состава понятия орнамента отсылает к формальному плану, который инструментализирует как состав, так и его действия в реалиях, что представляет его крайнюю значимость [9, с. 239]. Кроме очерченного функционала, обуславливающего прагматику и формообразование определения орнамента, в нем маркированы контексты его локализации (предметы, архитектура, сооружения), собственно их дифференциация указывает на ключевые позиции для понимания орнамента: размерность и масштабность пространственной «формы» [10, с. 90]. Исходя из этого обстоятельства, представляется весьма существенным именно учет как ряда

---

<sup>2</sup> Данное определение ранее приводилось в спекулятивном дискурсе обзора орнамента в архитектуре XX века и детально рассматривалось в прагматическом ключе аналитического разбора следующих научных работ автора статьи [11, 12].

генеративных формообразующих позиций орнамента, так размерности и масштабности, поскольку именно указанный комплекс задает орнаменту специфику архитектурного порядка.

Итак, подведем краткий итог проведенному исследованию. Во-первых, исходя из анализа орнамента следует принять аксиоматическую данность специфики формы в качестве исходного компонента орнамента. Такого плана ремарка представляется необходимой в свете актуальных исследований, в частности, проблемы онтологии формы, которая и указывает на соответствующий приоритет.

Во-вторых, учитывая характеристику первого орнамента, по мысли Лооса и Вельфлина, где акцентирован формальный план, заключим, что специфика устройства формы имплицитно продуцирует орнамент.

В-третьих, принимая во внимание результаты проведенного анализа определения и специфику выделенных данных, инструментализирующих орнамент, констатируем, что генеративные механики производства орнамента сопряжены с координацией формы в пространстве. Эту же мысль наглядно подтверждает и предшествующая выводная позиция – прецедент орнамента Лооса. Таким образом, процессуальная специфика аспектов производства орнаментальной формы позволяет направленно переопределить его из аддитивного элемента в формообразующий.

#### *Литература:*

1. Айзенман, П. *Суперкритика* / П. Айзенман, Р. Колхас. М.: Strelka Press, 2017. – 218 с.
2. Мириманов, В.Б. *Первобытное и традиционное искусство* / В.Б. Мириманов М.: Форум, 2009. – 272 с.
3. Лоос, А. *Орнамент и преступление* / А. Лоос. М.: Strelka Press, 2018. – 104 с.
4. Texier, P.-J. *The context, form and significance of the MSA engraved ostrich eggshell collection from Diepkloof Rock Shelter, Western Cape, South Africa*, / P.-J. Texier, G. Porraz, J. Parkington, J.-P. Rigaud, C. Poggenpoel, C. Tribolo, *Journal of Archaeological Science*, Volume 40, Issue 9, 2013. – p. 3412–3431.
5. Боков, А. *Геометрические основания архитектуры и картины мира* / А. Боков. – Екатеринбург: TATLIN, 2022. – 248 с
6. Ноговицин, О.М. *Онтология формы* / О.М. Ноговицин СПб.: Издательство РХГА, 2019. – 196с.
7. Вельфлин, Г. *Основные понятия истории искусств* / Г. Вельфлин. – М.: Издательство В. Шевчук, 2002. – 344 с.
8. Аполлон // *Изобразительное и декоративное искусство. Архитектура. Терминологический словарь*. Ред. А.М. Кантор. М.: Эллиас Лак, 1997. – 472 с.
9. Степанов, Г. П. *Композиционные проблемы синтеза искусства* / Г. П. Степанов. – Л.: Художник РСФСР, 1984. 320 с.
10. Невлютов, М. Р. *Несемiotическая природа архитектуры* / М. Р. Невлютов // *Социология власти*. 2017. Т. 29, № 1. – С. 88-100.
11. Шарапов, И. А. *Дискурс орнамента в архитектуре XX века* / И.А. Шарапов // *Художественная культура*. 2021. № 2(37). – С. 60–87.
12. Шарапов, И. А. *Орнамент в контексте архитектуры XX века: дефиниции и трансформация* / И. А. Шарапов // *Архитектон: известия вузов*. 2022. № 2(78).