

## ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ КОМБИНИРОВАННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ОЦЕНКИ ДИНАМИКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ВОДОНОСОВА Т.Н.<sup>1</sup>, ГАВРУС А.И.<sup>2</sup>, ДРАГИЧИЛОВСКИЙ Г.И.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> к. т. н., доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

<sup>2,3</sup> студент специальности 1-27 01 01-17 «Экономика и организация производства (строительство)»

Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

*Актуальность данной работы подтверждается необходимостью непрерывной оценки финансово-экономической деятельности предприятия как внутренними, так и внешними пользователями. Для получения наиболее полной и достоверной картины необходимо добавление иных подходов к проведению анализа деятельности, а именно расширение и углубление применяемых методик. Именно с целью отражения различий стандартных и дополненных подходов к анализу и проведена данная работа.*

Ключевые слова: строительное предприятие, финансовое состояние, платежеспособность, деловая активность, факторный анализ, капитал, экономический анализ, показатели, динамика, эффективность.

## APPLICATION OF THE SYSTEM OF COMBINED ECONOMIC ANALYSIS TO ASSESS THE DYNAMICS OF THE FINANCIAL STATE OF A CONSTRUCTION ORGANIZATION

VODONOSOVA T.N.<sup>1</sup>, GAVRUS A.I.<sup>2</sup>, DRAGICHILOVSKY G.I.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> candidate of engineering sciences, associate professor of the Department of Economics, Organization of Construction and Real Estate Management

<sup>2,3</sup> student of the specialty 1-27 01 01-17 "Economics and organization of production (construction)"  
Belarusian National Technical University

Minsk, Republic of Belarus

*The relevance of this work is confirmed by the need for a continuous assessment of the financial and economic activities of the enterprise, both internal and external users. To obtain the most complete and reliable picture, it is necessary to add other approaches to the analysis of activities, namely, the expansion and deepening of the methods used. For the purpose of reflecting the differences between standard and supplemented approaches to analysis that this work has been carried out.*

Keywords: construction company, financial condition, solvency, business activity, factor analysis, capital, economic analysis, indicators, dynamics, efficiency.

## ВВЕДЕНИЕ

Получение положительных финансовых результатов деятельности предприятия невозможно без постоянного анализа его состояния как с точки зрения использования производственных ресурсов (трудовых, материальных, основных средств), так и финансовых активов [1]. Данная работа посвящена оценке эффективности осуществления финансовой деятельности. Стоит отметить, что за рассматриваемый период в строительной организации

происходит следующее: повышаются и сокращаются объёмы выполняемых работ, сокращается численность работников, происходит замена механизмов более производительными, возрастают затраты на материальные ресурсы, прибыль от реализации заметно сокращается, подхоя к пороговому значению.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Целью работы является изучение особенностей применения методики комбинированного экономического анализа применительно к оценке динамики финансового состояния строительной организации. В рамках данной работы дана оценка деловой активности организации на рынке строительных услуг, изучена результативность использования капитала предприятия. Указаны основные сильные и слабые стороны управления организацией. Работа позволит скорректировать дальнейшие решения руководящих звеньев и улучшить финансово-экономическое состояние рассматриваемого предприятия.

Схема проведения комбинированного экономического анализа динамики финансового состояния строительной организации представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Комбинированная методика проведения анализа финансового состояния строительной организации

Источник: собственная разработка авторов

Данная методика предполагает отбор, расчёт и изучение динамики большого числа показателей, а также регламентирована действующими нормативными документами [3] и [4].

1.1. Анализ уплотнённого баланса-нетто строительной организации позволил сделать следующие выводы:

– капитал предприятия становится всё более манёвренным, т.к. постепенно увеличивается доля краткосрочных активов (КСА) в составе актива организации (90.89% в 2020-м году, 91.61% в 2021-м и 91.87% в 2022-м);

– к концу рассматриваемого периода происходит сокращение как краткосрочной (КДЗ) (с 82.58% до 79.47% в составе КСА), так и долгосрочной дебиторской задолженности (ДДЗ) (с 1.77% до 1.65% в составе долгосрочных активов (ДСА)), что свидетельствует о налаживании работы с должниками;

– в части пассива баланса отмечаем изменения по принадлежности используемого предприятием капитала. Если в 2020-м и 2021 гг. строительная организация в работе использовала больше собственного капитала (СК) – 61.69% и 61.98% пассива соответственно, то в 2022-м году СК составляет лишь 40.9%, что происходит за счёт сокращения размера реинвестированной прибыли с одновременным значительным увеличением суммы средств контрагентов (СКА) предприятия.

Продолжим анализ имущественного положения строительной организации коэффициентной оценки позволяющих её оценить факторов [5]. Результаты представим в таблице 1.

В столбце Id всех последующих таблиц значения в первой строке приведены для 2020-2021 гг., во второй – для 2021-2022 гг.

Таблица 1. Показатели оценки имущественного положения предприятия

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения			Id
			2020	2021	2022	
1	Сумма авансированного капитала	Авансированный капитал (АК)	16924	15020	14687	0,8875
						0,9778
2	Доля основных средств (ОС)	Остаточная стоимость ОС / АК	0,0902	0,0824	0,0800	0,9135
						0,9709
3	Соотношение основного и оборотного капитала	ДСА/КСА	0,1002	0,0915	0,0885	0,9132
						0,9672
4	Доля активной части ОС	Активная часть ОС / ОС	0,4076	0,3721	0,3333	0,9129
						0,8957
5	Коэффициент годности	Остаточная ст-ть ОС / Первоначальная ст-ть ОС	0,2517	0,2082	0,2165	0,8272
						1,0399
6	Коэффициент обновления	Поступившие ОС / ОС на конец года	0,0759	0,0151	0,0196	0,1989
						1,2980
7	Коэффициент выбытия	Выбывшие ОС / ОС на конец года	0,0150	0,0177	0,0277	1,1800
						1,5650

Источник: собственная разработка авторов

Результаты, представленные в таблице 1, позволяют сделать выводы о том, что предприятие сокращает свою активность на рынке, потому как снижается размер вовлеченного в деятельность капитала, сокращается объём машин и механизмов при одновременном улучшении их качества путём преобладания стратегии ликвидации старой техники. При этом состояние активной части требует незамедлительных более основательных действий по обновлению, так как вскоре изношенная техника выйдет из строя либо потребует дорогостоящих ремонтов, сопоставимых с полной заменой.

1.2. Анализ текущей платёжеспособности начнём с её коэффициентной оценки.

Таблица 2. Показатели оценки срочной платёжеспособности предприятия

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения			Id
			2020	2021	2022	
1	Сумма собственных оборотных средств (СОС)	СОС = КСА - КСО	8901	8050	4813	0,9044
						0,5979

2	Коэффициент манёвренности СК	$\text{COC} / \text{СК}$	0,8524	0,8647	0,8011	1,0514 0,9264
3	Коэффициент манёвренности СОС	$\text{ДС} / \text{СОС}$	0,0022	0,0013	0,0023	0,5909 1,7692
4	Коэффициент текущей ликвидности (К т.л.)	$\text{КСА} / \text{КСО} = (\text{З} + \text{ДЗ} + \text{ДС}) / (\text{БК} + \text{СКА} + \text{УП}) \geq 1,2$	2,3731	2,4098	1,5545	1,0155 0,6451
5	Коэффициент быстрой ликвидности	$(\text{ДЗ} + \text{ДС}) / \text{КСО}$	1,7930	1,9919	1,2366	1,1109 0,6208
6	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\text{ДС} / \text{КСО} \geq 0,2$	0,0031	0,0018	0,0013	0,5806 0,7222
7	Доля СОС в активах	$\text{СОС} / \text{АК}$	0,5259	0,5360	0,3277	1,0192 0,6114
8	Доля СОС в запасах	$\text{СОС} / \text{З}$	2,3669	3,3734	1,7444	1,4252 0,5171
9	Коэффициент достаточности СОС	$\text{СОС} / \text{КСА} \geq 0,15$	0,5786	0,5850	0,3567	1,0111 0,6097
10	Коэффициент покрытия обязательств	$(\text{ДСО} + \text{КСО}) / \text{АК} \leq 0,85$	0,3830	0,3802	0,5910	0,9927 1,5544
11	Коэффициент подвижности	$\text{КСА} / \text{АК}$	0,9089	0,9161	0,9187	1,0079 1,0028
12	Доля запасов в оборотном капитале	$\text{З} / \text{КСА}$	0,2445	0,1734	0,2045	0,7092 1,1794

Источник: собственная разработка авторов

Расшифровка использованных в таблице 2 обозначений: КСО – краткосрочные обязательства, З – запасы и приравненные к ним, ДС – денежные средства, ДЗ – дебиторская задолженность, БК – банковский капитал, УП – устойчивые пассивы, ДСО – долгосрочные обязательства.

Расчетные данные позволяют сделать следующие предварительные выводы о состоянии срочной платёжеспособности рассматриваемой строительной организации: сокращается размер собственных оборотных средств (как по активу, так и по пассиву), предприятие всё больше работает за счёт привлечённых ресурсов. Нормируемое значение Ктл пусть и снижается, но к концу рассматриваемого периода сохраняется на допустимом уровне, однако видим, что суммы денежных средств недостаточно (не выполняется требования по коэффициенту абсолютной ликвидности). Возрастает доля обязательств (с 38.3% размера АК в 2020-м году до 59.1% в 2022-м).

Для оценки реальной платёжеспособности изучаемого субъекта хозяйствования проведём факторный анализ коэффициента текущей ликвидности, результаты представим в таблице 3.

Таблица 3. Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности с последующей оценкой динамики реальной платёжеспособности субъекта

Аргументы / Факторы	Ктл i	ΔКтл	Оценка реальной платёжеспособности	
0. Базовая строка	2,3731	-		
	2,4098	-		
1. Δ Запасов	2,1611	-0,2120	-	-0,2120
	2,4751	0,0653	+	0,0653
2. Δ Дебиторской задолженности	2,1244	-0,0368	+	0,0368
	2,3626	-0,1124	+	0,1124
3. Δ Денежных средств	2,1229	-0,0015	-	-0,0015
	2,3628	0,0002	+	0,0002
4. Δ Банковского капитала	2,1229	0	+	0
	2,3628	0	+	0

5. Δ Средств контрагентов	2,5387	0,4158	-	-0,4158
	1,5214	-0,8414	+	0,8414
6. Δ Устойчивых пассивов	2,4098	-0,1289	+	0,1289
	1,5545	0,0331	-	-0,0331
Совместное действие факторов (СДФ)		<b>0,0367</b>		<b>-0,4636</b>
		<b>-0,8552</b>		<b>0,9861</b>

Примечание: Δ в таблице 3 и последующих обозначает «Изменение».

Источник: собственная разработка авторов

По результатам детального факторного разбора коэффициента текущей ликвидности приходим к выводу о несоответствии динамики изменения значения показателя и реальной платёжеспособности субъекта. Так, к 2021-му году значение Ктл увеличивается на 0.0367 (с 2.3731 до 2.4098), в то время как платёжеспособность, напротив, снижается на 0.4636, что происходит в большинстве своём из-за резкого снижения средств контрагентов в распоряжении предприятия. Обратная ситуация, а именно рост суммы СКА, к 2022 году привела, наряду с сокращением дебиторской задолженности, к увеличению реальной платёжеспособности на 0.9861 вместо полученного по коэффициентной оценке снижения на 0.8552. Таким образом, текущей платёжеспособности предприятия к окончанию горизонта изучения можем дать положительную оценку.

1.3. Далее, в соответствии с порядком проведения анализа в рамках оценки экономического потенциала строительной организации, переходим к анализу финансовой устойчивости. В первую очередь обращаемся к коэффициентной оценке, которую приведём в таблице 4.

Таблица 4. Показатели оценки финансовой устойчивости предприятия

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения			Ид
			2020	2021	2022	
1	2	3	4	5	6	7
1	Коэффициент концентрации СК (автономии)	СК / АК 0.4 ... 0.6	0,6169	0,6198	0,4090	1,0047
						0,6599
2	Коэффициент финансовой зависимости (концентрации ПК)	(ДСО + КСО) / СК	0,3831	0,3802	0,5910	0,9924
						1,5544
3	Коэффициент структуры долгосрочных вложений	ДСО / ДСА	0,0005	0	0	-
						-
4	Коэффициент структуры ПК	ДСО / (ДСО + КСО)	0,0001	0	0	-
						-

5	Коэффициент структуры капитала (капитализации)	ПК / СК = (БК + СКА + УП) / (УФ + ДК + ДчФ)	0,6209	0,6134	1,4447	0,9879
						2,3552
6	Коэффициент инвестирования	СК / ДСА	6,7725	7,3918	5,0288	1,0914
						0,6803
7	Коэффициент сопротивляемости	СК / (ДСО + КСО)	1,6106	1,6304	0,6922	1,0123
						0,4246
8	Коэффициент соотношения задолженностей	ДЗ / КЗ	1,9213	2,2833	1,3180	1,1884
						0,5772

Расшифровка использованных в таблице 4 обозначений: ПК – привлечённый капитал, УФ – уставный фонд, ДК – добавленный капитал, ДчФ – добавочный фонд.

Источник: собственная разработка авторов.

Результаты, отражённые в таблице 4, позволяют сделать следующие предварительные выводы по финансовой устойчивости рассматриваемой строительной организации. Если в первые 2 года предприятие располагало выходящей за приемлемые границы суммой собственного капитала, то к концу горизонта изучения всё больше привлекает для работы сторонние ресурсы. Постепенно выравнивается соотношение задолженностей, что свидетельствует о меньшем размере средств предприятия за пределами возможностей управления ими. Тем не менее, для более конкретной оценки гарантий и рисков контрагентов предприятия при сотрудничестве проведём факторный анализ коэффициента автономии и коэффициента капитализации. Результаты представим в таблицах 5 и 6 соответственно по формулам им таблицы 4 (строки 1, 5).

Таблица 5. Факторный анализ коэффициента автономии с последующей оценкой гарантий контрагентам предприятия в рамках сотрудничества

Аргументы / Факторы	Кавт i	ΔКавт	Оценка гарантий контрагентов	
0. Базовая строка	0,6169	-		
	0,6198	-		
1. Δ Уставного фонда	0,4981	-0,1189	-	-0,1189
	0,6198	0	-	0
2. Δ Добавленного капитала	0,5526	0,0546	+	0,0546
	0,3705	-0,2493	-	-0,2493
3. Δ Добавочного фонда	0,5501	-0,0026	0	0
	0,4000	0,0295	0	0
4. Δ Собственного капитала	0,5895	0,0394	-	-0,0394
	0,5127	0,1127	-	-0,1127
5. Δ Долгосрочных обязательств	0,5895	0	+	0
	0,5127	0	+	0
6. Δ Краткосрочных обязательств	0,6198	0,0303	+	0,0303
	0,4090	-0,1036	-	-0,1036
СДФ		<b>0,0029</b>		<b>-0,0734</b>
		<b>-0,2108</b>		<b>-0,4657</b>

Источник: собственная разработка авторов

По результатам факторного разбора коэффициента автономии наблюдаем стабильное сокращение предоставляемых контрагентам предприятия гарантий сотрудничества, причём в первый период (2020-2021 годы) коэффициентная оценка отражает иную динамику. Это происходит за счёт сокращения собственного капитала рассматриваемой организации.

Таблица 6. Факторный анализ коэффициента капитализации с последующей оценкой рисков контрагентов предприятия при сотрудничестве

Аргументы / Факторы	Ккап i	ΔКкап	Оценка рисков контрагентов	
			4	5
1	2	3	4	5
0. Базовая строка	0,6209	-		
	0,6134	-		
1. Δ Банковского капитала	0,6209	0	0	0
	0,6134	0	0	0
2. Δ Средств контрагентов	0,5191	-0,1018	-	-0,1018

	0,9526	0,3392	+	0,3392
3. Δ Устойчивых пассивов	0,5469	0,0278	-	-0,0278
	0,9323	-0,0203	+	0,0203
4. Δ Уставного фонда	0,6774	0,1305	+	0,1305
	0,9323	0	+	0
5. Δ Добавленного капитала	0,6105	-0,0669	-	-0,0669
	1,5597	0,6274	+	0,6274
6. Δ Добавочного фонда	0,6134	0,0028	0	0
	1,4447	-0,1150	0	0
СДФ		<b>-0,0075</b>		<b>-0,0659</b>
		<b>0,8313</b>		<b>0,9869</b>

Источник: собственная разработка авторов

Исходя из полученных в таблице 6 результатов, может сделать вывод о том, что риски предприятия к окончанию горизонта изучения возрастают. Наибольшее влияние на это оказало сокращение суммы устойчивых пассивов на предприятии, а также исключение влияние динамики Добавочного фонда, содержащего суммы накопленных переоценок имущества.

Таким образом, потенциал рассматриваемой строительной организации находится на приемлемом уровне, при должной корректировке управления капиталом и дебиторской задолженностью будут достигнуты лучшие оценочные показатели.

2.1. Оценка деловой активности предприятия начинается с расчёта коэффициентов, описывающих производственные и финансовые результаты управления. Результаты отразим в таблице 7.

Таблица 7. Показатели оценки деловой активности предприятия

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения			Ид
			2020	2021	2022	
1	2	3	4	5	6	7
<b>ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ</b>						
1	Выручка от реализации	форма отчётности №2	69609	73911	68077	1,0618 0,9211
2	Общая прибыль		3869,78	4785,48	-247,67	1,2599 0,0492
3	Чистая прибыль		-354,87	0	0	- -
4	Зарплатоотдача	Выручка / ФЗП	10,959	11,699	9,927	1,0675 0,8485
5	Фондоотдача (ФО)	Выручка / ОС	45,59	59,74	57,94	1,3104 0,9699
6	Материалоотдача (МО)	Выручка / МЗ	1,847	1,937	1,779	1,0487 0,9184
7	Затратоотдача (ЗО)	Выручка / с/с	1,072	1,081	1,010	1,0084 0,9343
<b>ФИНАНСОВАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ</b>						
8	Оборачиваемость производственных запасов (в кол-ве оборотов), Nz	с/с / Запасы	17,26	28,65	24,44	1,6599 0,8531
9	Продолжительность оборота запасов, ТзмцОБ	Запасы / с/с * 360	20,85	12,57	14,73	0,6029 1,1718
10	Оборачиваемость ДЗ (в кол-ве оборотов), Nдз	Выручка / ДЗ	6,00	6,50	6,35	1,0833 0,9769
11	Продолжительность оборота ДЗ (в днях), Тдз	ДЗ / Выручка * 360	60,00	55,35	56,70	0,9225 1,0244
12	Оборачиваемость КЗ (в кол-ве оборотов), Nкз	с/с / КСО	10,01	11,97	7,77	1,1958 0,6791
13	Продолжительность оборота КЗ (в днях), Ткз	КСО / с/с * 360	35,95	30,07	46,34	0,8364 1,5411

## Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7
14	Длительность операционного цикла (оборота), Ткз дней	Ттмц + Тдз	80,86	67,92	71,43	0,8400
						1,0517
15	Длительность финансового цикла (оборота), Тфин в днях	Топер – Ткредит	44,91	37,85	25,09	0,8428
						0,6629
16	Оборачиваемость СК	Выручка / СК = Выручка / (УФ + ДК + ДчФ)	6,67	7,94	11,33	1,1904
						1,4270
17	Оборачиваемость АК	Выручка / АК = Выручка / (ДСА + З + ДЗ + ДС)	4,11	4,92	4,64	1,1971
						0,9431
18	Оборачиваемость КСА (оборотного капитала)	Выручка / КСА	4,53	5,37	5,05	1,1854
						0,9404

Расшифровка использованных в таблице 7 обозначений: ФЗП – фонд заработной платы, МЗ – материальные затраты, с/с – себестоимость.

Источник: собственная разработка авторов

С целью получения более конкретной оценки динамики финансовой деловой активности предприятия на рынке строительный работ и услуг проведём факторный анализ оборачиваемости авансированного (формула из таблицы 7, строка 17), а также оборачиваемости собственного капитала (формула из таблицы 7, строка 16). Результаты представим в таблицах 8 и 9 соответственно.

Таблица 8. Факторный анализ оборачиваемости авансированного капитала предприятия по активу с последующей экспертной оценкой деловой активности

Аргументы / Факторы	Коб(ак) i	ΔКоб(ак)	Оценка динамики деловой активности			
			Ивыручки	Ипок, i	ΔI	результат
0. Базовая строка	4,1129	-				
	4,9208	-				
1. Δ Выручки	4,3671	0,2542	1,0618	1,0618	0	0,2542
	4,5324	-0,3884	0,9211	0,9211	0	-0,3884
2. Δ Долгосрочных активов	4,4412	0,0741	1,0618	0,8169	0,2449	0,0181
	4,5520	0,0196	0,9211	0,9485	-0,0275	-0,0005
3. Δ Запасов	4,8409	0,3997	1,0618	0,6346	0,4272	0,1708
	4,4413	-0,1107	0,9211	1,1562	-0,2351	-0,0260
4. Δ Дебиторской задолженности	4,9176	0,0767	1,0618	0,9795	0,0823	0,0063
	4,6355	0,1942	0,9211	0,9435	-0,0224	-0,0044
5. Δ Денежных средств	4,9208	0,0032	1,0618	0,5135	0,5483	0,0017
	4,6352	-0,0003	0,9211	1,0912	-0,1702	-0,00005
СДФ		<b>0,8079</b>				<b>0,4511</b>
		<b>-0,2856</b>				<b>-0,4194</b>

Источник: собственная разработка авторов

Реальная деловая активность рассчитывается с учётом изменения конкретного показателя относительно изменения объёмов выполненных работ, из-за чего получается отличная динамика показателя, что и отражается на конечном результате. Исходя из этого наблюдаем, что активность предприятия на рынке соответствует направлению динамики оборачиваемости авансированного капитала (0.8079 к 2021-му году и -0.2856 к 2022-му), однако различается степенью изменения (0.4511 к 2021-му и -0.4194 к 2022-му году).

Таблица 9. Факторный анализ оборачиваемости собственного капитала предприятия с последующей экспертной оценкой деловой активности

Аргументы / Факторы	Коб(ск) i	ΔКоб(ск)	Оценка динамики деловой активности			
			Выручки	Ипок, i	ΔI	результат
1	2	3	4	5	6	7
0. Базовая строка	6,6666	-				
	7,9390	-				
1. Δ Выручки	7,0786	0,4120	1,0618	1,0618	0	0,4120
	7,3124	-0,6267	0,9211	0,9211	0	-0,6267
2. Δ Уставного фонда	8,7680	1,6895	1,0618	0	1,0618	1,7939
	7,3124	0	0,9211	0	0,9211	0
3. Δ Добавленного капитала	7,9023	-0,8657	1,0618	0,8820	0,1798	-0,1557
	12,2334	4,9210	0,9211	0,5215	0,3996	1,9664
4. Δ Добавочного фонда	7,9390	0,0367	1,0618	0,9717	0,0901	0,0033
	11,3316	-0,9017	0,9211	1,2984	-0,3774	0,3403
СДФ		<b>1,2725</b>				<b>2,0535</b>
		<b>3,3926</b>				<b>1,6800</b>

Источник: собственная разработка авторов

Аналогичная ситуация и с оценкой деловой активности предприятия чего оборачиваемость его собственного капитала. Динамика коэффициента говорит о росте деловой активности к 2021-му году на 1.2725 оборота собственного капитала, в то время как экспертная оценка показывает увеличение на 2.0535 оборота. В обратную сторону такая оценка сработала к следующему, 2022-му году: коэффициент оборачиваемости собственного капитала показывает ускорение на 3.3926 оборота, а деловая активность увеличивается лишь на 1.68 оборота.

Основные принципы осуществления предпринимательской деятельности настаивают на постоянном росте показателей производственной деловой активности и одновременном снижении показателей финансовой и ускорении оборачиваемости.

Однако наблюдаем негативную тенденцию по производственным показателям к 2022-му году ( $I_{ф0} = 0.9699$ ,  $I_{м0} = 0.9184$ ,  $I_{з0} = 0.9343$ ), которые ещё в 2021-м демонстрировали рост ( $I_{ф0} = 1.3104$ ,  $I_{м0} = 1.0487$ ,  $I_{з0} = 1.0084$ ). Аналогичную картину наблюдаем и по части финансовой деловой активности, показатели отражают замедление деятельности, повышение времени вовлечённости ресурсов в производственный цикл. Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что деловая активность предприятия на рынке строительных услуг к окончанию горизонта изучения снижается. В данном случае не будем уточнять степень сокращения деловой активности путём проведения факторного анализа описывающих данное явление коэффициентов, обратимся к рентабельности.

2.2. Для оценки качества работы рассматриваемого предприятия с затратами проведём расчёт показателей рентабельности. Результаты отразим в таблице 10.

Таблица 10. Показатели оценки рентабельности предприятия

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения			Ид
			2020	2021	2022	
1	Рентабельность продаж (Рпрод)	Побщ / Выручка	0,0556	0,0647	-	1,1637
					0,0036	0,0532
2	Рентабельность продаж по чистой прибыли	Пчист / Выручка	-0,0051	0,0253	-	0,8321
					0,0463	0,6471

3	Рентабельность СМР (затрат)	Псмр / с/с	0,0723	0,0812	0,0097	1,1231 0,1194
4	Рентабельность АК по общей прибыли	Побщ / АК	0,2286	0,3186	- 0,0169	1,3937 0,0503
5	Рентабельность АК по чистой прибыли	Пчист / АК	-0,0210	0,1243	- 0,2147	0,8557 0,6333
6	Рентабельность СК по общей прибыли	Побщ / СК	0,3706	0,5140	- 0,0412	1,3769 0,0742
7	Рентабельность СК по чистой прибыли	Пчист / СК	-0,0340	0,2006	- 0,5250	0,8551 0,0742
8	Рентабельность ПК по общей прибыли	Побщ / ПК	0,5970	0,8380	- 0,0285	1,4037 0,0329
9	Рентабельность ПК по чистой прибыли	Пчист / ПК	-0,0547	0,3270	- 0,3634	0,8566 0,5263

Источник: собственная разработка авторов

Расшифровка использованных в таблице 8 обозначений: Побщ – общая прибыль, Пчист – чистая прибыль.

По отражённым в таблице 10 результатам наблюдаем неутешительную ситуацию с отсутствием у рассматриваемого предприятия возможностей для дальнейшего своего расширения и совершенствования.

Для того, чтобы оценить, как предприятие сработало в борьбе за основные стратегии управления, проведём факторный анализ рентабельности авансированного капитала (Рак) по формуле Дюпона (1), результаты представим в таблице 11.

$$\text{Рак} = \text{Рпрод} * \text{Коб(ск)} * \text{Кавт}, \quad (1)$$

Таблица 11. Факторный анализ оборачиваемости собственного капитала предприятия с последующей экспертной оценкой деловой активности

Аргументы / Факторы	Рпрод	Коб(ск)	Кавт	ΔРак
1. Δ Рентабельности продаж	0,0092	6,6666	0,6169	0,0376
	-0,0684	7,9390	0,6198	-0,3365
2. Δ Оборачиваемости собственного капитала	0,0647	1,2725	0,6169	0,0508
	-0,0036	3,3926	0,6198	-0,0077
3. Δ Коэффициента автономии	0,0647	7,9390	0,0029	0,0015
	-0,0036	11,3316	-0,2108	0,0087
СДФ				<b>0,0900</b>
				<b>-0,3355</b>

Источник: собственная разработка авторов

Каждая из строк таблицы 11 демонстрирует, как предприятие сработало по основным направлениям в рассматриваемом периоде. Так, динамика рентабельности продаж говорит о том, что в первом периоде (2022-2021 гг) у субъекта хозяйствования получить выиграть в борьбе за рентабельность, чего не произошло в следующем году (-0.3365). Изменение оборачиваемости авансированного капитала говорит о размере выручки, которую предприятию приносит его собственный капитал. Как видим, первый период был завершён в положительной оценке производительности капитала (0.0508), а вот к окончанию горизонта изучения динамика неутешительная (-0.0077), что в целом соответствует полученным оценкам деловой активности

предприятия. Однозначно позитивную оценку можно дать предприятию в части сочетания собственного и привлечённого капитала (третья строка, изменения коэффициента автономии).

Ввиду того, что с прибылью у предприятия наблюдаются серьезные проблемы, анализ её качества и финансовой гибкости в рамках данной работы проводить не будем, потому как изучение данного аспекта наиболее актуально в периоды рентабельной работы для поддержания такого состояния и минимизации рисков.

В общем, ситуация с рентабельностью на предприятии неутешительная. Отсюда могут возникнуть проблемы с заменой и обновлением устаревших машин и механизмов, появится меньше свободных ресурсов для обеспечения текущей деятельности, может появиться необходимость обращения за кредитными ресурсами. Таким образом, необходимо детально прорабатывать задействованность каждого ресурса на предприятии, работать над повышением их использования, более грамотно подойти к использованию достаточно неплохого потенциала подвергшегося финансово-экономическому предприятию.

## ВЫВОДЫ

В целом, ситуация на рассмотренном предприятии достаточно неплохая. Положительно отметим возвращение, пусть и достаточно медленное, дебиторской задолженности, это позволяет вернуть часть своих средств в оборот. Предприятие грамотно балансирует в сочетании собственного и привлечённого капитала, не выходя за установленные границы, однако в 2022-м году на использовании своих средств не выигрывает, а значит необходимо сокращать при возможности размер привлечённых ресурсов. Оценка имущественного положения отражает неудовлетворительное состояние техники, используемой предприятием, требуя скорейшей её замены на более новую. Однако в рамках сокращения активности строительной организации на рынке, это достаточно рискованный шаг. Что касается текущей платёжеспособности предприятия, существенно помогает факторный разбор коэффициента текущей ликвидности, который даёт прямо противоположные результаты оценки реальной платёжеспособности субъекта, нежели это демонстрирует динамика коэффициента. Факторный разбор коэффициента автономии и коэффициента капитализации для раскрытия гарантий и рисков контрагентов при сотрудничестве с организацией показал немного отличную динамику, однако однонаправленную с изменением расчётных коэффициентов. Аналогичная ситуация и с показателями в рамках оценки деловой активности предприятия, то есть факторный разбор основных описывающих рассматриваемое явление коэффициентов отразил лишь уточнённый размер изменения, кардинально не изменив оценку.

Таким образом, в рамках данной работы получены важные выводы о необходимости детального факторного изучения явлений, влияющих на оценку предприятия с финансовой точки зрения, потому как не первый взгляд удовлетворительные значения основных расчётных коэффициентов, или, напротив, неутешительные оценки, могли быть получены под влиянием входящих в расчётные формулы значений, не оказывающих должного влияния на изучаемое явление (как, например, добавочный фонд, который представляет собой фонд накопленных переоценок, при обосновании гарантий и рисков контрагентов).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ковалёв В. В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчётности. – М. Финансы и статистика. 2007. – 512 с.

2. Водоносина, Т. Н. Совершенствование подхода к анализу текущей платёжеспособности и финансовой устойчивости строительных организаций / Т. Н. Водоносина, А.Г. Поддубная // Актуальные проблемы экономики и организации строительства [Электронный ресурс] : сборник

материалов студенческой научно-технической конференции в рамках 19-й Международной научно-технической конференции БНТУ «Наука – образованию, производству, экономике», и 17-й студенческой научно-технической конференции БНТУ, 12-14 мая 2021 г. / редкол.: О. С. Голубова [и др.] ; сост. Н. А. Пашкевич. – Минск : БНТУ, 2021. – С. 49-57.

3. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011г. / Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012г. №8/24865.

4. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

5. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд. / Пер. с англ. – СПб: Питер. 2019. – 592 с.

## REFERENCES

1. Kovalev VV Financial analysis: Capital management. Choice of investments. Reporting analysis. - M. Finance and statistics. 2007. - 512 p.

2. Vodonosova, T.N. Improvement of the approach to the analysis of the current solvency and financial sustainability of construction organizations / T.N. Vodonosova, A.G. Poddubnaya // Actual problems of economics and organization of construction [Electronic resource]: collection of materials of the student scientific and technical conference within the framework of the 19th International Scientific and Technical Conference of the BNTU "Science - Education, Production, Economics", and the 17th student scientific and technical conference of BNTU, May 12-14, 2021 / editorial board: O. S. Golubova [and others]; comp. N. A. Pashkevich. - Minsk: BNTU, 2021. - S. 49-57.

3. Instructions on the procedure for calculating solvency ratios and conducting an analysis of the financial condition and solvency of business entities. Decree of the Ministry of Finance and the Ministry of Economy of the Republic of Belarus No. 140/206 of December 27, 2011 / Registered in the NRPA on February 7, 2012. No. 8/24865.

4. On the definition of criteria for assessing the solvency of business entities. Decree of the Council of Ministers of the Republic of Belarus No. 1672 dated 12.12.2011 (registered in the NRPA RB 2011 No. 140, 5/34926) as amended by Decree No. 48 dated 22.01.2016. (registered in NRPA RB 2016 No. 5/41599).

5. Brigham Yu., Huston J. Financial management. 7th ed. / Per. from English. - St. Petersburg: Peter. 2019. - 592 p.