

2. Лойко, А.И. А.А. Зиновьев: западнизм и глобализация / А. И. Лойко // Гуманитарные ведомости ТГПУ имени Л.Н. Толстого – 2022 – № 4(44) – С. 38-46.
3. Колесников, А. С. Африканская философия в поисках идентичности / А. С. Колесников // Хора – 2008 – № 2 – С. 4-29.
4. Чуквуджекву, Е. Сем – Фестус. Африканская философия в современном мире / Сем – Фестус. Е. Чуквуджекву // LOGOS et Praxis – 2019 – Т. 18 – № 2 – С. 143-149.
5. Mugumbate, J. Exploring African philosophy. The value of ubuntu in social work / J. Mugumbate, A. Nyanguru // African Journal of Social Work – 2013 – № 3(1) – P. 82-100.
6. Тимкук, Д. А. Диалогический аспект африканского коммунитаризма в философии убунту / Д. А. Тимкук // Социодинамика – 2017 – № 9 – С. 113-122.
7. Никсон, Р. Ubuntu для всех / Р. Никсон. – СПб: PR Publishing, 2011 – 464 с.

Козволюция природных и социокультурных систем как фактор справедливости и основа мира и созидания

Глосикова Ольга (Словакия), Мушинский Н. И.

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Проблемы мира и созидания приобретают особое значение в современных условиях, когда наметились глобальное потепление климата, ухудшение экологии, истощение невозобновляемых природных ресурсов и другие кризисные проявления технократического пути развития. Становится очевидным, что преодолеть их можно только объединив усилия всего человечества на основе принципов справедливости, а вовсе не увеличивая «градус» конфронтации в борьбе за оставшиеся материальные блага, как это происходит в настоящее время. Целью является положительная коэволюционная динамика

природных и социокультурных систем, которую подробно исследуют онтология, этика и культурология.

Следует отметить, что традиционная и критическая онтологии акцентировали понимание культуры исключительно как духовного феномена, в каком-то смысле противоположного материальному природному существованию. Культура, в подобной интерпретации, развивается во времени, но проявляется «внепространственно», поскольку её опорой остаются «низшие» уровни природы как таковой.

С появлением современного информационного социума начинаются процессы становления нового отношения к культуре, в основе которого лежит замена узкого «потребительского» социокультурного приоритета на более широкий «информационный». В результате происходит аксиологическая реабилитация «онтических» структур (от гр. «ὄντως» – «бытие»), поскольку именно они выступают к качеству носителей наибольшего количества «природной» информации.

«Искусственные» структуры как производные человеческой культуры имеют тенденцию к постоянному усложнению, совершенствованию от простого к более развёрнутому, прогрессивному. Это их качественно отличает от «естественного» состояния природных объектов, где действует принцип энтропии на основе энергетического самообеспечения. Социокультурные объекты постоянно соперничают за жизненные ресурсы, что заставляет их «эволюционировать», искать для себя новые, всё более эффективные формы самореализации. При этом они, как правило, существуют бок о бок с «естественными» структурами окружающей среды, как, в частности, урбанистические и природные экосистемы.

Подобный дуализм проявляется и в человеке, с его «онтической» двойственностью культурной упорядоченности и соматической структуры, служащей непосредственным проявлением «природного начала». Человек как биологический объект эволюционирует на много порядков медленнее, чем развивается его социокультурный потенциал, выразителем которого является

научно-технический прогресс. Подобная антиномия непосредственно влияет на человеческое поведение и содержание индивидуального сознания. Как свидетельствуют новейшие генетические исследования, а также данные антропологии, палеонтологии, археологии и других наук, биологический вид *homo sapiens* окончательно сформировался примерно около пятидесяти тысяч лет назад (на стадии перехода от «неандертальца» к «криманьонцу»), и с тех пор его физиология вряд ли претерпела значительные изменения.

Между тем, на протяжении нескольких последних столетий в сфере материальной культуры имели место существенные сдвиги, связанные с процессами промышленного, а также – информационного переворотов, существенно затронувшие все стороны жизни человека и человечества. «Биология» человека не успевает реагировать на происходящие коллизии, поэтому ответ на них тоже должен лежать в области культуры, на этот раз – духовной.

В частности, это непосредственно касается выработки более адекватных этико-философских и «онтологических» критериев справедливости, способных обеспечить позитивное коэволюционное взаимодействие природных и социокультурных систем. В них выражается один из важнейших факторов дальнейшего развития, эффективное средство реализации принципов мира и созидания.

Кросс – культурная философия мира

Лойко А. И.

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Кросс – культурная философия мира базируется на тезисе о разнообразии государств и праве этих государств на институциональное разнообразие. Признание этого тезиса означает завершение исторической эпохи европоцентризма и западнизма (А. А. Зиновьев). Но сама по себе эта эпоха не хочет уступать место культурно разнообразному множеству государств на Земле. В очередной раз она пошла на обострение и создала риски для международной безопасности, а также международному разделению труда.