

РАЗДЕЛ 3

НАЧИНАЮЩИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

5. Aouad, David. *Non-Constructible Parcels Within the Boundaries of Municipal Beirut: The Case Study of Saifi, Bachoura and Zokak El-Blat* / David Aouad // *Université de Balamand-Institute d'urbanisme*. / Beirut, 2014. – P. 126–138.

6. Hammoud, Jad. *Urban and Architectural Evolution in Zokak el-Blat (1840–1940)* / Jad Hammoud // *Universite Libanaise- Institute des beaux arts*. – Tripoli, 2014. – P. 6–7.

7. Gebhardt, Hans. *History, space and social conflict in Beirut The Quarter of Zokak el Blat* / Hans Gebhardt // *Universitäts- und Landesbibliothek Sach-sen-Anhalt*. – Würzburg: 2005. – p. 2м8.

8. Chedid, Rita E. *Urban observation Zokak El Blat* / Rita E. Chedid // *Academic Libanaise des beaux arts*. – Beirut: 2012. – P. 13–20.

9. *History, space and social conflict in Beirut The Quarter of Zokak el Blat [Electronic resource]* / Hans Gebhardt // *Universitäts- und Landesbibliothek Sach-sen-Anhalt*. – Würzburg: 2005. – Mode of access:

<https://menadoc.bibliothek.uni-hale.de/in-copyright/-content/titleinfo/2780034>. Date of access: 28.02.2023.

10. *Réglementation et formes urbaines [Electronic resource]* / Élie El-Achkar // *OpenEdition Books*. – 2013 – Mode of access: <https://books.openedition.org/iffpo/4322>. Date of access: 28.02.2023.

ARCHITECTURAL AND URBAN PLANNING ORGANIZATION OF RESIDENTIAL DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF LEBANON

El Kazzi J. W.

Urban planning Department
graduate student

Belarusian National Technical University

The aim of the paper is to identify the Beirut inner city planning and development features, which will help determine strategies for future reconstruction.

Keywords: city zoning, architectural and planning organization, historical buildings.

Поступила в редакцию 15.01.2023 г.

УДК 725.1 (476)

КРИТЕРИИ ВЫЯВЛЕНИЯ ОБЪЕКТА ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В ОБЩЕМИРОВОЙ ПРАКТИКЕ

Ярошук П. С.

магистр архитектуры, аспирант кафедры

«Архитектура производственных объектов и архитектурные конструкции»

Белорусский национальный технический университет

В статье рассматриваются вопросы идентификации производственных объектов с позиции индустриального наследия, представлены сложившиеся в общемировой практике многокритериальные системы оценки и их региональные особенности.

Ключевые слова: промышленная архитектура, индустриальная археология, индустриальное наследие, методика и критерии оценки объектов архитектуры.

Введение. Формирование комплексного подхода к сохранению наследия индустриальной эпохи началось с середины XX в. У истоков этого процесса стояли Великобритания и США, с 1970-х гг. к ним присоединились Германия, Норвегия, Франция, с 1980-х гг. – страны Восточной Европы – Польша, Чехия, Словакия и др. В республиках бывшего СССР процесс осмысления ценности объектов индустриальной культуры начался только в конце 1990-х гг.

В это время появилась новая научная дисциплина – индустриальная археология, направленная на систематическое изучение материальных и нематериальных арте-

фактов периода индустриализации, разработке методов по их сохранению и современному использованию. Объектом исследования индустриальной археологии, в первую очередь, являлись, архитектурные постройки – отдельные производственные здания и сооружения, их комплексы.

Несмотря на активное международное сотрудничество и проделанную научную работу, единая, комплексная, теоретически обоснованная и практически ориентированная система оценки объектов индустриального наследия до настоящего времени не разработана. Это объясняется тем, что в данной сфере деятельности велико влияние местных компонентов. Вопреки общим механизмам развития промышленной архитектуры в общемировом контексте, продукт этого развития – индустриальное наследие, во многом определяется региональными особенностями страны, включающими ее природные, трудовые и прочие ресурсы, становление промышленного производства, значимые события в

истории общества [1]. Это распространяется и на практику Беларуси, где к данным проблемам стали обращаться только в начале 2000-х гг.

Оценка имеющегося мирового опыта охраны индустриального наследия позволит выбрать наиболее эффективные методики, которые в конечном итоге помогут разработать свои собственные инструменты, необходимые для развития дисциплины «индустриальная археология» в Республике Беларусь.

Основная часть. С момента возникновения индустриальной археологии сложилось достаточно много разных точек зрения на критерии оценки историко-культурной ценности производственных построек, отдельных предприятий, промышленных территорий. Поскольку движение по охране объектов индустриальной культуры возникло в странах Западной Европы, то в первую очередь целесообразно рассматривать научно-практические разработки данного региона, которые легли в основу общемировой практики. Для полноты анализа можно выделить несколько западноевропейских программ, позволяющих сделать дифференцированную оценку производственных зданий и сооружений, выявить из общего числа наиболее значимые образцы с позиции их исторической ценности.

В настоящее время система оценки Агентства культурного наследия Нидерландов является наиболее показательной, ее основные положения получили широкое распространение в мире. Она включает в себя следующие группы критериев:

- архитектурно-художественные критерии, определяющие подлинность интерьеров и экстерьеров, оригинальность и новаторство строительных и инженерных решений, материалов и конструкций;
- культурные и исторические критерии, отражающие социально-экономическую, общественную и духовную ценность объекта, его влияние на общество;
- местоположение и комплексность, отражающие взаимосвязь объекта с окружающей застройкой, городской средой или элементами ландшафта;

– целостность и узнаваемость, характеризующиеся наличием аутентичных объемно-пространственных элементов в структуре объекта, которые в случае многократной перестройки производственного здания, позволяют определить его первоначальное функциональное назначение, технологические и конструктивные особенности [2, с. 50–51].

В рамках этой системы, охватывающей достаточно широкий диапазон параметров, признание производственных объектов в качестве наследия и их включение в национальные реестры возможно только при комплексной оценке, подтверждающей соответствие характеристик объекта исследования требованиям каждой из отмеченных групп критериев.

При реализации национального плана по охране промышленной архитектуры Институтом культурного наследия Испании была разработана аналогичная голландской система оценки индустриальных объектов, направленная на определение как их историко-культурной ценности и степени материальной сохранности, так и возможности их дальнейшей адаптации к новой функции.

В соответствии с ней производственные здания и сооружения, их комплексы могут быть признаны культурным достоянием страны в том случае, если они будут отвечать следующим характеристикам:

- уникальность и ценность объекта как типологической единицы, аутентичность и физическая целостность;
- архитектурная, историко-культурная, территориальная и технологическая значимость объекта;
- возможность проведения полного комплекса мероприятий по реконструкции с целью развития на базе объекта культурной и образовательной функций;
- обоснованность действий в соответствии с нормативно-правовыми документами.

Независимо от географической удаленности Испании и Нидерландов, анализ систем оценки индустриального наследия, применяемых в этих странах, показал наличие аналогичных групп критериев: архитектурных, градостроительных,

РАЗДЕЛ 3

НАЧИНАЮЩИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

историко-культурных, функциональных и экономических. Это объясняется тем, что в результате интенсивного международного сотрудничества в области охраны промышленной архитектуры происходил взаимный обмен накопленным опытом, который привел к частичному заимствованию разработанных методик и программ.

В силу национальной специфики и общественных интересов в вопросах сохранения своей индустриальной культуры в отдельно взятых странах сформировались приоритетные группы критериев. При этом историко-культурная ценность промышленных объектов, исследуемых с позиции наследия, индивидуальна для каждой страны. Например, в Скандинавских странах в виду малого количества сохранившихся исторических производственных построек в национальный реестр наследия включаются все имеющиеся здания и сооружения. Иначе решается вопрос во Франции, Германии, Испании, странах с богатой промышленной историей, где при определении ценности объектов применяется более строгая система отбора.

В то же время, в Великобритании, несмотря на индустриальное прошлое и сложившуюся многокритериальную систему оценки, внесение в реестр объектов архитектурного наследия может быть осуществлено на основании только одного или нескольких критериев [3, с. 80]. В этом случае в качестве основных критериев выступают: возраст объекта, его уникальность и своеобразие, типологическая новизна, физическое состояние. Наряду с материальной составляющей, важными аспектами также являются «дух места» и «социальная память», которые позволяют проследить изменения социокультурной среды, происходившие во время функционирования объекта. Ввиду этого, рассматривать производственное здание в качестве наследия можно, как только оно перестает эксплуатироваться или изменяется его функциональное назначение в связи с устареванием технологий и технологического оборудования.

В Великобритании, как и в ряде других развитых стран, нормативно-правовая и законодательная база накладывает ряд

ограничений на присвоение архитектурному объекту статуса историко-культурной ценности. В частности, несмотря на достаточно лояльную систему оценки, согласно Закону о планировании от 1990 г., производственный объект потенциально может рассматриваться в качестве наследия только в том случае, если он являлся заводским или фабричным комплексом, индустриальным ландшафтом или промышленным поселением, построенным в период с конца XVIII до начала XX вв., а также числился в реестре архитектурных объектов Великобритании и Северной Ирландии еще до начала оценочных изысканий. Существуют и смягчающие положения, согласно которым в редких случаях отдельные предприятия могут включаться в списки наследия ввиду их аварийного состояния, в связи с их тематикой, функциональной и отраслевой принадлежностью, а также в тех случаях, когда отдельные типы зданий в недостаточном количестве представлены в национальных реестрах.

Опыт европейских государств по охране объектов промышленной архитектуры активно осваивается и находит применение в Азии. В таких странах, как Индия, Китай, Япония и Тайвань, методики оценки имеют определенную гибкость: одновременно учитывают, как западные многокритериальные системы оценки, так и специфику развития промышленности Азиатского региона. Местная техника и технологии являются основными критериями при определении историко-культурной ценности объекта. Это объясняется тем, что многие элементы индустриальной культуры, представленные типами зданий, оборудованием и др., были импортированы или построены западными странами в колониальный период, а также во время мировых войн [4]. Такая отличительная особенность делает региональную промышленную архитектуру более ценной в историческом контексте.

В странах Северной Америки, прежде всего США и Канаде, комплексный подход по идентификации производственных зданий в качестве индустриального наследия имеет ярко выраженную экономическую направленность [5]. По этой причине

при определении ценности объектов в равной степени учитываются архитектурные критерии, функциональные и экономические показатели, отражающие возможные перспективы использования таковых после проведения мероприятий по их реконструкции. Программы направлены не только на сохранение отдельных предприятий, но и целых индустриальных ландшафтов и промышленных районов, что соответствует устоявшейся практике таких западноевропейских стран, как Германия и Франция.

При рассмотрении развития деятельности по охране промышленной архитектуры в странах Восточной Европы интересен опыт России, где, несмотря на проделанную научную работу, начатую в конце 1990-х гг., в силу различных причин разработка конкретной методики идентификации и системы оценки производственных объектов с позиции наследия не была завершена. В отличие от общемировой практики, где в границах каждой отдельно взятой развитой страны закрепились собственные программы, направленная на сохранение и популяризацию фабрично-заводской архитектуры, в России сложились теоретическая неопределенность и многообразие региональных подходов, что создает сложности в вопросах выявления объектов индустриального наследия в масштабах целой

Например, в работах Запария В. В. была описана архитектурно-художественная и социальная значимость промышленных комплексов Урала [6], в трудах Штиглиц М. С. рассмотрены вопросы, связанные с реконструкцией и реорганизацией объектов производства Санкт-Петербурга [7], в научных исследованиях Титовой Л. О. разработана многокритериальная система оценки историко-культурной ценности текстильных предприятий Москвы [2], вопросы градостроительной адаптации производственных объектов к новой функции представлены в работах Яковлева А. А. [8].

Анализируя имеющийся российский опыт по сохранению индустриального наследия, можно выделить три основные группы оценочных критериев: архитектурные, градостроительные и исторические.

Архитектурные критерии позволяют выявить объемно-пространственную, конструктивную и художественную ценность исследуемых зданий и сооружений, их типологическую новизну и оригинальность на момент постройки. К ним можно отнести сохранность аутентичных конструкций, строительных материалов, художественных элементов декора фасадов с ярко выраженными стилевыми признаками, исторических интерьеров и технологического оборудования, элементов благоустройства прилегающих территорий и др.

Градостроительная ценность производственного здания или комплекса определяется в соответствии с критериями, отражающими его взаимосвязь с городскими пространствами, природными ландшафтами. Данные критерии могут включать наличие у объекта градоформирующей функции для района, квартала, площади или улицы, его принадлежность к архитектурно-градостроительному ансамблю.

Исторические критерии позволяют выявить значимость и влияние объекта на социально-экономическое развитие общества, его связь с развитием национальной промышленности в целом или ее отдельной отрасли, важными историческими событиями, известными общественными деятелями или предпринимателями, по чьей инициативе он был построен.

Перечисленные группы критериев не являются исчерпывающими, поскольку только рассмотрение объекта с разных позиций позволит в полной мере определить его уникальность и значимость как архитектурного достояния страны.

Несмотря на отсутствие системного подхода, теоретические разработки российских исследователей могут быть отчасти адаптированы в условиях Беларуси, и, безусловно, они могут быть использованы при исследовании вопроса охраны наследия. В первую очередь это обусловливается тем, что белорусские земли находились в составе Российской империи и СССР, ввиду чего история развития промышленной архитектуры на этих территориях шла в едином русле, сложившиеся типы производственных зданий имели схожие черты как в

РАЗДЕЛ 3

НАЧИНАЮЩИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

объемно-пространственном и конструктивном отношении, так и в архитектурно-художественном решении.

Заключение. Анализ мирового опыта разработки вопросов охраны индустриального наследия подтверждает отсутствие единой и универсальной методики идентификации и системы оценки историко-культурной ценности объектов индустриальной эпохи. Обмен накопленным опытом по сохранению, защите и популяризации промышленной архитектуры, а также заимствование методик и программ, разработанных в развитых индустриальных странах Западной Европы, способствовали формированию схожих групп оценочных критериев. В то же время, национальные и региональные особенности наложили свой отпечаток на данный процесс.

Имеющийся опыт является весьма показательным для Беларуси, где создание национальных реестров по объектам промышленной архитектуры и подходов по их идентификации в качестве наследия еще находится на начальном этапе. Отсутствие многокритериальной системы оценки приводит к неопределенности статуса производственных зданий и сооружений, что влечет за собой несвоевременное принятие мер по их сохранению. Продолжение исследований в данном направлении представляется важным и актуальным, а разработанные и научно обоснованные нормативные документы обеспечат правовую защиту наследия и поспособствуют дальнейшему развитию индустриальной археологии на территории страны.

Литература:

1. Морозова, Е. Б. *Эволюция промышленной архитектуры: монография* / Е. Б. Морозова. – Минск : БНТУ, 2006. – 238 с.
2. Титова, Л. О. *Архитектурные сценарии конверсии объектов промышленного наследия (на примере текстильных предприятий 1822–1917 годов*

постройки в г. Москве) : дис. ... канд. Архитектуры : 05.23.21 / Л. О. Титова ; Моск. архитектур. ин-т. – М., 2017. – 237 с.

3. Горячева, А. В. *Охрана культурного наследия в законодательстве и научной методике Великобритании второй половины XX века* / А. В. Горячева // *Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма : материалы VI Всероссийской науч.-практ. конф., Евпатория, 30–31 мая 2019 г.* – Евпатория : Ариал, 2019. – С. 79–88.

4. Лахтионова, Е. С. *История движения за сохранение индустриального наследия в странах Азии* / Е. С. Лахтионова // *Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Индустриальная модернизация Урала XVIII–XXI вв. : материалы XI Всероссийской науч. конф., Екатеринбург, 26–27 сен. 2013 г.* – Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2013. – С. 475–479.

5. Лахтионова, Е. С. *История движения за сохранение индустриального наследия в США* / Е. С. Лахтионова // *История науки и техники в современной системе знаний : вторая ежегодная конф. кафедры Истории науки и техники, 8 фев. 2012 г.* – Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2012. – С. 109–112.

6. Запарий, В. В. *Индустриальное наследие России и Урала: выявление, изучение, использование* / В. В. Запарий // *Экономическая история.* – 2010. – № 3. – С. 4–10.

7. Штиглиц, М. С. *Промышленная архитектура Санкт-Петербурга XVIII – первой половины XX в. (Историко-культурные проблемы)* : дис. ... д-ра архитектуры : 18.00.01 / М. С. Штиглиц. – СПб, 2002. – 358 с.

8. Яковлев, А. А. *Архитектурная адаптация индустриального наследия к новой функции* : дис. ... канд. архитектуры : 05.23.21 / А. А. Яковлев ; Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун.-т. – Н. Новгород, 2014. – 211 с.

CRITERIA FOR IDENTIFYING AN INDUSTRIAL OBJECT HERITAGE IN GLOBAL PRACTICE

Yarashuk P. S.

Belarusian National Technical University

The article examines the issues of identification of production facilities from the perspective of industrial heritage, presents the multi-criteria assessment systems that have developed in global practice and their regional features.

Keywords: industrial architecture, industrial archeology, industrial heritage, methodology and criteria for evaluating architectural objects.

Поступила в редакцию 15.01.2023 г.