

Увеличить прибавочную стоимость можно путем удлинения рабочего дня, но это процесс не бесконечный, так как существуют его объективные пределы. Другой путь – уменьшить стоимость средств существования наемного труда (еще один повод для внедрения более совершенной техники и освоения передовых технологий!). Тем самым появляются объективные предпосылки для уменьшения зарплаты, а это не всегда воспринимается наемным трудом позитивно, к тому же инновационные сдвиги в производственных процессах происходят одновременно и неравномерно в разных отраслях [5]. В результате возникает проблема: как, не удлиняя рабочий день и не уменьшая зарплату, все же увеличить прибавочную стоимость. Для ее разрешения потребовалось признать труд по управлению производственным процессом отдельным видом труда, требующим научного подхода как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях. Так, в конце XIX в. возникла школа научного управления, которая при помощи замеров и видеозаписей пыталась оптимизировать рабочие операции, убрать из процесса, например, кладки кирпича, лишние и оставить необходимые движения кисти руки.

Возникшие далее исторические формы менеджмента решали проблему увеличения прибыли в условиях, когда очевидные для этого пути были исчерпаны, разными путями. Например, при помощи разделения управления на ряд взаимосвязанных и сменяющих друг друга функций (административная школа), признания особой роли человеческих взаимоотношений в процессе труда (школа поведенческих наук и бихевиоризм), использования математических методов в управлении (количественная школа) и т.д.

Необходимо остановиться еще на одном положении классической политэкономии - законе тенденции нормы прибыли к понижению, который позволяет объяснить природу современного экономического (да и политического тоже) передела мира, то есть природу войн, разного рода санкций, борьбы за сферы влияния. Стремясь увеличить прибавочную стоимость путем использования инновационной техники и технологий в производстве (а эти процессы, как известно, уменьшают издержки на единицу продукции и при «прочих равных» увеличивают прибыль), товаропроизводители тем самым уменьшают долю живого труда. А живой труд, как мы выяснили ранее, и есть источник прибавочной стоимости. Таким образом мы видим два процесса, которые работают в разных направлениях – один увеличивает прибыль, другой уменьшает ее. Поскольку остановить внедрение инноваций невозможно, то необходимо искать пути, противодействующие снижению прибыли и ее нормы (отношению прибыли ко вложенному капиталу). Сохранить ту же массу прибыли или даже увеличить ее можно путем наращивания товарного производства. Но поскольку у внутреннего рынка существует обозримая предельная емкость, то выходом из ситуации может быть выход на рынки внешние. Освоение внешнего рынка, как правило, наталкивается на сопротивление аналогичных товаропроизводителей из других стран, и начинается экономический раздел и передел мира, который не всегда осуществляется мирным путем.

Таким образом, мы видим, что простая «арифметика» классической политэкономии, а именно деление стоимости товара, согласно определенным критериям, на постоянный капитал, переменный капитал и прибавочную стоимость, знание значения и роли каждой из этих частей, знание особенностей их функционирования, позволяет объяснить более сложные процессы современного экономического мира, начиная от развития современного менеджмента и заканчивая особенностями современного инновационного развития.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Дерябина, М. К новой организации жизни общества и экономики (О книге Н.В. Смородиной «Глобализированная экономика от иерархии к сетевому укладу») / М. Дерябина // Вопросы экономики. – 2017. – №3. – С. 146-158.
2. Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М.: Гардарики, 2006. – 384 с.
3. Селигмен, Б. Основные течения современной экономической мысли / Б. Селигмен. – М.: Прогресс, 1968. – 600 с.
4. Маркс, К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч., М.: Политиздат, 1961, т. 23. - 883 с.
5. Клейнер, Г. От экономики «физических лиц» к системной экономике / Г. Клейнер // Вопросы экономики. – 2017. – №8. – С. 56-72.

УДК339

#### **МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО И ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

*канд. экон. наук, доцент Е.В. Бертош, БНТУ, г. Минск*

**Резюме.** *Статья посвящена развитию международного научно-технического сотрудничества в условиях развития технологического монополизма отдельных стран мира и определения его роли в реализации инициативы КНР «Один пояс, один путь» и государств-членов ЕАЭС.*

**Ключевые слова:** *международное научно-техническое сотрудничество, трансфер технологий, инвестиции, монополизм.*

**Введение.** Международное научно-техническое сотрудничество (МНТС) является одной из форм международных экономических отношений которая оказывает прямое влияние на ускорение процессов научно-технического прогресса и усиления технологического монополизма отдельных стран мира. Изучением вопросов развития МНТС занимаются отечественные и зарубежные ученые, высказывающие различные точки зрения о его

природе и формах проявления; оценки и правомерности адаптации мирового опыта в вопросах сотрудничества, определения современных форм МНТС. Неоднозначность точек зрения обосновано, тем что данные МНТС затрагивает как экономические, так и правовые отношения между субъектами данного сотрудничества.

**Основная часть.** Безусловно МНТС включает в себя вопросы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, а также коммерческие и не коммерческие формы трансфера технологий.

Так в начале XXI века основными носителями передовых технологий являлись западные страны, контролирующие 80% мирового рынка высоких технологий, объем которого оценивался в 2,5-3 трл. долл. [2]. В результате анализа данных международной статистики можно констатировать, что на данный момент происходит постепенная смена мировых технологических лидеров. Эта особенность проявляется в увеличении количестве поданных патентных заявок в 2021 году от аявителей проживающих в Китае (компания Huawei Technologies), Республика Корея (Samsung Electronics, LG Electronics Inc.), Индии, Турции. Следует отметить, что на долю Китая приходится четверть (25 %) заявок стран Азии, в свою очередь Японии – 18,1%, Республики Корея 7,5%.

На данную особенность развития современной глобальной экономики указывают в своем исследовании Праневич А.А., Петрушкевич Е.Н., Лукьянин А.Д. ученые определяют, что происходит «... усиление технологической монополии отдельных стран и компаний и, как следствие, рост зависимости стран технологической периферии» [3]. Усиление позиций Китая на мировом технологическом рынке обосновано не только увеличением уровня затрат на НИОКР (научеконости ВВП КНР в 2020 г. составляла 2,4 %, что сопоставимо с уровнем наукоемкость стран ОЭСР – 2,6%) [4], но и реализации крупных инициатив. Одной из таких инициатив является Концепция «Один пояс, один путь» которая направлена на формирование новой модели международного сотрудничества и глобального менеджмента. Причем реализация Инициативы предполагает активное участие государств-членов ЕАЭС по ряду ключевых направлений: взаимный обмен новыми технологиями, бизнес-моделями и управленческими практиками КНР и государств – членов ЕАЭС ; расширение экспортных поставок высоко- и среднетехнологичной продукции государств – членов ЕАЭС на рынок КНР; развитие МНТС КНР и государств – членов ЕАЭС, в том числе в сфере образования; передача опыта и методик направленных по ускорение коммерциализации научных разработок государств – членов ЕАЭС.

Реализация указанных направлений предполагает активную инвестиционную деятельность, это не случайно, т.к. прямые иностранные инвестиции (ПИИ) являются основным каналом трансфера технологий. Доля китайский ПИИ в общем объеме накопленных ПИИ в экономике Беларуси на конец 2019 года составлял 3,1%. В сектор торговли поступило 40,4 % общего объема китайских ПИИ, в транспортную отрасль и логистические услуги – 26,4%, в отрасли промышленности Беларуси – 14,7% [1]. Однако чаще всего КНР импортировал из государств-членов ЕАЭС компьютерное, электронное, оптическое, электрическое оборудование, химические вещества и продукты, автотранспортные средства, т.е. зачастую высоко- и среднетехнологичную продукцию.

**Заключение.** Таким образом, развитие международного научно-технического сотрудничества осуществляет не только через стандартные формы взаимодействия, но и за счет современных инициатив стран по реализации международных экономических проектов. Так среди концептуальных подходов реализации взаимодействия государств-членов ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс, один путь» выделяется: цифровизация основанная на технологиях шестого технологического уклада и обеспечение кибербезопасности; промышленное сотрудничество реализуемое через трансфер технологий и производств, развитие свободно экономических зон, определение приоритетных секторов для развития сотрудничества в рамках инициативы, механизмов участия КНР в развитии технологических платформ ЕАЭС и ускорения коммерциализации научных разработок государств-членов ЕАЭС.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аналитический доклад «Сопряжение стратегии развития ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс, один путь» //Эвразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: [https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/822/Doklad\\_Kitay\\_short\\_17.08.pdf](https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/822/Doklad_Kitay_short_17.08.pdf).– Дата доступа: 24.02.2023.
2. Власкин, Г.А. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центр. И Вост. Европы и СНГ / Г.А. Власкин , Е.Б. Ленчук; Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. РАН . М.: Наука, 2006. – с. 7
3. Современная глобальная экономика: переосмысление сущности, факторы трансформации, противоречия и новые вызовы / А.А. Праневич, Е.Н. Петрушкевич, А.Д. Лукьянин; Белорусский экономический журнал. Минск: 2022. – № 2,–с. 4-21
4. Gross domestic expenditures on R&D by performing sector [Electronic resource] // OECD. – Access mode: <https://www.oecd.org/sti/msti.htm>. – Access date: 21.10.2022

УДК338.24

#### ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ЕАЭС И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО РАЗВИТИЯ

*канд. экон. наук, доцент И. М. Вашко, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск*

**Резюме** – в статье характеризуются технологический потенциал стран ЕАЭС, определяемый на основе индекса передовых технологий. Показано, что на технологического развитие стран ЕАЭС оказывают