

УДК 330.341.2

JEL O 57

<https://doi.org/10.21122/2309-6667-2022-16-177-185>

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ: БЕЛАРУСЬ И СОСЕДНИЕ СТРАНЫ

К. К. Шебеко

k.shebeko@belstu.by

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Экономическая теория и маркетинг»
Белорусский государственный технологический университет
г. Минск, Республика Беларусь

В. А. Грошев

groshev@finec.ru

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры «Общая экономическая теория и история экономической мысли»
Санкт-Петербургский государственный экономический университет
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Д. К. Шебеко

dshabeka@gmail.com

ведущий консультант
АО «Делойт и Туш СНГ»
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

На основе синтеза кардиналистского и ординалистского подходов к измерению экономических процессов и явлений по данным 167 стран за 2020 г. выполнен анализ взаимосвязи показателя валового внутреннего продукта на душу населения по паритету покупательной способности, исчисленного в текущих ценах в международных долларах (GDP per capita, PPP (current international \$) и индекса человеческого капитала (human capital index). Результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что Беларусь и Украина обладают более высокими в сравнении с другими анализируемыми странами возможностями экономического развития за счет накопленного человеческого капитала. При прочих равных условиях за счет накопленного человеческого капитала в этих странах возможен прирост ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в международных долларах соответственно на 89,4 % и 127,4 %.

Ключевые слова: человеческий капитал, валовый внутренний продукт на душу населения, индекс человеческого капитала, Беларусь, Латвия, Литва, Польша, Российская Федерация, Украина.

Цитирование: Шебеко, К. К. Человеческий капитал и экономическое развитие: беларусь и соседние страны / К. К. Шебеко, В. А. Грошев, Д. К. Шебеко // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2022. – Вып. 16. – С. 177–185 <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2022-16-177-185>

Введение. Исследование экономического развития и роста в различные исторические периоды привело к пониманию человеческого капитала как основного фактора развития экономики в обществе постиндустриального типа. Значительная заслуга в формировании теории человеческого капитала принадлежит Т. Шульцу, Г. Беккеру, Р. Солоу, Дж. Кендрику, С. Кузнецу, И. Фишеру, Р. Лукасу, Э. Гоффлеру и другим исследователям. Статистические данные зафиксировали с определенного момента уменьшение роли традиционных факторов производства – земли, труда и капитала –

и, таким образом, позволили сделать вывод о необходимости формирования исследовательской программы по выявлению новых факторов, определяющих динамику экономического развития. Количественные оценки такого влияния в конкретный период времени позволяют сформировать базис для разработки адекватных мер и инструментов экономической политики и потому представляются актуальными.

Оценка влияния человеческого капитала на экономическое развитие и, в частности, на уровень благосостояния и является предметом исследования.

В исследовании применены общепринятые формально-логические приемы познания (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и аналогия), приемы и методы эмпирического и конкретно-экономического анализа (описание, измерение), принципы теоретико-экономического исследования (экономический рационализм, «при прочих равных условиях»).

Для изучения взаимосвязи показателя валового внутреннего продукта на душу населения по паритету покупательной способности, исчисленного в текущих ценах в международных долларах, и индекса человеческого капитала, в данном исследовании в дополнение к традиционным методам и приемам использован экономико-статистический метод.

В качестве объекта исследования выступает взаимосвязь человеческого капитала и уровня экономического развития.

Результаты и их обсуждение. Исторический опыт свидетельствует, что, как и в любой сложной системе, в экономике взаимосвязи между элементами и их роль изменяются под воздействием внешних и внутренних факторов. Выявить эти изменения, как правило, весьма сложно в силу временных рамок изменений, доступности релевантной информации и наличия когнитивных возможностей. В отдельных случаях зафиксировать эти процессы удастся с помощью статистических методов. Однако объяснить эти изменения можно, используя методы теоретических исследований, результаты которых, в свою очередь, могут быть верифицированы с помощью статистических методов. Статистический анализ экономического развития различных стран в свое время позволил сформулировать гипотезу о влиянии человеческого капитала на уровень развития современной экономики и общества в целом. Описание и доказательства этой гипотезы представлены в исследованиях Т. Шульца, Г. Беккера, Р. Солоу, Дж. Кендрика, С. Кузнеця, И. Фишера, Р. Лукаса и других экономистов [1, 2].

Значительная заслуга в становлении теории человеческого капитала принадлежит Т. Шульцу, разработавшему ее понятийный аппарат и основы методологии, обстоятельно исследовавшему процессы накопления и воспроизводства человеческого капитала. Согласно видению Т. Шульца, человеческий капитал формируют способности, обусловленные врожденными свойствами индивида, а также приобретенные им ценные качества как результат соответствующих специфических инвестиций [3]. Под влиянием выводов, сделанных Т. Шульцем по результатам проведенных им исследований, сложилось современное научное видение человеческого капитала как главного фактора развития индустриальной и постиндустриальной стадий развития экономической системы общества [4–11].

Серьезный вклад в развитие теории человеческого капитала внес Г. Беккер. Он акцентировал внимание на исследовании инвестиций в человеческий капитал, которые ассоциировал с затратами на образование и обучение. Г. Беккер не ограничился теоретическим осмыслением закономерностей инвестирования в человеческий капитал. Им также была решена прикладная задача оценки экономической эффективности этого процесса. В основу подхода к ее решению было положено понимание эффекта инвестирования как прироста дохода индивида вследствие получения им дополнительного образования. Так, прирост дохода от получения высшего образования в результате обучения в колледже интерпретировался как разница дохода индивида, окончившего колледж, и дохода индивида, имеющего только общее среднее образование.

В издержки инвестиционного процесса включались как прямые затраты, так и временные издержки (доход, упущенный за время учебы в колледже). Используя статистические ресурсы и методы, Г. Беккер сумел определить уровень отдачи от инвестиций в образование, который, по его оценке, составил 12–14 % годовых. Полученные результаты позволили обосновать тот факт, что инвестиции в человеческий капитал являются основой увеличения благосостояния как индивидов, так и фирм, и государства в целом [12].

Современные исследования, как правило, нацелены на углубление знания о роли человека и накопленных результатов его интеллектуальной деятельности на темпы и качество развития общества и экономики. Методология таких исследований базируется на различных теоретических основаниях: институциональной теории, неоклассической теории, неокейнсианстве и других. Научное обобщение и анализ многими исследователями наблюдаемых процессов происходящего перехода к третьей волне цивилизационного развития убедительно показали, что привлечение, аккумуляция, развитие и удержание человеческого капитала является на современном этапе экономической эволюции ключевым фактором роста национальной экономики и повышения уровня конкурентоспособности государства. Такое понимание нашло свое отражение в исследованиях роли человеческого капитала, социального капитала и традиционных факторов в экономическом прогрессе [13–17].

Причинно-следственный характер связи между уровнем накопленного в обществе человеческого капитала и динамикой экономического развития страны в настоящее время в должной мере теоретически обоснован и не подвергается сомнению со стороны научного сообщества. Что же касается количественной характеристики, существующей между ними зависимости, то здесь остается открытым целый ряд вопросов. В данном исследовании сделана попытка выявить и количественно оценить роль человеческого капитала в экономическом развитии на основе синтеза кардиналистского и ординалистского подходов к измерению экономических процессов и явлений. При этом реализация накопленного человеческого капитала как воплощение его в уровень экономического развития исследуется в разрезе конкретных стран на основе последних доступных статистических данных. Такой подход представляется актуальным, поскольку создает базу для сравнительного межстранового анализа исследуемых процессов и выработки на этой основе адекватных мер и инструментов национальной экономической политики.

Для количественной оценки взаимосвязи уровня экономического развития и величины человеческого капитала осуществлен ее анализ. Он реализует авторский подход и выполнен для 167 стран с использованием данных за 2020 г. Зависимость уровня экономического развития от величины человеческого капитала определяется на основе анализа взаимосвязи показателя валового внутреннего продукта на душу населения по паритету покупательной способности, исчисленного в международных долларах в текущих ценах¹, и индекса человеческого капитала². Первый из указанных показателей традиционно используется для экономических сравнений. Применительно к настоящему исследованию он обеспечивает достаточный уровень сопоставимости. Что же касается второго показателя, то он является предметом научных усилий разработчиков, нацеленных на максимально адекватное отражение объекта оценки – человеческого капитала. Индекс в существующем варианте базируется на синтетическом показателе уровня человеческого капитала, который индивид может накопить к 18-летнему возрасту. При этом учитываются риски, обусловленные недостаточным уров-

¹ World Bank Open Data [Electronic resource]. – Access mode: <https://data.worldbank.org/> – Access date: 09.01.2022.

² World Bank Human Capital Project [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#index>. – Access date: 09.01.2022.

нем здравоохранения и образования в стране проживания. Индекс человеческого капитала был впервые рассчитан в 2018 г. В настоящем исследовании были использованы данные 2020 г. В научном сообществе они признаются адекватно отражающими исследуемые нами параметры. При их подготовке разработчиками использована информация из открытых источников, обработка которой проводилась для всех стран на основе единой методологии¹. Были также учтены итоги последнего обследования PISA и дополнительно включены сведения по странам, которые ранее не включались в обследование. В итоге обследование охватило 98 % населения Земли.

Результаты исследования зависимости уровня экономического развития от величины человеческого капитала представлены на рисунке.

Коэффициент корреляции исследуемых переменных составляет 0,79, что позволяет сделать вывод о наличии высокой положительной связи между ними. Их взаимосвязь может быть представлена в виде модели, описываемой формулой.

$$Y = 125530,0 \times X - 49561,5,$$

где Y – ВВП на душу населения по ППС в международных долларах в текущих ценах;
 X – индекс человеческого капитала (human capital index).

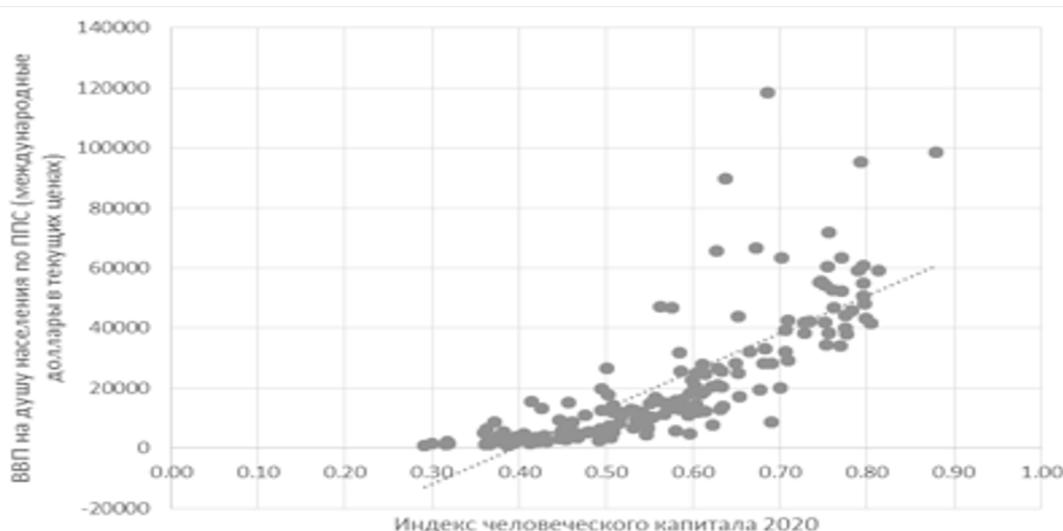


Рисунок – Взаимосвязь уровня экономического развития и располагаемого человеческого капитала

Источник: собственная разработка авторов на основе^{2, 3}.

Полученная модель положена нами в основу сравнительного анализа Беларуси и соседних стран, основная цель которого заключается в сопоставлении расчетного (полученного в результате моделирования) и фактически достигнутого на момент исследования уровня экономического развития страны. Результаты анализа представлены в таблице 1.

¹ World Bank Human Capital Project [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#index>. – Access date: 09.01.2022.

² World Bank Open Data [Electronic resource]. – Access mode: <https://data.worldbank.org/> – Access date: 09.01.2022.

³ World Bank Human Capital Project [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#index>. – Access date: 09.01.2022.

Таблица 1 – Сравнение фактического и расчетного на основе располагаемого человеческого капитала уровня экономического развития Беларуси и соседних стран

Страна	Индекс человеческого капитала, 2020 г.	Фактический ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в 2020 г.	Расчетный ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в 2020 г.	Уровень фактического ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в 2020 г.
Беларусь	0,70	20 231,7	38 319,4	52,8
Латвия	0,71	32 212,4	39 135,7	82,3
Литва	0,71	39 191,9	39 068,8	100,3
Польша	0,75	34 406,2	44 973,8	76,5
Российская Федерация	0,68	28 213,4	35 977,2	78,4
Украина	0,63	13 056,7	29 696,6	44,0

Источник: собственная разработка авторов на основе ^{1, 2}.

Результаты проведенного исследования показывают, что уровень использования возможностей человеческого капитала как экономического фактора в Беларуси и Украине существенно ниже, чем в остальных анализируемых странах. Одновременно они позволяют утверждать, что Беларусь и Украина обладают и более высокими в сравнении с другими анализируемыми странами возможностями экономического развития за счет накопленного человеческого капитала. При прочих равных условиях, за счет более эффективного использования в этих странах существующего человеческого потенциала возможен прирост ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в международных долларах соответственно на 89,4 % и 127,4 %.

Следует также отметить, что более эффективное использование накопленного человеческого капитала позволило бы изменить экономические позиции страны по отношению к соседям (таблица 2).

Таблица 2 – Рейтинг на основе сравнения фактического и расчетного на основе располагаемого человеческого капитала уровня экономического развития по обследуемой группе стран

Страна	Фактический ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в 2020 г.	В процентах к среднему по группе	Место в рейтинге	Расчетный ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в 2020 г.	В процентах к среднему по группе	Место в рейтинге
Беларусь	20 231,7	72,6	5	38 319,4	101,2	4
Латвия	32 212,4	115,5	3	39 135,7	103,4	2
Литва	39 191,9	140,5	1	39 068,8	103,2	3
Польша	34 406,2	123,4	2	44 973,8	118,8	1
Российская Федерация	28 213,4	101,2	4	35 977,2	95,0	5
Украина	13 056,7	46,8	6	29 696,6	78,4	6

Источник: собственная разработка авторов на основе ^{3, 4}.

¹ World Bank Open Data [Electronic resource]. – Access mode: <https://data.worldbank.org/> – Access date: 09.01.2022.

² World Bank Human Capital Project [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#index>. – Access date: 09.01.2022.

³ World Bank Open Data [Electronic resource]. – Access mode: <https://data.worldbank.org/> – Access date: 09.01.2022.

⁴ World Bank Human Capital Project [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#index>. – Access date: 09.01.2022.

Выводы. По фактическому уровню ВВП на душу населения по ППС в текущих ценах в международных долларах Беларусь, имея в настоящее время показатель 72,6 % к среднегрупповому уровню и отставая от лидирующей Литвы на 67,9 процентных пункта, занимает пятую позицию в рассматриваемой группе стран. Потенциально же она могла бы переместиться на четвертую позицию, превысив среднегрупповой уровень на 1,2 процентных пункта и сократив разрыв с лидером (Польша) до 17,6 процентных пункта.

Важно также отметить, что Беларусь в соответствии с нашими расчетами может превысить среднегрупповой уровень развития и существенно сократить свое отставание по этому параметру от стран, демонстрирующих в настоящее время более высокие показатели. Превышение среднегруппового уровня позволяет прогнозировать формирование позитивных трендов на международном рынке капитала и миграции человеческого капитала. При этом следует заметить, что отрицательные миграционные тренды по мере роста специфичности активов, приобретаемых индивидами по новому месту локации (что неизбежно в современных обществах) становятся труднообратимыми в силу «запретительного» уровня издержек на релокацию.

Список использованных источников

1. Человеческий капитал как ведущий фактор развития компании / Н. С. Зоткина [и др.] ; Тюменский индустриальный университет. – Чебоксары : Издательский дом «Среда», 2021. – 164 с.
2. Кендрик, Дж. Совокупный капитал США и его функционирование / Дж. Кендрик. – Москва : Прогресс, 1976. – 447 с.
3. Shultz, T. Human Capital / T. Shultz // International Encyclopedia of the Social Sciences. – New York, 1968. – № 6. – P. 278–286.
4. Маклакова, Е. А. Человеческий капитал: понятие, оценка, учет / Е. А. Маклакова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2010. – № 1, Т. 6. – С. 56–69.
5. Шебеко, Д. К. Институциональные аспекты развития цифровой экономики в Республике Беларусь / Д. К. Шебеко // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 1. – С. 64–68.
6. Шебеко, К. К. Природные факторы и экономическое развитие / К. К. Шебеко, Д. К. Шебеко // Передовые технологии и материалы будущего: сб. ст. IV Международной научно-технической конференции «Минские научные чтения–2021», Минск, 9 декабря 2021 г. : в 3 т. / БГТУ; редкол.: И. В. Войтов [и др.]. – Минск, 2021. – Т. 2. – С. 266–271
7. Шебеко, К. К. Развитие регионов Беларуси: тренды, проблемы регулирования и сценарии / К. К. Шебеко // Экономика и банки: научно-практический журнал. – Пинск, 2018. – № 1. – С. 53–61.
8. Шебеко, К. К. Трансформация институтов и привлечение иностранных инвестиций / К. К. Шебеко, Д. К. Шебеко // Экономика и банки: научно-практический журнал. – Пинск, 2016. – № 1. – С. 75–83.
9. Шебеко, К. К. Институциональные ловушки и модернизация белорусской экономики / К. К. Шебеко, Д. К. Шебеко // Экономика и банки: научно-практический журнал. – Пинск, 2013. – № 2. – С. 78–87.
10. Шебеко, Д. К. Сценарии развития белорусской экономики: институциональный анализ / Д. К. Шебеко // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 1-1, Т. 9. – С. 544–555. <https://doi.org/10.25799/AR.2019.80.1.055>

11. Шестакова, И. Г. Человеческий капитал в цифровую эпоху / И. Г. Шестакова // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. Экономика и экологический менеджмент. – Санкт-Петербург, 2018. – № 1. – С. 56–63. <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2018-11-1-56-63>
12. Becker, G. S. Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education / G. S. Becker, S. Gary. – New York : Columbia University Press, 1964.
13. Годин, Д. В. Проектные технологии развития человеческого капитала региона / Д. В. Годин, В. В. Яновский // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Кисловодск, 2017. – № 3 (97). – 11 с.
14. Шебеко, К. К. Рента, качество институтов и экономическое развитие / К. К. Шебеко, В. А. Грошев, Д. К. Шебеко // Веснік Палескага дзяржаўнага універсітэта. Серыя грамадскіх і гуманітарных навук: навучна-практычны журнал. – Пінск, 2021. – № 1. – С. 17–25.
15. Шебеко, К. К. Институциональное доверие как фактор экономического развития: эмпирический анализ / К. К. Шебеко, Д. К. Шебеко // Экономика и банки: научно-практический журнал. – Пинск, 2020. – № 2. – С. 35–44.
16. Шебеко, Д. К. Модели ограниченной рациональности и их роль в трансформации белорусской экономики / Д. К. Шебеко // Креативная экономика. – 2019. – Т. 13, № 2. – С. 219–230.
17. Красносельская, Д. Х. Выбор перспектив развития территорий: накопление физического и человеческого капитала / Д. Х. Красносельская // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – Т. 7, № 4 (29). <https://doi.org/10.15862/115EVN415>

Статья поступила в редакцию 12 мая 2022 года

HUMAN CAPITAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT: BELARUS AND NEIGHBOR COUNTRIES

K. K. Shebeko

Doctor of Economics, Professor
Head of Economic Theory and Marketing Department,
Belarusian State Technological University
Minsk, Republic of Belarus

V. A. Groshev

Doctor of Economics, Professor
Saint Petersburg State University of Economics
Saint Petersburg, Russia

D. K. Shabeka

Leading Consultant,
Risk Management Department
JSC «Deloitte & Touche CIS»
Saint Petersburg, Russia

Based on the synthesis of cardinalist and ordinalist approaches to measuring economic processes and phenomena and based on the data of 167 countries for 2020 year, we performed the analysis of the relationship between the indicator of GDP per capita, PPP (current international \$) and the human capital index. The results of the analysis show that Belarus and Ukraine have higher potential for economic development in comparison with other analyzed countries due to the accumulated level of human capital. Ceteris paribus, due to the accumulated level of human capital in these two countries, it is possible to increase GDP per capita at PPP in current prices in international dollars by 89,4 % and 127,4 %, respectively.

Key words: *human capital, GDP per capita, human capital index, Belarus, Latvia, Lithuania, Poland, Russian Federation, Ukraine.*

References

1. Zotkina, N. S., Gusarova, M. S., Kopytova, A. V. (2021) *Chelovecheskiy kapital kak vedushchiy faktor razvitiya kompanii* [Human capital as a leading factor in the development of the company], 164 p. (In Russian).
2. Kendrik, D. (1976) *Sovokupnyy kapital SShA i ego funktsionirovanie* [The total capital of the USA and its functioning]. (In Russian).
3. Shultz, T. (1968) Human Capital, *International Encyclopedia of the Social Sciences*.
4. Maklakova E. A. (2010) Chelovecheskiy kapital: ponyatie, otsenka, uchet [Human capital: concept, assessment, accounting], *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*. 1, 56-69 (In Russian).
5. Shebeko, D. K. (2019) *Institutsional'nye aspekty razvitiya tsifrovoy ekonomiki v Respublike Belarus'* [Institutional aspects of the development of the digital economy in the Republic of Belarus], *Innovacii i investicii*. 1, 64-68 (In Russian).
6. Shebeko, K. K. (2021) *Prirodnye faktory i ekonomicheskoe razvitie*. [Natural factors and economic development]. *Peredovye tekhnologii i materialy budushchego: sbornik statey IV Mezhdunarodnoy nauchno-tekhnicheskoy konferentsii «Minskie nauchnye chteniya-2021»*. 266-271 (In Russian).
7. Shebeko, K. K. (2018) *Razvitie regionov Belarusi: trendy, problemy regulirovaniya i scenarii* [Development of the regions of Belarus: trends, problems of regulation and scenarios], *Ekonomika i banki: nauchno-prakticheskij zhurnal*. 1, 53-61 (In Russian).
8. Shebeko, K. K. (2016) *Transformaciya institutov i privlechenie inostrannykh investitsij* [Transforming institutions and attracting foreign investment], *Ekonomika i banki: nauchno-prakticheskij zhurnal*. 1, 75-83 (In Russian).
9. Shebeko, K. K. (2013) *Institutsional'nye lovushki i modernizaciya belorusskoj ekonomiki* [Institutional traps and modernization of the Belarusian economy], *Ekonomika i banki: nauchno-prakticheskij zhurnal*. 2, 78-87. (In Russian).
10. Shebeko, K. K. (2019) *Scenarii razvitiya belorusskoj ekonomiki: institucional'nyj analiz* [Scenarios for the development of the Belarusian economy: institutional analysis]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 9, 544-555. Available from : <https://doi.org/10.25799/AR.2019.80.1.055> (In Russian).
11. Shestakova, I. G. (2018) *Chelovecheskiy kapital v cifrovuyu epohu* [Human capital in the digital era]. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO: Seriya Ekonomika i ekologicheskij menedzhment*. 1, 56-63. Available from : <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2018-11-1-56-63>. (In Russian).
12. Becker, G. S., Gary, S. (1964) *Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education*, 369 p.
13. Gonin, D. V., Yanovsky, V. V. (2017) *Proektnye tekhnologii razvitiya chelovecheskogo kapitala regiona* [Design technologies of development of the human capital of the region], *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal*. 3 (97), 11 p.
14. Shebeko, K. K., Shebeko, D. K. Groshev, V. A. (2021) *Renta, kachestvo institutov i ekonomicheskoe razvitie* [Rent, Institutional Quality and Economic Development], *Vesnik Paleskaga dzyrzhavnaga universiteta: seryya gramadskikh i gumanitarnykh navuk*. 1, 17-25 (In Russian).
15. Shebeko, K. K., Shebeko, D. K. (2020) *Institutsional'noe doverie kak faktor ekonomicheskogo razvitiya: empiricheskij analiz* [Institutional trust as a factor of economic development: an empirical analysis], *Ekonomika i banki: nauchno-prakticheskij zhurnal*. 2, 35-44 (In Russian).

16. Shebeko, D. K. (2019) Modeli ogranichennoj racional'nosti i ih rol' v transformacii belorusskoj ekonomiki [Models of bounded rationality and their role in the transformation of the Belarusian economy], *Kreativnaya ekonomika*. 13 (2), 219-230 (In Russian).

17. Krasnoselskaja, D. H. (2015) Vybor perspektiv razvitiya territoriy: nakoplenie fizicheskogo i chelovecheskogo kapitala [Choice of prospects for the development of territories: the accumulation of physical and human capital], *Internet-zhurnal «Naukovedenie»*. 4 (29), 24 p. Available from : <https://doi.org/10.15862/115EVN415> (In Russian).