

ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКАЯ ПРОПЕДЕВТИКА ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Ермолович Д. В., канд. филос. наук, доц., г. Минск

Арсенал формальной логики предлагает достаточное количество приемов, средств, критериев для установления рамок коммуникативной среды. Необходимость таких рамок объясняется требованием эффективного контроля над процессом и результатами коммуникации. Мыследеятельность участников коммуникации оформляется в понятийные, «сужденческие», выводные ментальные конструкторы и подчиняется тем или иным требованиям бытовой, профессиональной и т. п. (в зависимости от оснований классификации) коммуникативной среды.

Так на понятийном уровне бытовая коммуникация сталкивается с синонимией, омонимией, паронимией и т. д. языка, профессиональная же коммуникация характеризуется терминологичностью последнего. Терминологизация понятий – особая тема для научной и профессиональной языковой среды, на чем мы здесь останавливаться не будем. Укажем лишь на то обстоятельство, что различия бытовой и профессиональной коммуникации уже на понятийном уровне могут быть принципиально непреодолимы. И речь может идти не только о трудностях исполнения методов образования понятий, т. е. формально-логического понимания (анализ, сравнение, синтез, абстрагирование и обобщение), но и выходящей за рамки формальной логики процедуры трансформации действительного исходного противоречия явления и сущности (феномена опыта и смысла жизни) в их итоговое отождествление – собственно понимание.

На «сужденческом» уровне («не судите и не судимы будете»), где высказывание подводит к проблеме истины, бытовая практика истину абсолютизирует («обожествляет» и потому саму практику в итоге дедуцирует), профессионально-научная – истину не только пытается обосновать, но и индуцирует, делает истину относительной, т. е. в принципе выводимой из опыта, а саму практику превращает в критерий такой истины. Коммуникация на этом уровне в быту заповедальна («да» – «нет»), в исполнительской профессиональной среде – прагматична («и так сойдет»), а в высокопрофессиональной – гипотетично-дедуктивна («возможно», «вероятно», «надо подумать», «в этом что-то есть»). Здесь возникают трудности восприятия высказываний: так двухсложные суждения с одним логическим союзом еще доступны на известном нормативном уровне (7 ± 2

элемента соответствующей таблицы истинности), но уже для восприятия трехсложных или многосоюзных высказываний требуется специальная формально-логическая подготовка. Можно говорить об ограничении сложности суждений «сверху» для бытовой коммуникации и ограничении «снизу» – для профессиональной.

Уровень выведения, умозаключения полагает не только аккумуляцию установленных уже затруднений коммуникации, но и обнаруживаются новые. Для простоты здесь обратим внимание только на дедуктивные категорические силлогизмы: фигуры простого категорического силлогизма в бытовой коммуникации используются (по некоторым оценкам) в соотношении – 80 : 14 : 5 : 1, т.е. дедуктивные умозаключения по третьей и четвертой фигурам практически не используются. Однако доля истинных модусов силлогизма в этих фигурах достоверно выше, чем в первых двух (более 34% против 25%), чем не преминула воспользоваться коммуникация профессиональная. О более сложных или сокращенных формах умозаключений речь можно даже и не вести, отличие бытовой коммуникации от профессиональной становится действительно непреодолимой.

Острое переживание такой непреодолимости в социально-политической жизни общества потребует фундаментального пересмотра образовательных стандартов в пользу развития мыслительной культуры членов общества (с целью трансформации, в культурно-исторической перспективе, формализованных законов мышления в принципы жизни человеческого рода) взамен массовой, фрагментарно-фактологической и потому исполнительской их, членов общества, роли.

Однако не трудно увидеть практические приложения предложенного формально-логического анализа дифференциальной, избирательной коммуникации. Например, при найме высокопрофессионального специалиста эксперт-наниматель предлагает претенденту беседу с использованием терминологического языка, с ограничениями «снизу» по сложности высказываний и требованием проводить выводные операции по третьей (четвертой) фигуре в сокращенных формах. Другой пример, в пропагандистской (рекламной, маркетинговой и т.п.) работе уровень обсуждаемой здесь сложности коммуникации определяется исходя из целей и средств работы. Примеры можно множить, но важно руководствоваться принципами соответствия приемов, средств, критериев задачам, целям и возможностям участников конкретной и предметной коммуникации.