

дующих маршрутами, проложенными к инстанциям, локализованным в пространствах разных систем (ср. Б. С. Украинцев, 1972).

Выделение внутренних целей (программ) в ИИ как автономной и открытой системе открывает истоки ее саморегуляции и самоактуализации, объясняет ее способность направлять свою деятельность на саму себя как на объект (и предмет) этой деятельности (ср. М. С. Каган, 1988; Д. А. Леонтьев, 1988). Предметы же деятельности в окружающем мире в том или ином отношении преобразуются (идеально и/или реально) и выступают в непривычной для себя роли — выполняют функцию предметно-операций. Трансформируя объективные условия и реальные предметы деятельности, ИИ тем самым создает свое инобытие в ином, чем она сама, носителе. Но также в нем она воплощает себя в части реализации своих индивидуальных программ. Такого рода деятельность есть самодеятельность, применительно к ИИ — индивидуальный стиль самодеятельности.

Индивидуальный стиль самодеятельности выступает одним из способов саморегуляции и самоактуализации ИИ, обеспечивающим ей свободу, самобытность, возможность реализации своих творческих потенций. Воплощая себя через самодеятельность в мире людей и предметов, ИИ, сохраняя и изменяя себя, сохраняет и изменяет общество. В свободном обществе сохранение, изменение и развитие ИИ и ее самодеятельности в равной мере имеет социальную и индивидуальную ценность.

НЕКОТОРЫЕ ОСНОВАНИЯ К ПРИНЦИПИАЛЬНОМУ РАЗДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ ТЕМПЕРАМЕНТ И ХАРАКТЕР

Д. В. Ермолович (Минск)

Определение понятий должно быть не исходной предпосылкой, а конечным результатом разработки теории (В. С. Мерлин), но чтобы доказать достоверность какой-либо теории, надо выйти за ее пределы (П. В. Копнин). Для того, чтобы такие человеческие реальности как темперамент и характер, действительно стали предметом психологической науки, понятиям «темперамент» и «характер» необходимо стать объектом некоей методологической науки — «человекознания», понимаемой В. С. Мерлиным как познание индивидуальности.

Введенное им понятие интегральной индивидуальности потребовало применения системно-структурного подхода, что позволило выделить по критерию много-многозначности иерархически организованную большую систему интегральной индивидуальности. Но выявив таким образом структуру интегральной индивидуальности, остается открытым вопрос о системе фундаментальных понятий

(категорий), позволяющей строить основание новой науки. Причем, конкретная терминологическая работа должна опираться на соответствующую систему взглядов формирующейся науки, позволяющей этой науке развиваться посредством ее методов и в рамках ее предмета исследования.

Общими же для системно-структурных построений взглядов на личность (индивидуальность — шире по объему, но уже по содержанию) является признание уровневой иерархичности последней, что подразумевает наличие гомологической (т. е. имеющей единую основу происхождения, существования и развития, но неодинаковую организацию элементов рассматриваемых множеств) связи категорий науки, описывающих данный предмет исследования — личность. При этом гносеологическая структура личности и индивидуальности (принципиально не разделяя здесь эти понятия), в виде системы общих и частных психологических категорий, становится средством познания последних, а личность (индивидуальность), как таковая, становится целью, результатом и содержанием современной психологической науки.

Обращая свое внимание на терминологический анализ таких частных психологических категорий как «темперамент» и «характер», ключевых в системе индивидуальных психических свойств (по В. С. Мерлину), необходимо оговорить критерии этого анализа. Кроме уже определенных выше, критериев много-многозначности и гомологичности потребуются и прямой анализ структуры понятий: по их объему, содержанию и существенности. В данном случае предлагается следующее понимание терминов «темперамент» и «характер».

Критерий гомологичности требует утверждения в качестве родового понятия, для мною рассматриваемых, — понятие индивидуальности. Причем иерархическая связь уровней и подуровней системы интегральной индивидуальности, являясь много-многозначной, а потому и опосредованной, гарантирует не только известное противопоставление свойств темперамента чертам характера, но и через механизм адаптации обеспечивает взаимодействие внутренне целостной структуры индивидуальности с некоторой внешней структурой природной и социальной сред.

Элементная структура множеств, составляющих собой объемы понятий «темперамент» и «характер», определяется фактическим влиянием соответственно природной и социальной сред на индивидуум, что имеет лишь методологическое значение при анализе этих понятий. А при рассмотрении родо-видовых отношений, понятия «темперамент» и «характер», будучи соподчиненными по объему, в свою очередь соответственно выступают формообразующим и содержательным компонентами индивидуальности.

Сконкретизируем при помощи наиболее существенного признака содержание понятия. Так, для понятия «темперамент», рас-

сма­три­вае­мо­го как имею­щее фор­маль­но-ди­на­ми­че­скую струк­ту­ру не­ко­то­ро­го обя­затель­но пол­но­го ком­плек­са свойств по сте­пени их вы­ра­жен­но­сти (В. С. Мер­лин), наи­бо­лее су­ще­ствен­ным при­зна­ком бу­дет по­ня­тие ди­на­ми­зма, а со­дер­жа­ни­ем по­ня­тия «тем­пе­ра­мент» вы­ступит сте­пень вы­ра­жен­но­сти каж­до­го его пси­хо­ди­на­ми­че­ско­го свой­ства. По­ня­тию же «ха­рак­тер», рас­сма­три­вае­мо­го как ком­плек­с не­ко­то­рых черт ха­рак­те­ра (опре­де­ляю­ще­го тем са­мым со­дер­жа­ние), в ка­че­стве наи­бо­лее су­ще­ствен­но­го при­зна­ка, бу­дет со­от­вет­ст­во­вать по­ня­тие ак­цен­ту­а­ции (К. Леон­гарт, А. Е. Лич­ко). При этом, идею ди­на­ми­зма сле­дует рас­сма­три­вать как воз­мож­ность гар­мо­ни­ч­но­сти в раз­ви­тии ин­ди­ви­ду­аль­но­сти, а идею ак­цен­ту­а­ции — как не­об­хо­ди­мость агар­мо­ни­ч­но­сти, что пре­опре­де­лено не­об­хо­ди­мостью функ­ци­о­ни­ро­ва­ния ме­ха­низ­ма ин­ди­ви­ду­аль­ной адап­та­ции.

Тер­мин «тем­пе­ра­мент» может быть опре­де­лен как фор­мо­об­ра­зу­ю­щий па­ра­метр ин­ди­ви­ду­аль­но­сти, обе­спечи­ва­ю­щий воз­мож­ность гар­мо­ни­ч­но­сти ин­ди­ви­ду­аль­но­го раз­ви­тия че­рез не­об­хо­ди­мую вы­ра­жен­ность пси­хо­ди­на­ми­че­ских свойств, как сред­ство адап­тив­но­го вза­имодей­ствия ин­ди­ви­ду­ума с при­род­ной сре­дой; «ха­рак­тер» же опре­де­ляется как со­дер­жа­тель­ный па­ра­метр ин­ди­ви­ду­аль­но­сти, обе­спечи­ва­ю­щий не­об­хо­ди­мость агар­мо­ни­ч­но­сти ин­ди­ви­ду­аль­но­го раз­ви­тия че­рез ак­цен­ту­а­цию не­ко­то­рых пси­хи­че­ских свойств, как сред­ство адап­тив­но­го вза­имодей­ствия лич­но­сти в со­ци­аль­ной сре­де.

ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ И ПСИХИЧЕСКАЯ САМОРЕГУЛЯЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И. И. Кондратьева (Москва)

Ис­сле­до­ва­ние ин­ди­ви­ду­аль­но­сти че­ло­ве­ка может осу­ществ­лять­ся в са­мых раз­ных ас­пек­тах. Очень рас­про­странен­ны­ми яв­ля­ют­ся ис­сле­до­ва­ния ин­ди­ви­ду­аль­ных черт ха­рак­те­ра, тем­пе­ра­мента в со­во­куп­но­сти с ис­сле­до­ва­ни­ями под­ви­ж­но­сти нерв­ных про­цес­сов, ла­биль­но­сти, си­лы-сла­бо­сти нерв­ной си­сте­мы и т. д.

Менее изу­чен­ным (или во вся­ком слу­чае менее тра­ди­ци­он­ным) яв­ляется ис­сле­до­ва­ние ин­ди­ви­ду­аль­ных осо­бен­но­стей в по­стро­е­нии субъ­ек­том своей дея­тель­но­сти (в плане ее пси­хи­че­ской са­мо­ре­гу­ля­ции). Тео­ретиче­ской ос­но­вой это­го на­прав­ле­ния ис­сле­до­ва­ний яв­ля­ют­ся ра­боты со­труд­ни­ков ла­бо­ра­то­рии, ру­ко­во­ди­мой О. А. Ко­ноп­ки­ным. Со­гласно этим ис­сле­до­ва­ни­ям про­цесс пси­хи­че­ской са­мо­ре­гу­ля­ции дол­жен быть пред­став­лен как си­сте­мное об­ра­зо­ва­ние, сла­гаю­щееся из от­дель­ных функ­ци­о­наль­ных звеньев. К их чис­лу от­но­сятся та­кие звенья как: при­ня­тая субъ­ек­том цель дея­тель­но­сти, субъ­ек­тив­ная мо­дель зна­чи­мых ус­ло­вий, про­грам­ма