

**О. С. Голубова  
В. В. Карнейчик**

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ  
СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**

Минск  
БНТУ  
2022

УДК 796:330.131

**Голубова, О. С.** Методическое обеспечение оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры / О. С. Голубова, В. В. Карнейчик. – Минск : БНТУ, 2022. – 257 с. – ISBN 978-985-583-767-2.

В монографии исследованы методики оценки эффективности функционирования спортивных объектов с учетом специфики их деятельности, предложена методика комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования спортивных объектов, интегрирующая в единую систему показатели экономической и социальной эффективности. Практическая значимость работы заключается в рекомендациях повышения эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Табл. 99. Ил. 41. Формул 7. Библиогр. 169 назв. Прил. 21.

Рекомендовано к изданию научно-техническим советом  
Белорусского национального технического университета  
(протокол № 1 от 21.01.2022 г.)

Рецензенты:

зав. кафедрой управления грузовой и коммерческой работой

Белорусского государственного университета транспорта,

д-р экон. наук, профессор *И. А. Еловой*;

зав. кафедрой организации и управления Белорусского государственного  
экономического университета, д-р экон. наук, профессор *Н. П. Беляцкий*;

декан факультета маркетинга, менеджмента, предпринимательства

Белорусского национального технического университета,

д-р экон. наук, профессор *А. В. Данильченко*

**ISBN 978-985-583-767-2**

© Голубова О. С. Карнейчик В. В., 2022

© Белорусский национальный  
технический университет, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ .....	8
1.1 Понятие социально-экономической эффективности .....	8
1.2 Подходы к понятию эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры .....	15
ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ .....	23
2.1 Особенности оценки эффективности функционирования спортивных объектов с учетом специфики их деятельности .....	24
2.2 Особенности формирования стоимости услуг объектов спортивной инфраструктуры в условиях социально- ориентированного государства .....	34
2.3 Анализ деятельности объектов спортивной инфраструктуры Республики Беларусь .....	40
2.4 Анализ удовлетворенности населения деятельностью спортивных объектов в Республике Беларусь и факторы ее обуславливающие .....	54
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ .....	80
3.1 Методика оценки экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры .....	80
3.2 Методика оценки социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры .....	92
3.3 Методика комплексной оценки социально- экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры .....	110

ГЛАВА 4. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ .....	124
4.1 Направления и пути повышения эффективности функционирования спортивных объектов .....	124
4.2 Оценка целесообразности оказания мер государственной поддержки и обоснование потребности в адресном бюджетном финансировании спортивным объектам..	133
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	145
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	147
Приложение 1 .....	165
Приложение 2 .....	166
Приложение 3 .....	180
Приложение 4 .....	196
Приложение 5 .....	200
Приложение 6 .....	203
Приложение 7 .....	202
Приложение 8 .....	203
Приложение 9 .....	204
Приложение 10 .....	205
Приложение 11 .....	206
Приложение 12 .....	207
Приложение 13 .....	212
Приложение 14 .....	211
Приложение 15 .....	212
Приложение 16 .....	213
Приложение 17 .....	214
Приложение 18 .....	230
Приложение 19 .....	246
Приложение 20 .....	256
Приложение 21 .....	257

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие сферы физической культуры и спорта в Республике Беларусь является одним из приоритетных направлений государственной социальной политики, эффективным инструментом оздоровления нации и укрепления международного имиджа. Принятые в республике меры по развитию физической культуры и спорта имеют положительные результаты, о которых свидетельствуют повышение результативности выступлений белорусских спортсменов на соревнованиях разного уровня и увеличение количества занимающихся до 20,2 % от общей численности населения Республики в 2015 г. (в 2010 году количество занимающихся составляло 16,6 %) [105].

Одной из основных задач Государственной программы развития физической культуры и спорта в Республике Беларусь является «улучшение качества организации физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий на основе традиционных и новейших технологий, повышение массовости физической культуры и спорта, с доведением к 2020 году числа занимающихся физической культурой до 25 % от общей численности населения» [105, с. 3].

Проблемы вовлечения населения в регулярные занятия физической культурой и спортом, закрепление позитивной динамики оздоровления населения. Важную роль в решении данных вопросов играет наличие развитой спортивной инфраструктуры, отвечающей современным требованиям, а также ее эффективное использование.

Для занятий физической культурой и спортом в стране функционируют около 23,0 тыс. объектов спортивной инфраструктуры, отличающихся типом, видами предоставляемых ими услуг, формой собственности, степенью физического износа и др. Отличительной особенностью их функционирования является высокая социальная значимость выполняемых ими функций, оказание бюджетных и платных услуг, высокая доля государственного участия в создании условий для занятий физической культурой и спортом.

Динамика развития спортивных объектов свидетельствует о росте крупных, многопрофильных и современных объектов, которые обладают значительной вместимостью и позволяют оказывать широкий, дифференцированный спектр услуг. Однако, несмотря на преимущества таких объектов, существует проблема недостаточной

их загрузки и, как следствие, частичного использования материально-технической базы. В настоящее время средняя загрузка объектов спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь составляет 75 % пропускной способности, а уровень самофинансирования – около 47 %, что свидетельствует о недозагрузке мощностей и некупаемости затрат, связанных с эксплуатацией физкультурно-спортивных сооружений. Уже в 2009 году перед спортивными объектами стояла задача принятия комплекса мер по увеличению их окупаемости не менее чем на 50 %, но данный результат достигнут не был [124].

Международный опыт свидетельствует о том, что объекты спортивной инфраструктуры могут достаточно успешно функционировать самостоятельно и приносить прибыль. Многие спортивные объекты Республики Беларусь проектировались и строились с учетом опыта стран, достигших высоких результатов в этой сфере. Однако большинство объектов спортивной инфраструктуры, современных, многофункциональных, которые изначально проектировались как объекты, которые будут себя окупать, до сих пор недогружены и невостребованы населением.

В Республике Беларусь отсутствует единая методика, позволяющая оценить эффективность функционирования каждого конкретного спортивного объекта, и критерии ее оценки. Если для коммерческих спортивных объектов эффективность деятельности определяется возможностью получения прибыли и возмещением инвестиционных затрат, то для объектов, функционирующих с привлечением дотаций государства, характерной проблемой является отсутствие критериев оценки эффективности их функционирования. Существующие методики оценки, используемые на предприятиях, не учитывают специфику физкультурно-спортивной деятельности. Кроме того, выделение бюджетных средств на содержание спортивных объектов не связано с результативностью их работы, что снижает мотивацию работников объекта к ведению предпринимательской деятельности, в том числе без привлечения бюджетного финансирования.

Наличие проблемы повышения социально-экономической эффективности функционирования объектов инфраструктуры требует выявления причин сложившегося состояния, определения направлений и путей повышения такой эффективности. Отмечается реаль-

ное научно-практическое противоречие в сфере управления отраслью физической культуры и спорта между обеспечением экономической рентабельности объектов спортивной инфраструктуры и необходимостью следовать принципам конституционно закрепленного права всех слоев населения на доступ к ценностям физической культуры и спорта. Эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь как социально ориентированном государстве не должна и не может определяться только экономическими результатами. В неменьшей степени важна социальная составляющая, определяющая функционирование института спорта как фактора обеспечения качества жизни населения. При этом пути преодоления указанного противоречия все еще не разработаны.

Несмотря на широкий спектр изученных вопросов, в литературе не раскрыто понятие социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, не определены критерии и методики оценки эффективности их функционирования, не установлена связь между результатами их деятельности и мерами государственной поддержки.

Данная монография представляет собой труд, посвященный решению проблемы оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, что позволяет не только оценить результативность деятельности, но и сформировать направления и пути повышения эффективности их работы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

## 1.1. Понятие социально-экономической эффективности

Спектр исследований посвященных изучению эффективности деятельности предприятий достаточно широк, начиная от рассмотрения понятия эффективности (А. Смитт, Д. Риккардо, Л. Вальрас, А. Маршалл, И. Шумпетер, Дж. Гелбрейт). Вопросы максимальной эффективности и социально-экономического равновесия разработаны Моррисом Алле. В отечественной науке вопросам эффективности посвящены работы Б. И. Гусакова, А. С. Головачева, И. М. Бабука, Л. Н. Нехорошевой, О. И. Приходченко.

Понятие «эффективность» (efficiency), означающее способность приносить эффект, является общенаучным. Данное определение имеет два основных значения: в одном случае под рассматриваемым понятием подразумевают соотношение результата и затрат, в другом – применяют в смысле оптимальности, наилучшего варианта использования ресурсов [17, 134, 169], т. е. «эффективность определяется путем сопоставления полученного эффекта от того или иного рода деятельности и привлеченных ресурсов (овеществленных затрат)» [167]. Эффективность показывает «успешность деятельности экономического субъекта по отношению к затратам» [30, с. 629]. «Категория эффективность охватывает и характеризует как систему в целом, так и отдельные подсистемы, оставаясь единой категорией, невзирая на многообразие форм проявления эффективности ее показателей» [1, с. 8]. Эффективность в обыденной жизни воспринимается как выгода.

В широком смысле слова эффективность – это «комплексная характеристика потенциальных и (или) реальных результатов (интегрального эффекта) использования системы (проведения операции, выбора альтернативы, оценки управления) с учетом степени соответствия этих результатов главным целям, показателям всех видов ресурсопотребления, а также другим видам количественных и качественных показателей, выявленных методами системного анализа» [40, с. 60].



Понятие эффективности, отвечающее требованиям системности, раскрыто в определении Б. И. Гусакова и характеризуется как «рациональное использование активов и времени, которое имеет место, если соотношение результатов и затрат удовлетворяет принятому критерию» [37, с. 61].

В данном случае эффективность рассматривается не только как количественная, но и как качественная характеристика использования ресурсов. Группировка затрат и результатов обуславливает формирование самостоятельной системы финансовой, бюджетной, экономической и других видов эффективности [43].

С развитием общества в понятие «эффективность» все больше включается социальная составляющая, поскольку, чем более развито общество, тем выше в нем интересы человека, а не прибыль за счет его эксплуатации, т. е. при планировании производственно-хозяйственной деятельности необходимо, в первую очередь, рассчитать социальные результаты [165]. Это говорит о том, что «уже сама по себе экономическая эффективность обязательно содержит в себе социальный компонент, а экономический результат всегда социально значим. Социальные и экономические результаты взаимобусловлены и создаются на единой экономической основе, т. к. не может быть экономического вне социального» [01, с. 8]. В мировой практике все чаще применяется концепция социально-экономической эффективности, основанная «на признании единства и равенства ее составляющих» [169, с. 7].

Ученые выделяют экономическую и социальную составляющую эффективности: экономическую как эффективность стоимостную, социальную – «в чьих интересах используются результаты производства» [169, с. 26]. Применительно к социальным услугам эффективность рассматривается как результативность и является элементом оценки качества услуг.

В социологической науке существует множество подходов к интерпретации социальной эффективности, однако в настоящее время отсутствует общепринятый единый подход к данному понятию. Это обусловлено различием целей и задач частных методик ее определения, в которых социальная эффективность рассматривается с точки зрения различных видов деятельности [139]. Чаще всего данное понятие трактуется в широком и узком смысле.

В широком смысле социальным является все то, что относится к обществу и происходит в обществе. В узком смысле понятие «социальность» используется для характеристики явлений, которые напрямую связаны с интересами и проблемами социальных групп людей, их противоречиями, согласованиями и гармонизацией [21].

Анализ существующих точек зрения позволил выделить подходы к категории «социальная эффективность». Предлагаемые подходы к определению социальной эффективности отражены в таблице (табл. 1.1) [64].

Таблица 1.1

Подходы к определению социальной эффективности

Результативно-деятельностный	Качественный	Результативно-затратный	Психологический
Краткая характеристика подхода			
Достижение Социальных результатов рассматривается в качестве результативности, в основном, не связанной с понятием затрат	Степень удовлетворения общества и его членов в определенных потребностях	Отношение социального эффекта к затратам, обеспечившим его достижение. Результативность связана с понятием затрат, как материального, так и нематериального характера	Степень социального развития личности. Включает: уровень нравственности, интеллекта, гражданской активности человека
Представители подхода			
С. С. Абрамов [2], Г. Н. Черкасов [158], М. Марков [85], Г. С. Вечканов [25]	К. П. Шишка [164], М. Л. Леванова [79], Ф. Шааф [160]	В. Г. Калыгин [60], Т. С. Костюкова [70], Е. Е. Румянцева [127], М. Н. Бродский [23], Б. А. Райзберг [122]	Дж. Дьюи [45], В. Н. Аргунова [10]

Источник: разработка авторов

В широком смысле, рассматривая понятие социальной эффективности, Г. Н. Черкасов, С. С. Абрамов, М. Марков, Г. С. Вечканов и другие авторы сопоставляют социальные результаты с целями либо представляют ее как отражение результативности общественного процесса в целом. Ряд исследователей, в частности, К. П. Шишка, М. Л. Леванова, Ф. Шааф делают акцент на степень удовлетворения социальных ожиданий людей. По их мнению, именно степень удовлетворения общества в определенных потребностях является определяющим показателем социальной эффективности: «чувство удовлетворения у потребителя вызывают надежность и взаимозависимость» [166]. В. Г. Калыгин, Т. С. Костюкова, Е. Е. Румянцева, М. Н. Бродский, А. Б. Берендеева, Б. А. Райзберг и другие ученые связывают социальную эффективность с затратами материального и нематериального характера.

Кроме того, в публикациях встречаются и следующие трактовки социальной эффективности: благо общества или отдельных групп населения; социально справедливое распределение доходов; результат трудовой деятельности, выраженный в социальных показателях; гармоничное развитие личности; удовлетворение духовных потребностей человека.

Можно отметить односторонность трактовок, в которых социальная эффективность характеризуются либо материальными показателями, либо социологическими. В этих случаях данное понятие сводится только к экономической оценке либо, основываясь лишь на мнении потребителей, становится слишком субъективированным. На наш взгляд, наиболее полными являются формулировки социальной эффективности, в которых социальная эффективность рассматривается как результативность деятельности, направленная не только на достижение социально-экономических результатов, но и на удовлетворение интересов и потребностей человека, как материальных, так и духовных.

Такое определение социальной эффективности содержится в экономическом словаре А. И. Архипова, где данное понятие рассматривается как «сложная многофункциональная система связей, опосредующая достижение конечной цели любой формы организации общественного производства – удовлетворение потребностей людей, развитие человека» [168, с. 555].

Можно выделить общие характеристики в понимании социальной эффективности в широком смысле: во-первых, понятие связывают с экономической эффективностью; во-вторых, характеризуются качественной и количественной сторонами; в третьих, в качестве одного из основных критериев выступает удовлетворенность, которая основывается на ощущениях конкретного человека, мнении группы людей и общества в целом.

«Социальная эффективность» в узком смысле слова затрагивает отдельные сферы деятельности, и связано с определенными направлениями экономической и социальной политики государства [27]. Исследователями рассматривается социальная эффективность здравоохранения, которая напрямую связана с качеством медицинского обслуживания и удовлетворением потребностей населения в услугах медицинского назначения [146], социальная эффективность управления персоналом организации [129], социальная эффективность природоохранных мероприятий [60], а также социальная эффективность сферы физической культуры и спорта, в том числе эффективность использования спортивных объектов [112].

В основе социальной эффективности сферы платных услуг не всегда лежит экономическая эффективность, часто наблюдается расхождение экономического и социального эффекта. Поэтому при оценке функциональной деятельности возникает вопрос, следует ли отдавать предпочтение социальным результатам или во всех случаях необходимо предпочитать «экономически эффективный вариант, который выражается в соизмерении затрат труда и его результатов, в достижении больших результатов при наименьших затратах» [69, с. 101].

Экономический аспект предполагает рассмотрение результатов деятельности объектов спортивной инфраструктуры в смысле экономической «отдачи» вложений средств и труда.

Экономическая эффективность – результативность деятельности предприятий, отношение результатов к затратам, т. е. результативность затрат [6, 133]. Экономическая эффективность показывает, ценой каких ресурсов капитала достигается конечный результат и должна наиболее полно отражать, насколько эффективно, с точки зрения экономической «отдачи», функционирует организация [7].

«Экономическая эффективность общества характеризует уровень организации, при котором общество извлекает максимум по-

лезности из имеющихся ресурсов и технологий, и уже невозможно увеличить чью-либо долю в полученном результате, не сократив другую» [38, с. 19].

Экономическую эффективность рассматривают не только по отношению к затратам, но и по отношению к ресурсам: «...производство оптимальной комбинации продуктов с помощью наиболее эффективной комбинации ресурсов» [43, с. 15]. «Рост эффективности означает более быстрый рост результата, т.е. получение максимальной отдачи при минимуме издержек от имеющихся ограниченных производственных ресурсов» [162, с. 34]. В данном понятии учитывается не только степень использования производственного потенциала, но и получение прибыли. Экономическая эффективность – «один из аспектов производства, заключающаяся в подборе при данном объеме выпуска такого сочетания факторов, которое минимизирует затраты» [118]. Понятие экономической эффективности связано с решением таких задач как: что будет производиться, как, для кого и по каким ценам.

В широком понимании экономическая эффективность – то же самое, что и «эффективность размещения ресурсов в экономике, которая имеет место, когда объем выпуска товаров и услуг полностью отражает предпочтения потребителей в отношении этих товаров и услуг и отдельные товары и услуги производятся с минимальными затратами при соответствующей структуре расхода факторов; результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата, достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости, обеспечение заданного выпуска при минимальных затратах» [117, с. 21].

Наряду с понятием экономической эффективности существует понятие неэффективности, которое связано с упущением возможностей и отражается в сопоставлении достигнутых результатов с потенциально возможными [87]. Учет степени использования ресурсного потенциала позволяет сравнить реально достигнутый результат с возможностями, а также выявить размер упущенных возможностей и изучить причину последних [162], что, на наш

взгляд, важно при оценке экономической эффективности социально значимых объектов.

Серьезной проблемой изучения социальной и экономической эффективности является сложность в их четком разграничении. Тем более нельзя их противопоставлять. «Экономический результат всегда социально значим, а «чисто» социальные процессы проявляются через экономический эффект» [157, с. 43]. Социальная и экономическая эффективность в социально-ориентированной экономике неразрывны, они существуют в единстве. Существуют разные трактовки понятия социально-экономической эффективности. Одни из них ближе к понятию социальной эффективности, другие – к экономической. Указывается, что «социально-экономическая эффективность – показатель удовлетворения социальных потребностей» [16, с. 191], данное понятие определяется путем сопоставления полезных результатов с затратами и капиталовложениями [79]. Отмечается, что оно отражает социальные последствия экономической эффективности [68].

Существуют и более широкие формулировки социально-экономической эффективности. Так, указывается, что социально-экономическая эффективность выражает степень удовлетворения всей совокупности потребностей населения за счет создаваемого продукта и связана с уровнем жизни, содержанием и условиями труда [138].

Сущность повышения социально-экономической эффективности как диалектического единства социального и экономического состоит в том, чтобы при относительно меньших затратах общественных средств и труда и рациональном использовании имеющихся ресурсов обеспечить наиболее полное удовлетворение потребностей населения при высоком качестве услуг.

Таким образом, современная наука постоянно совершенствует подходы к оценке социально-экономической эффективности, дифференцируя ее по отношению к видам экономической деятельности. Для социально значимых объектов важно оценивать социальный результат с потенциально возможным и выявлять эффективность потраченных на его достижение ресурсов.

## **1.2. Подходы к понятию эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**

Исследование проблем экономического, социального и правового развития физкультурно-спортивной сферы возрастает в связи с изменением рыночных условий хозяйствования, ограничением бюджетного финансирования и другими процессами, происходящими в белорусской экономике.

Физическая культура и спорт в Республике Беларусь представляет собой сложную систему, охватывающую своим воздействием все социальные возрастные слои населения. Результаты этого воздействия проявляются во всех основных сферах жизни общества и, прежде всего, в социокультурной и в социально-экономической. Общая социально-экономическая и социокультурная эффективность физической культуры и спорта основаны на положительном влиянии активных занятий на человека, а также на массовом развитии физкультурно-спортивного движения [54].

Объекты спортивной инфраструктуры выполняют многообразные функции, как социальные, так и экономические, соответственно проблема повышения их эффективности имеет два аспекта – социальный и экономический. В целом, «эффективность объекта – результативность создания и использования объекта как отношение суммарного полезного эффекта к совокупным затратам за его жизненный цикл» [169, с. 373].

Длительный период спорт и экономика рассматривались как две отдельные отрасли, но в настоящее время разграничить понятие социально-экономической эффективности в сфере физической культуры и спорта на социальную и экономическую составляющую достаточно сложно, поскольку в реальной жизни тот или иной конкретный результат деятельности имеет одновременно как социальный, так и экономический эффект [126].

Социальная эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры предполагает, что экономические решения принимаются на основе прежде всего социальных целей. В связи с этим разделение этих двух аспектов условно имеет значение главным образом для научного анализа. Критерии и показатели эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры неоднородны по своему экономическому, психологическому и физ-

культурно-спортивному содержанию: одни критерии взаимно дополняют друг друга (например, рост объемов продаж и максимизация прибыли), а некоторые конфликтуют между собой (так, максимизация качества противоречит минимизации расходов и себестоимости производимых товаров и услуг) [32]. Они должны учитывать специфические функции этой сферы и особенности целей и конечных результатов, поэтому уже на стадии формирования целей создания объектов спортивной инфраструктуры, следует их тщательно анализировать и пытаться устранить возникающие противоречия.

Социально-экономическая эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры заключается в обеспечении: 1) рациональности, т.е. минимизация затрат при сохранении постоянного результата; 2) универсальности – при изменении задач функционирования объекта, сохранение показателей эффективности на приемлемом уровне; 3) результативности, т. е. способности достигать основных целей функционирования.

Социальная эффективность объектов спортивной инфраструктуры предполагает, что экономические решения принимаются с учетом социальных целей. Расширение коммерческой деятельности в данной области повышает не только экономическую эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры, но и социальную, так как благодаря этому возможны увеличение объема и разнообразия услуг, повышение их качества, соответствующего требованиям потребителей, что способствует привлечению к занятиям большего количества людей [14]. В то же время, политику ценообразования необходимо проводить с осторожностью, исходя из платежеспособности населения, поскольку коммерциализация услуг может вызвать обратный процесс в виде оттока занимающихся.

В основе социально-экономической эффективности лежат две основные задачи: максимизация социальных результатов деятельности (увеличение количества людей, вовлеченных в физкультурно-спортивную деятельность, повышение результативности спортсменов), и максимизация финансовых результатов деятельности (за счет эффективного ресурсопотребления и ресурсосбережения, увеличения спектра востребованных услуг) [78]. Справедливо указывается, что сущность проблемы повышения эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры состоит в том,



«чтобы при относительно меньших затратах общественных средств и труда и рациональном использовании ресурсов обеспечить наиболее полное удовлетворение социальных и культурных потребностей населения при высоком качестве услуг и культуры обслуживания» [79, с. 9].

Когда речь идет о социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, то здесь, наряду с общими чертами данной эффективности, существуют и свои особенности. Спортивные сооружения во главу своего функционирования ставят общественные ценности, и, основываясь на них, стремятся в своей работе достичь высоких показателей социальной эффективности. Социальная эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры находит отражение в расширении контингента занимающихся, наиболее полном и широком охвате физкультурно-оздоровительными занятиями различных групп населения.

Трактовка понятия социальной эффективности применительно к спортивным объектам содержится в работе С. Н. Зубарева, где оно характеризуется как «эффективность использования спортивного объекта при удовлетворении потребности профессионального, массового спорта в физкультурно-оздоровительных, спортивных и спортивно-зрелищных услугах» [112, с. 8].

Предлагается шире рассматривать понятие «социальная эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры», поскольку социальная составляющая функционирования этих объектов, на наш взгляд, проявляется в привлечении к спортивным, физкультурно-оздоровительным занятиям и спортивно-зрелищным мероприятиям максимально возможное количество населения, обеспечиваемое реализацией мер, направленных на удовлетворение соответствующих социально-психологических потребностей и интересов людей, эффект которых отражается в максимизации социальных и экономических результатов. Такое понимание позволяет по-новому сформулировать изучаемое понятие.

*Социальную эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры* следует определять как рациональное использование объектов спортивной инфраструктуры, достигаемое, если в процессе их функционирования удовлетворяются потребности населения, предоставляются доступные спортивные, спортивно-зрелищные и оздоровительные услуги, обеспечивающие физическое

развитие, сохранение устойчивой работоспособности и жизненной активности людей.

Качественными критериями социальной эффективности выступают показатели удовлетворенности потребителей и доступности услуг. Понятие «социальная эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры» учитывает целевую направленность деятельности спортивных сооружений на предоставление доступных спортивных, спортивно-зрелищных и оздоровительных услуг и удовлетворение соответствующих потребностей личности. Таким образом, критериями социальной эффективности являются показатели удовлетворенности потребителей и доступности услуг.

При оценке эффективности, значение имеет не только социально-экономическая составляющая, но и финансовая.

Финансовая (аллокативная) эффективность имеет место, если инвестированный капитал будет возвращен инвестору и инвестор получит выгоду от вложений [37]. Финансовая эффективность – отражает состояние капитала в процессе кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию.

*Финансовая эффективность объектов спортивной инфраструктуры* – это рациональное использование активов спортивных объектов, которое имеет место, если обеспечена норма прибыли (рентабельность инвестиций) способная привлечь инвестиции и предпринимательские способности для финансирования строительства и эксплуатации этих объектов. Основным критерием финансовой эффективности является норма прибыли.

Экономика физической культуры и спорта как наука изучает процессы, отношения, причинно-следственные связи, возникающие в связи с оказанием физкультурно-спортивных услуг. Совокупность этих процессов и связанных с ними отношений образуют экономическую систему физической культуры и спорта. Звеньями этой системы являются: формы собственности, результаты физкультурно-спортивной деятельности, содержание и характер экономических интересов производителей и потребителей физкультурно-спортивных услуг, хозяйственный механизм функционирования сферы физической культуры и спорта [50].

Международный опыт свидетельствует о том, что объекты спортивной инфраструктуры могут и должны находиться на самофинансировании, приносить прибыль и быть привлекательными для инве-

сторов. Многие спортивные объекты Республики Беларусь проектировались и строились с учетом опыта стран, достигших высоких результатов в этой сфере. Однако подавляющее большинство спортивных сооружений, современных, многофункциональных, которые изначально проектировались как объекты, способные в будущем себя окупать, до сих пор покрывают часть своих расходов за счет государственных дотаций.

Для объектов спортивной инфраструктуры, основной целью которых не является получение прибыли, речь о финансовой эффективности не идет, поэтому в этом случае эффективность следует рассматривать с точки зрения получения экономического эффекта. Экономический аспект эффективности предполагает рассмотрение результатов деятельности объектов спортивной инфраструктуры в смысле экономической «отдачи» вложенных ресурсов или в смысле «полезного эффекта». Положительный общеэкономический эффект от функционирования объектов спортивной инфраструктуры очевиден, он проявляется увеличением количества вовлеченных в занятия физической культурой и спортом, что, в свою очередь, позволит снизить заболеваемость населения, обеспечить активное долголетие, продлить трудоспособность [82].

В настоящее время очень важно решить проблему убыточности конкретных объектов спортивной инфраструктуры и создать экономические условия, при которых объекты смогли бы достичь необходимого уровня экономической эффективности, позволяющей им функционировать на принципах самофинансирования, выражающегося в способности покрывать свои затраты за счет собственной выручки [36, 75, 76].

В литературе отмечается, что «с целью повышения экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры необходимо задействовать экономический механизм управления недвижимостью спортивной сферы, под которым понимается система организационно-экономических отношений, хозяйственных связей, управленческих решений, направленных на стабильное функционирование, устойчивое развитие и повышение доходности объектов физкультуры и спорта» [135, с. 8].

По мнению некоторых авторов, экономическая эффективность деятельности физкультурно-спортивной организации определяет «степень использования ее ресурсного потенциала и рассчитывает-

ся путем соотношения результата и затрат на оказание услуг. В общем виде эффективность выражается следующим отношением:  $\Theta = P / Z$ , где  $P$  – результат;  $Z$  – затраты» [35, с. 77].

Во встречаемых понятиях не выделены критерии экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры. Экономическая оценка эффективности деятельности объектов социальной сферы, в том числе спортивной инфраструктуры, имеет ряд особенностей и должна рассматриваться не только с точки зрения прибыли и возмещения капитальных вложений, а учитывать степень покрытия переменных и постоянных затрат. Будучи сооружениями социально-культурного назначения, объекты спортивной инфраструктуры, главным образом, должны выполнять свои социальные функции: предоставление физкультурно-оздоровительных, спортивных, спортивно-зрелищных услуг, с целью оздоровления населения, организации досуга, подготовки спортсменов, но при этом самостоятельно покрывать затраты.

В отношении спортивных объектов, экономически эффективными можно считать те, которые способны возмещать переменные и постоянные затраты за счет собственных средств, т. е. выходить на уровень безубыточности. Если объекты неспособны покрывать переменные затраты и часть постоянных, то они являются неэффективными в экономическом плане, но степень их неэффективности различна. Уровень экономической эффективности предлагается дифференцировать в зависимости от степени возмещения переменных, постоянных эксплуатационных затрат, амортизационных отчислений и получения прибыли. При этом экономически эффективными считаются объекты, обеспечивающие, окупаемость амортизационных затрат и получение прибыли, необходимой для функционирования и развития объектов.

Исходя из вышеизложенного, понятие *«экономическая эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры»* можно сформулировать как рациональное использование активов спортивных объектов и затрачиваемых на эти цели государственных финансовых ресурсов, определяемое соотношением доходов и расходов, критерием оценки которого является возмещение затрат (переменных, постоянных эксплуатационных), амортизационных отчислений и обеспечение необходимой для развития объектов нормы прибыли доходами, получаемыми при функциони-

ровании объектов спортивной инфраструктуры с учетом адресного бюджетного финансирования.

Предлагаемое определение базируется на оценке доходности и учитывает в качестве критерия возмещение переменных и постоянных эксплуатационных затрат и амортизационных отчислений, а также получение прибыли с учетом мер государственной поддержки.

Сущность проблемы повышения эффективности сферы физической культуры и спорта, в частности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, состоит в том, чтобы при относительно меньших затратах бюджетных средств и рациональном использовании ресурсов обеспечить наиболее полное удовлетворение социальных и культурных потребностей населения с сохранением высокого качества оказываемых услуг. Критериями социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры являются степень доступности и удовлетворенности потребителей услуг, а также уровень безубыточности функционирования объекта. Таким образом, результативность деятельности объектов спортивной инфраструктуры должна оцениваться с точки зрения как экономической, так и социальной эффективности.

Изучение двух базовых понятий социальной и экономической эффективности, объединение которых на единой теоретико-методологической платформе позволяет сформулировать понятие социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Понятие *«социально-экономическая эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры»*, определяется как рациональное использование объектов спортивной инфраструктуры, которое имеет место, если в процессе их функционирования удовлетворяются соответствующие потребности населения, предоставляются доступные спортивные, спортивно-зрелищные и оздоровительные услуги, обеспечивающее при этом возмещение переменных, постоянных, эксплуатационных затрат, амортизационных отчислений доходами, получаемыми при их функционировании с учетом адресного бюджетного финансирования и мер государственной поддержки, а также получение прибыли, необходимой для развития объекта.

Таким образом, уточненные понятия социальной, финансовой и экономической эффективности позволили сформулировать определение социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Рассмотренные подходы, специфика и предложенные формулировки понятий обеспечивают теоретическую основу оценки экономической и социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, методики комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры и практические рекомендации по повышению эффективности их функционирования.

## **ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

### **2.1. Особенности оценки эффективности функционирования спортивных объектов с учетом специфики их деятельности**

Сфера физической культуры и спорта представляет собой чрезвычайно мощный системообразующий фактор консолидации и развития общества как в национальном, так и межнациональном масштабах. В свою очередь «экономика физической культуры и спорта как наука изучает процессы, отношения, причинно-следственные связи, возникающие в связи с оказанием физкультурно-спортивных услуг. Совокупность этих процессов и связанных с ними отношений образует экономическую систему физической культуры и спорта» [50, с. 10].

Звеньями этой системы являются: формы собственности на факторы и результаты физкультурно-спортивной деятельности; содержание и характер экономических интересов производителей и потребителей физкультурно-спортивных услуг, хозяйственный механизм функционирования сферы физической культуры и спорта [50, 56, 86]. «Потребностям и принципам устойчивого развития современного общества соответствует тип гармоничной и всесторонне развитой, физически здоровой, образованной и духовной личности, ведущей активный образ жизни» [94].

Вклад в становление и развитие теории и практики экономики спортивной и рекреационно-оздоровительной сферы внесли такие ученые как О. С. Виханский, С. А. Дятлов, Б. Карлоф, Л. В. Криворучко, Н. Н. Нелюбин, П. А. Рожков и другие. Их исследования посвящены таким общетеоретическим вопросам, как социальные и экономические проблемы развития рекреационно-оздоровительной и спортивной сфер, формирование отрасли непроизводственной сферы физической культуры, спорта.

В Государственной программе развития физической культуры и спорта в Республике Беларусь на 2011–2015 годы выделены прямые и косвенные эффекты. «Прямые социально-экономические эффекты обусловлены формированием положительного имиджа республики

на международной спортивной арене, увеличением числа занимающихся физической культурой и спортом, что способствует росту посещаемости физкультурно-спортивных сооружений, развитию сферы физкультурно-оздоровительных услуг, увеличению объемов торговли спортивными товарами и, как следствие, повышению доходности вовлеченных в эти процессы структур, созданию новых рабочих мест, расширению налогооблагаемой базы» [34, с. 5].

Косвенные эффекты обусловлены ожидаемым снижением заболеваемости, укреплением здоровья населения, восстановлением психофизических сил населения, уменьшением числа асоциальных проявлений, увеличением продолжительности трудоспособного возраста, «вовлечением максимального количества граждан в высокопроизводительный труд и характеризуются экономией средств, прежде всего бюджетных, направляемых на профилактику, лечение, реабилитацию, обслуживание населения и другое» [34, с. 5].

Вторичные социально-экономические эффекты обусловлены расширением сферы сопутствующих видов сервиса и торговли. «Экономические эффекты характеризуются соответствующими показателями по возвратности вкладываемых средств. Экономические эффекты характеризуются экономией средств, прежде всего бюджетных, направляемых на профилактику, лечение, реабилитацию, обслуживание населения и другое» [34, с. 6].

В литературе отмечается, что для современного состояния сферы физической культуры и спорта характерна определенная противоречивость факторов и условий развития: «с одной стороны, переход к рыночной экономике создал потенциальные предпосылки для повышения ее эффективности – свобода выбора направлений и форм деятельности, возможность самостоятельного ценообразования, а с другой – стихийный переход к рыночной экономике создал множество проблем системного характера – снижение уровня жизни населения, дифференциация доходов населения» [52].

Опыт западных стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что основание утверждать, что «процессы функционирования и финансирования спортивных сооружений и организаций в максимальной степени подчинены общегосударственным интересам, преследуют важнейшие цели сохранения и приумножения здоровья нации, ее престижу в олимпийском движении» [143]. В финансировании физической культуры и спорта европейских стран



значимая доля приходится на потребление населения. Тот факт, что «именно потребители оплачивают большую часть расходов на занятия физической культурой и спорта в условиях рыночной экономики, выглядит вполне логичным» [22].

Отрасль физической культуры и спорта является социально значимой, поскольку она является наименее затратной и обладает наиболее результативными рычагами эффективного морально-психологического и физического оздоровления нации, а значит, воспроизводства и сохранения трудового потенциала страны [71].

Исследование проблем экономического, социального и правового развития физкультурно-спортивной сферы возрастает в связи с изменением рыночных условий хозяйствования, ограничением бюджетного финансирования и другими процессами, происходящими в белорусской экономике.

Ряд важных крупных обобщений по вопросам физической культуры и спорта содержатся в публикациях П. А. Виноградова, С. Э. Воронина, В. Е. Горшкова, В. И. Криворучко, В. В. Кузина, Л. И. Лубышевой, В. А. Фетисова, привнесших системное видение и понимание проблем физкультурно-оздоровительной и спортивной сферы. Однако в большинстве публикаций чаще рассматриваются вопросы научно-методического обеспечения физической культуры и спорта, чем проблемы функционирования физкультурно-спортивного сектора социальной экономики как вида экономической деятельности.

Непосредственно проблемам строительства, управления, функционирования объектов спортивной инфраструктуры посвящены работы Д. В. Алешина, Л. В. Аристовой, А. А. Гаджиева, Л. В. Жестянкина, М. И. Золотова, Р. Х. Касимова, Е. В. Кузьмичева, Г. А. Малышева, Е. Б. Мякиченко, Е. М. Орлова, А. В. Починкина, А. В. Сиякова.

Проблемы формирования спортивных комплексов изучены в работах Л. А. Аристовой, А. В. Боскова, Е. П. Голубевой, А. Ю. Кистяковского.

В отечественной науке вопросам организации, финансирования и экономики физической культуры и спорта уделено внимание в работах Н. О. Богаревич [20], Р. Н. Грабар [35], В. М. Литвинович [83], С. Б. Репкина [125]. Вопросы менеджмента в спортивной сфере рассматриваются в работах С. А. Демьянова [41], В. П. Ко-

лесникович. Проблемы оценки и анализа эффективности управления физкультурно-спортивными сооружениями – в публикациях А. Р. Лавриненко, С. А. Харитонович. Ряд научных работ посвящены исследованию экономики игровых видов спорта, развитию спорта в Республике Беларусь (С. Б. Репкина, Д. А. Панкова [113]), финансированию деятельности спортивных организаций (Н. О. Богаревич), экономическому анализу физкультурно-спортивных сооружений (А. Р. Лавриненко). Вместе с тем до настоящего времени системно не изучены вопросы эффективности деятельности объектов спортивной инфраструктуры, не определены критерии социально-экономической эффективности их функционирования, не разработаны методики комплексной оценки их функционирования.

Актуализация проблемы повышения социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры объясняется следующими обстоятельствами: во-первых, возросшей ролью физической культуры и спорта в белорусском обществе, во-вторых, возникающей необходимостью в удовлетворении расширяющихся и качественно изменяющихся потребностей населения; в-третьих, увеличением влияния этой физкультурно-спортивной отрасли на экономику в целом.

В социально ориентированном государстве проблему эффективного функционирования объектов спортивной инфраструктуры следует рассматривать не только и не столько с точки зрения получения экономической выгоды, сколько с производством социальных благ [91].

Предлагается оценивать социальную и экономическую эффективность спортивных объектов объединяя сооружения физической культуры и спорта и их инженерно-техническую инфраструктуру. Это связано направлением развития национальной инфраструктурной стратегии [94].

Инфраструктура – «совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, видов их деятельности, призванных обеспечивать, создавать условия для нормального функционирования производства и обращения товаров, а также жизнедеятельности людей» [122, с. 170]; «совокупность организационно-правовых форм, различных институтов, организаций» [134, с. 68]. Общим признаком инфраструктуры является ее функциональное назначение, а признаком спортивной инфраструктуры – «оказание

общественно необходимых услуг по предоставлению гражданам возможностей для занятий спортом» [84, с. 10].

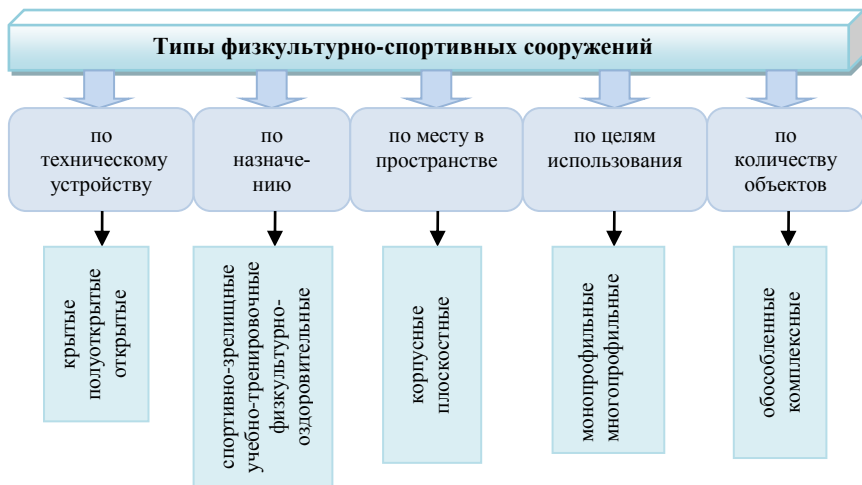
Объект инфраструктуры – объект инженерной, производственной, социальной, транспортной и иной инфраструктуры [97]. Физкультурно-спортивные сооружения – объекты, предназначенные для занятия физической культурой и спортом [102]. Объекты спорта функционируют «как объекты недвижимого имущества или комплексы недвижимого имущества, специально предназначенные для проведения физкультурных и спортивных мероприятий, в том числе спортивные сооружения» [102]. Под спортивными сооружениями понимается «инженерно-строительный объект, созданный для проведения физкультурных и спортивных мероприятий и имеющий пространственно-территориальные границы» [5, с. 2]. Спортивный объект – объект недвижимого имущества для проведения физкультурных, спортивных мероприятий [102].

Объекты спортивной инфраструктуры, предназначенные для: 1) обеспечения занятий по программам детских дошкольных учреждений; 2) обеспечения подготовки к службе в Вооруженных Силах; 3) обеспечения лечебно-профилактической работы среди населения; 4) обеспечения учебно-тренировочного процесса в учреждениях образования; 5) обеспечения подготовки спортсменов высшего класса, с ограниченным использованием, имеют ряд особенностей функционирования, поэтому к оценке эффективности их работы следует подходить индивидуально [108]. Понятие «объекты спортивной инфраструктуры» объединяет объекты физической культуры и спорта, их инженерно-техническую инфраструктуру.

На основании приведенных выше определений можно сформулировать понятие *объектов спортивной инфраструктуры* как совокупности зданий, сооружений и их инженерной инфраструктуры, основным назначением которых является удовлетворение потребностей населения в занятиях физической культурой и спортом, проведение учебно-тренировочных занятий, спортивных и спортивно-зрелищных мероприятий.

Одним из основных документов, регламентирующих деятельность объектов спортивной инфраструктуры, является Инструкция о классификации физкультурно-спортивных сооружений Республики Беларусь и требованиях к их работе [108]. Согласно вышеупомянутой Инструкции, физкультурно-спортивные сооружения Респуб-

лики Беларусь классифицируются по: 1) типам (рис. 2.1.); 2) видам, выделяя 34 вида спортивных сооружений; 3) функциональному назначению; 4) основным параметрам подразделяя их на высшую, первую, вторую, третью, четвертую категории.



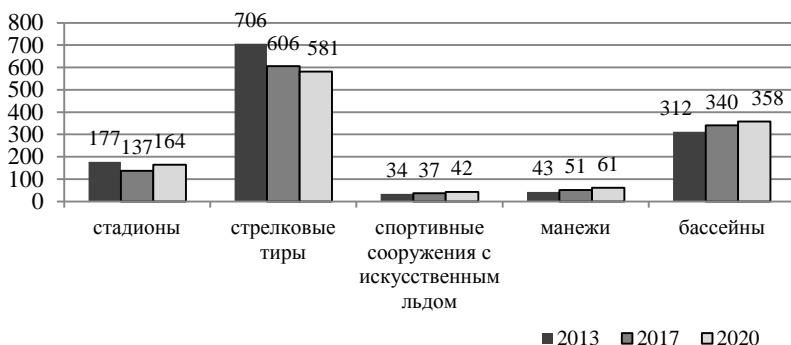
**Рис. 2.1. Классификация физкультурно-спортивных сооружений по типовому признаку**

Источник: составлено на основании источника [108].

В указанной выше Инструкции определены критерии классификации физкультурно-спортивных сооружений в Республике Беларусь: количество занимающихся в час на определенном объекте, помещении; минимальная продолжительность эксплуатации физкультурно-спортивного сооружения в день; минимальная площадь на одного человека. Показатели изменяются в зависимости от вида спорта, возраста, занятий групп разной подготовленности.

Классификация физкультурно-спортивных сооружений динамична и меняется с появлением новых видов спорта. Изучение динамики структуры объектов спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь свидетельствует о росте крупных, многопрофильных объектов и снижении количества более мелких, монопрофильных [80].

Так, количество стадионов и стрелковых тиров сократилось, манежей, бассейнов и сооружений с искусственным льдом увеличилось (рис. 2.2).



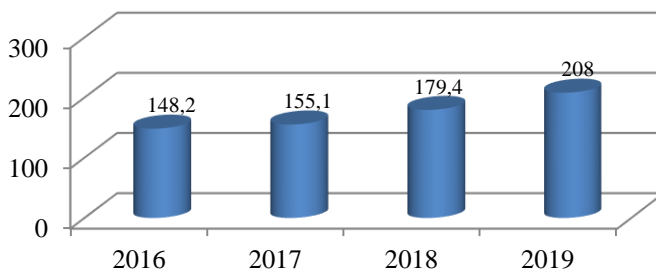
**Рис. 2.2. Количество объектов спортивной инфраструктуры в 2013– 2020 г.**

Источник: составлено на основании данных Статистического ежегодника Республики Беларусь за 2021 г. [140, с. 160].

Многопрофильные объекты имеют больше возможностей перехода на самофинансирование, внедряя и развивая наиболее востребованные услуги [96]. Установлено, что при 12 часах рабочего времени монопрофильных объектов их загрузка составляет 32–41 %, в то время как многофункциональные сооружения при высоком уровне менеджмента, ориентированном на нужды потребителей и рациональное использование собственных материальных и кадровых резервов, могут работать по 16 часов (с 7.00 до 23.00) с учетом технологических перерывов и сезонного фактора, обеспечивая среднюю загрузку 65–75 % [155].

В литературе отмечается, что «спортивный рынок растет вместе с рынком всей сферы услуг: экономики развитых стран характеризуются высокой долей занятых в сфере услуг, в том числе и сфере физической культуры и спорта» [143, с. 32]. В ряде стран мира (США, Канаде, странах Европейского союза) физкультурно-оздоровительные и сопутствующие им услуги начинают занимать одно из ведущих мест в общем объеме социально значимых услуг. В Беларуси такая тенденция не прослеживается.

Доля услуг физической культуры и спорта в общем объеме платных услуг Республики Беларусь относительно невелика, но в динамике имеет тенденцию к возрастанию (рисунок 2.3).



**Рис. 2.3. Динамика объема платных услуг по физической культуре и спорту в 2016 – 2019 гг. (в млн руб.)**

Источник: составлено на основании данных Статистического ежегодника Республики Беларусь за 2020 г.

Указанное объясняется тем, что физическая культура и спорт в течение длительного периода относилась к бюджетной сфере. «Внешняя бесплатность физкультурно-спортивных услуг десятилетиями фигурировала в обществе не просто как нечто само собой разумеющееся, но и как преимущество существовавшего общественного строя. Вопрос о цене этих услуг для населения страны практически не существовал. По сути, единственным продавцом и покупателем данных услуг было государство в лице органов управления физкультурным движением. Именно это обстоятельство делало ненужным установление цены на физкультурно-спортивные услуги как результата переговоров между их потребителями и производителями» [142].

Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг в сфере физической культуры и спорта также незначительна (рис. 2.4).

Приведенные данные подтверждают, что физическая культура и спорт является сферой социальной политики нашего государства, а не отраслью экономики.



**Рис. 2.4. Выручка от реализации услуг по некоторым видам экономической деятельности за 2019 год, млн руб.**

Источник: составлено на основании данных Статистического ежегодника Республики Беларусь за 2020 г. [140, с. 297].

В настоящее время существуют реальные возможности увеличения объема и разнообразия услуг объектов спортивной инфраструктуры, что связано с развитием трудовых и материально-технических ресурсов. Спектр услуг, предоставляемых спортивными многофункциональными объектами, не ограничивается спортивными и физкультурно-оздоровительными, а включает спектр разнообразных сопутствующих услуг [109]. По мере роста доходов населения доля средств вкладываемых в сферу физической культуры и спорта, значительно увеличивается.

Спектр социально-культурных услуг отрасли физической культуры и спорта классифицируется следующим образом:

1. По степени важности для потребителя:

- основные (активные занятия физическими упражнениями и видами спорта на основе научно обоснованных методик, регламентированного времени занятий);

- дополнительные (пассивное оздоровление средствами физической культуры);

- сопутствующие (вспомогательное обслуживание).

2. По мотивам производства:

- коммерческие;

- некоммерческие.

3. По форме потребления:

- индивидуальные;
- массовые.

4. По характеру потребления:

- физкультурно-спортивные;
- спортивно-зрелищные;
- консультативные;
- образовательные;
- коммерческие [73].

Услуги многофункциональных спортивных объектов можно разделить на: физкультурно-оздоровительные и спортивные (основные, дополнительные), сопутствующие, спортивно-зрелищные и культурно-зрелищные. К основным относятся занятия физическими упражнениями и видами спорта на основе научно обоснованных методик, регламентированного времени (учебно-тренировочные и физкультурно-оздоровительные занятия). К дополнительным относятся услуги направленные пассивное оздоровление человека (массаж, водно-банные процедуры и др.) [92]. Сопутствующие услуги (непрофильные) можно разделить на две группы: 1) связанные с основной деятельностью (подготовка спортивного снаряжения, оборудования, прокат спортивного инвентаря и т. д.) [153]; 2) не связанные с основной деятельностью, позволяющие привлекать потенциальных потребителей основных услуг, делать пребывание на объекте более комфортным, приносить дополнительный доход (автопарковка, детская комната).

Учитывая многообразие объектов спортивной инфраструктуры по форме собственности, целям создания, возможностям оказания услуг, для оценки эффективности функционирования следует группировать их по определенным квалификационным признакам.

На основании выявленной специфики была предложена классификация объектов спортивной инфраструктуры с целью их дифференциации для оценки эффективности их функционирования по: форме собственности, источникам финансирования, получателям эффекта, непосредственному эффекту, категориям, целевому и техническому назначению (табл. 2.1).



Таблица 2.1

**Классификация объектов спортивной инфраструктуры с учетом специфики оценки эффективности функционирования**

№ п/п	Классификационный признак	Параметры классификации
1	По форме собственности	1) Государственные; 2) частные; 3) коммунальные; 4) смешанные
2	По источникам финансирования	1) Бюджет (республиканский, местный); 2) доход от основных, дополнительных, сопутствующих видов услуг, аренды; 3) спонсорство, отчисления из фондов; 4) функционирующие на условиях государственно-частного партнерства
3	По получателям эффекта	1) Собственник объектов; 2) инвестор; 3) потребители услуг; 4) общество; 5) субъекты хозяйствования
4	По эффекту	1) Финансовый; 2) социальный; 3) экономический;
5	По категориям	1) Высшей категории 2) I категории; 3) II категории; 4) III категории; 5) IV категории
6	По целевому назначению	1) Для физкультурно-оздоровительных занятий; 2) для любительского спорта; 3) для профессионального спорта
7	По назначению	1) Спортивно-зрелищные; 2) учебно-тренировочные; 3) физкультурно-оздоровительные
8	По целям использования	1) Монопрофильные; 2) многопрофильные
9	По техническому устройству	1) Крытые; 2) полуоткрытые; 3) открытые

Таким образом, специфика оценки эффективности функционирования спортивных объектов заключается: 1) в высокой социальной значимости выполняемых ими функций; 2) влиянии типа, вида, функционального назначения и основных параметров объекта на показатели его функционирования; 3) в многообразии видов объек-

тов и предоставляемых ими услуг, связи набора предоставляемых услуг с видом сооружения; 4) в необходимости адресного бюджетного финансирования и государственной поддержки развития физической культуры и спорта, направленной на формирование здорового образа жизни для всех слоев населения.

## **2.2. Особенности формирования стоимости услуг объектов спортивной инфраструктуры в условиях социально-ориентированного государства**

Республика Беларусь – унитарное демократическое социально-правовое государство, в котором проблема эффективного функционирования спортивных объектов рассматривается с позиции удовлетворения потребностей населения и получения экономического эффекта для страны в целом.

В условиях современного развития физическая культура и спорт способствует сохранению здоровья и улучшению работоспособности людей и, как следствие, повышению производительности труда. Физическая культура и спорт, как вид экономической деятельности, создает дополнительные рабочие места и предлагает широкий спектр спортивных товаров и услуг.

В годы экономического спада в Англии исследователь А. С. Травис писал: «Побеждая скуку и разочарование, участие в занятиях физической культурой и спортом вносит свой положительный вклад в борьбу с хулиганством и правонарушениями».

Сфера физической культуры и спорта имеет определенные противоречия, которые заключаются в следующем: с одной стороны рыночная экономика создает условия для повышения эффективности развития данного вида экономической деятельности, в виде свободы выбора направлений и форм деятельности, возможности самостоятельного ценообразования с учетом спроса и предложения, а с другой – в социально-ориентированном государстве проблему эффективного функционирования спортивных сооружений следует рассматривать не только и не столько с позиции получения экономической выгоды, сколько с производством социальных благ.

Весомая доля расходов из республиканского и местных бюджетов на обеспечение деятельности сферы физической культуры и спорта в условиях социально-ориентированного государства пред-

ставляется положительной с точки зрения социальной экономики, но процессы, происходящие как в стране, так и в мире заставляют искать дополнительные источники финансирования, вынуждая руководство объектов спортивной инфраструктуры включать рыночный механизм ценообразования.

В настоящее время практически во всех видах экономической деятельности стоит вопрос необходимости внедрения методов нацеленных на повышение эффективности путем уменьшения затрат, позволяющих уменьшить себестоимость товаров и услуг. Объекты социальной инфраструктуры также нуждаются в изменении механизма государственной поддержки, который позволит окупать определенную часть затрат за счет собственных средств или переходить на самофинансирование, которое выражается в способности осуществлять воспроизводство за счет собственной выручки и прибыли. Увеличение количества саморегулирующихся организаций в сфере физической культуры и спорта вызвана тем, что спортивные организации создаются и функционируют в экономических, социальных, информационных; политических; идеологических интересах общества.

Стимулирующая роль самофинансирования очевидна, прямая зависимость фондов оплаты труда от полученного дохода вынуждает трудовой коллектив в условиях здоровой конкуренции реально повышать эффективность своего труда, экономить ресурсы. Необходимо создавать условия, обеспечивающие возмещение затрат на производство услуг за счет доходов объекта. Решение такой задачи предполагает нахождение путей снижения себестоимости услуг и совершенствование системы централизованного перераспределения прибыли. Цена в значительной мере формирует уровень спроса и, следовательно, объем продаж. Излишне высокая или, наоборот, заниженная цена может негативно повлиять на рыночные перспективы реализуемых услуг. Цена прежде всего:

- обеспечивает спортивным объектам получение доходов, необходимых для эффективной работы, ведения маркетинговой деятельности;

- существенно влияет на общее восприятие объекта и предлагаемых услуг. В условиях насыщенного рынка покупатели реагируют на цену, как на индикатор качества услуги и, как на указатель ста-

туса ее потребителей. Таким образом, цена выступает как важная составляющая имиджа услуги и физкультурной организации [143].

В настоящее время политика ценообразования определяется с одной стороны необходимостью безубыточной деятельности, а с другой – требованиями по доступности физкультурно-оздоровительных услуг для широких слоев населения.

Ценообразование – процесс формирования цен, установления окончательной цены в зависимости от себестоимости продукции, цен конкурентов, соотношения спроса и предложения. Стратегия ценообразования базируется, прежде всего, на спросе, конкуренции и издержках.

Способ, основанный на издержках производства, является одним из основных и связан с простотой формирования цен, гарантией безубыточной деятельности для продавца и пониманием стоимости для покупателя. Однако у данного метода есть определенные недостатки: 1) он не учитывает спрос и интересы потребителей; 2) норма прибыли определяется производителем услуг самостоятельно. В связи с этим предлагаются те услуги, которые дешевле и удобнее производить [142].

При установлении цены на физкультурно-спортивные услуги следует учитывать не только цену продажи, а и принципиально важную для покупателей – цену потребления. Вместе с тем цена потребления может существенно превышать цену запрашиваемую производителем.

Цена потребления включает в себя: 1) расходы потребителя в течение срока пользования услугами спортивной организации; 2) сумму цены и затрат, которые клиенты несут в процессе потребления физкультурно-спортивных услуг, которая может включать в себя затраты на поиск услуги, оплату транспорта, спортивной экипировки, инвентаря, питания, специальной литературы и др. [142].

Способ ценообразования, в основе которого лежит цена конкурентов, наиболее распространен в условиях экономического кризиса. В этот период ценовая конкуренция в большинстве сферах производства товаров (работ, услуг) занимает лидирующие позиции. В производстве физкультурно-спортивных услуг данный метод широко распространен. Для объектов государственной формы собственности этот метод наиболее прост, но он не позволяет объективно оценить стоимость услуг, учесть потребности и интересы по-

требителей что в свою очередь может привести к снижению эффективности работы объекта как в социальном, так и экономическом отношении [142].

Конкуренция между спортивными сооружениями и организациями в определенной мере ограничена. В системе физического воспитания прямо или косвенно участвует государство. Подавляющее большинство субъектов в сфере физической культуры – это некоммерческие организации, основной целью которых является не получение прибыли, а минимизация издержек предоставления физкультурно-спортивных услуг и максимизация качества услуг. Важно учитывать качество услуг конкурентов. Более высокая стоимость услуг может быть установлена в случае их более высокого качества услуг.

Третий способ ценообразования физкультурно-спортивных услуг базируется на спросе. Цена не является основным фактором, влияющим на спрос услуг спортивных организаций. Спрос – это предоставленная на рынке потребность в услугах ограниченная действующими ценами и платежеспособностью потребителя.

Совокупный спрос на рынке услуг отрасли «Физическая культура и спорт» определяется такими неценовыми факторами как: абсолютная численность населения, уровень его доходов, наличие у населения времени, которое оно хотело бы потратить на пользование физкультурно-спортивными услугами.

В основе частного спроса на услуги физической культуры и спорта лежат потребности и наличие средств для их удовлетворения.

Предложение в отрасли физическая культура напрямую связано с количеством и разнообразием физкультурно-спортивных организаций и зависит как от неценовых, так и ценовых факторов. Привычный стандартный набор физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг замедляет выход данного вида экономической деятельности на новый уровень рыночных отношений. Снижение цен на услуги далеко не всегда ведет к росту спроса, это связано с тем, что низкая цена может вызвать сомнение по поводу качества предоставляемой услуги. Таким образом, ценовую конкуренцию нельзя рассматривать в сфере физической культуры и спорта как основной способ ценообразования.

В связи с этим основными инструментами в корректировке цен являются скидки и надбавки. Снижение цен в виде скидок должно

происходить по четко определенным критериям, чтобы избежать нежелательной реакции потребителей в виде падения спроса. В ценообразовании физкультурно-спортивных услуг применяется ценовая дискриминация, которая предусматривает привилегии для потребителей в зависимости от времени посещения, количества посещений, категории пользователей.

В современных экономических условиях также значительно повысить цену на услуги нецелесообразно, поэтому необходимо найти баланс в деятельности спортивных сооружений, который позволит избежать таких негативных моментов как:

- резкий рост цен на предоставляемые физкультурно-оздоровительные услуги;
- неудовлетворительное качество таких услуг;
- неравенство в потреблении и доступности физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг различными группами населения разных регионов.

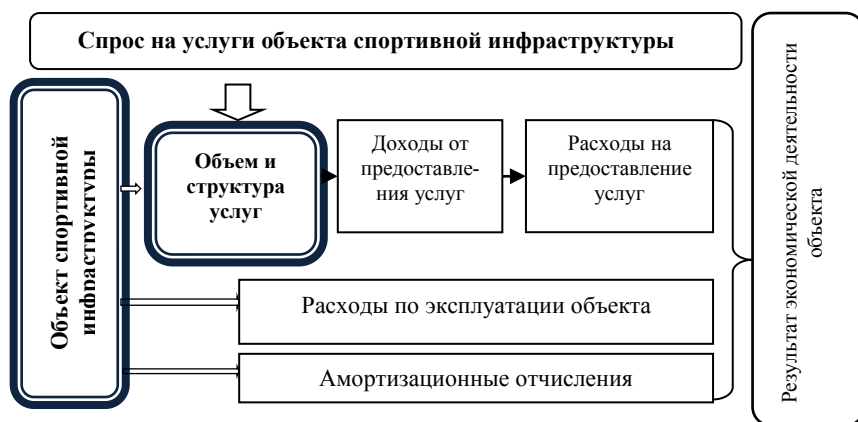
Для преодоления тенденции сокращения числа занимающихся на спортивных сооружениях на льготной основе целесообразно выполнение государственного заказа для спортсооружений на обслуживание льготных категорий населения с финансированием в размере предоставляемых льгот (50–100 %) от стоимости услуг. Существует необходимость разработки такого механизма экономического функционирования спортивных сооружений, который сможет обеспечить покрытие этих расходов. При этом государственная помощь должна оказываться только социально уязвимым слоям и группам населения. С целью повышения доступности социально-значимых услуг следует ввести определенную градацию предоставления скидок и льгот для определенной категории граждан. Система предоставления скидок и льгот на физкультурно-спортивные услуги для разных категории граждан представлена в приложении 1.

При разработке стратегии ценообразования на предоставляемые спортивно-оздоровительные услуги также должны учитываться множество факторов, основными из которых являются: 1) разнообразие и качество основных и сопутствующих услуг; 2) состояние материально-технической базы; 3) квалификация преподавателей-инструкторов и других специалистов; 4) особенности контингента занимающихся – принадлежность к одному или различным социальным слоям, возрастные и половые особенности, образователь-

ный и общекультурный уровни, профессиональные интересы; 5) наличие спроса на спортивно-оздоровительные услуги, конкуренция на рынке этих услуг, платежеспособность населения [13].

Максимальная цена на услуги определяется спросом, минимальная – издержками, а на установление среднего диапазона цен влияют цены конкурентов. В целом можно сказать, что ценообразование в сфере физической культуры и спорта должно основываться на применении выше описанных способов в комплексе с учетом разнообразных факторов.

Ценообразование существенно отражается на результате экономической деятельности объекта, который складывается из доходов и расходов объекта спортивной инфраструктуры. Доходы формируются в результате предоставления услуг, объемы и структура которых определяются спросом на такие услуги со стороны населения и характеристиками объектов спортивной инфраструктуры [130]. Расходы связаны с эксплуатацией и содержанием спортивных объектов, которые могут дополняться затратами на проведение спортивных и иных мероприятий, тем самым их размеры и структура также определяются характером (типом, видом, функциональным назначением) спортивного объекта (рис. 2.5.)



**Рис. 2.5. Формирование результата экономической деятельности спортивного объекта как самостоятельного хозяйствующего субъекта**

Источник: разработка на основе источника [77].

Новые экономические реалии предъявляют свои требования к обслуживанию потребителя и удовлетворению его потребностей. Приобретая коммерческую направленность, обусловленную ее платностью, физкультурно-спортивная услуга должна иметь соответствующие коммерческому сектору экономики инструменты ее предоставления. С этой точки зрения у объектов спортивной инфраструктуры появляется очевидная необходимость использования маркетинговых технологий в своей деятельности.

### **2.3. Анализ деятельности объектов спортивной инфраструктуры Республики Беларусь**

Деятельность объектов спортивной инфраструктуры анализировалась на спортивных сооружениях Минска и Минской области на основании:

- 1) отчетных данных функционирования объектов;
- 2) проведенного собственного социологического исследования среди потребителей физкультурно-спортивных услуг, сотрудников объектов, населения в целом (потенциальных потребителей услуг);
- 3) статистических данных Республики Беларусь.

Для анализа деятельности объектов спортивной инфраструктуры были взяты объекты по двум типовым характеристикам: крытые и многопрофильные, так как они способны предоставлять широкий спектр услуг в течение всего года.

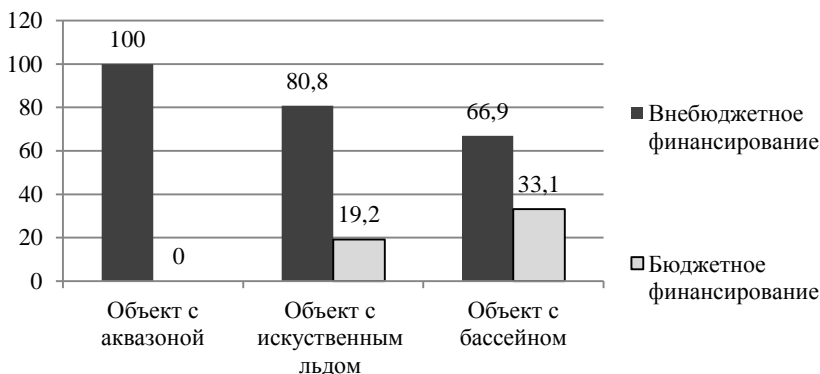
Исследование проводилось в 2013–2018 годах на примере следующих объектов: 1) в Минске – Государственное учреждение «Городской центр олимпийского резерва по теннису», Коммунальное культурно-спортивное унитарное предприятие «Аква-Минск», Государственное учреждение физической культуры и спорта «Хоккейный клуб «Юность-Минск», Многопрофильный культурно-спортивный комплекс «Минск-Арена»; 2) в Минской области – ГУ «Борисовский физкультурно-оздоровительный центр», ЦФОР «Сатурн» г. Вилейка, ГУ «Борисовский спортивный комбинат», ГУ МОК ДЮСШ «Олимпик–2011», ФОК «Логойск», «ГУ «Борисовский спортивный комбинат № 1», а также по данным работы ГСУ «Борисов-Арена».

На основании проведенного исследования систематизированы показатели социальной и экономической эффективности функцио-



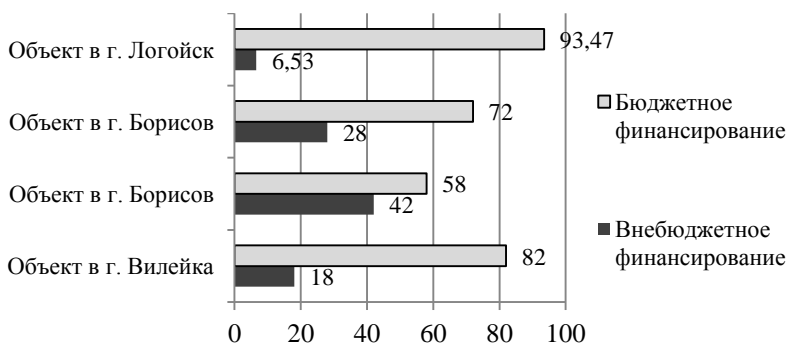
нирования объектов спортивной инфраструктуры и предложены диапазоны их оценки.

Анализ соотношения бюджетного финансирования и доходов от внебюджетной деятельности представлен на рис. 2.6–2.7.



**Рис. 2.6. Соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования на исследуемых спортивных объектах в 2013 г. в г. Минске, в %**

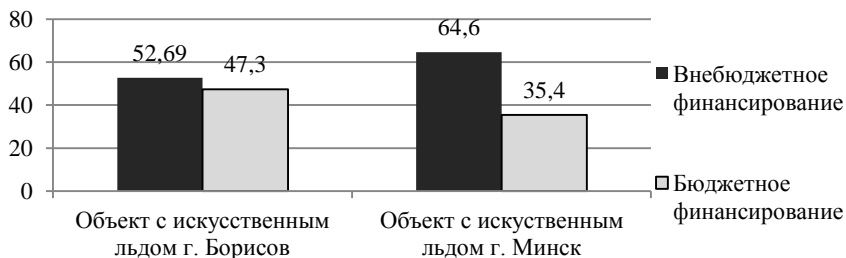
Источник: составлено на основании данных анализа деятельности объектов.



**Рис. 2.7. Соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования на исследуемых спортивных объектах в 2013 г. в Минской области, в %**

Источник: составлено на основании данных анализа деятельности объектов.

С целью сравнения, в 2018 году было проанализировано соотношение бюджетного финансирования и доходов от внебюджетной деятельности двух спортивных объектов г. Минска и одного объекта г. Борисова (рис. 2.8).



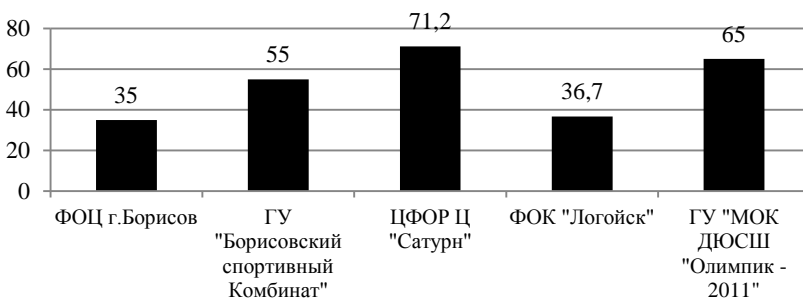
**Рис. 2.8. Соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования на исследуемых спортивных объектах по данным за 2017 г., в %**

Источник: составлено на основании данных анализа деятельности объектов.

Из представленных данных следует, что в большинстве случаев в г. Минске внебюджетное финансирование составляет большую половину доходов спортивных объектов. В городах Минской области внебюджетные доходы значительно меньше и на период исследования составляли от 6,53 % до 42 %. Это связано, прежде всего, с относительно небольшой плотностью населения, с более низкой платежеспособностью в этих городах. Загрузка на некоторых из анализируемых объектов составляет меньше 30 %. На большинстве объектов спортивной инфраструктуры, в том числе в г. Минске, не используется в полном объеме их материально-техническая база, не говоря уже о спортивных сооружениях в малых городах. Отсутствие квалифицированных работников, слабая маркетинговая деятельность, низкие доходы населения приводят к тому, что существующие спортивные объекты в малых городах используют свой потенциал лишь на 20–45 % [120].

Основным социально-экономическим показателем деятельности каждого объекта является уровень загрузки. Путем сопоставления максимальных возможностей объекта с плановой и фактической загрузкой сооружения можно получить представление в целом об эффективности использования мощностей спортивного сооружения.

Анализ показал, что загрузка исследуемых объектов спортивной инфраструктуры составляет от 35 % до 71 % (рис. 2.9).



**Рис. 2.9. Загрузка спортивных объектов Минской области в 2013 г., в %**  
 Источник: составлено на основании данных анализа деятельности объектов.

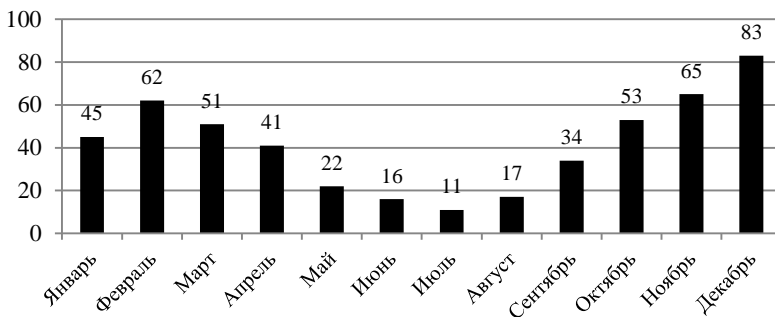
Данные показатели свидетельствуют о недозагрузке мощностей, в результате материально-техническая база не используется в полном объеме, что отражается на эффективности функционирования объектов в целом. Исследователями отмечается, что решать данную проблему следует на этапе планирования строительства объекта учитывая, прежде всего, демографическую ситуацию в населенном пункте, устанавливая оборудование, позволяющее расширять функции сооружения по предоставлению широкого спектра не только спортивно-оздоровительных, но и культурно-массовых услуг [115, 141, 161].

Для повышения фактической пропускной способности следует анализировать загрузку не только по объекту в целом, но и по видам услуг, с целью выявления наиболее востребованных на текущий момент времени.

Чаще всего анализ деятельности в разрезе оказываемых услуг осуществляется на основании полученного дохода, что не позволяет объективно оценить загрузку по отдельным видам. Осуществлять оценку загрузки по видам услуг следует по количеству проданных абонементов и автоматизированного контроля посетителей, что позволит контролировать количество человек, воспользовавшихся услугами как на бюджетной, так и на коммерческой основе.

Определение уровня наполняемости групп по каждому виду услуг дает возможность выявить снижение спроса на один вид услуг и повышение на другой. Низкий уровень загрузки может свидетельствовать не только о низком спросе на определенный вид услуги, но и о низком качестве ее оказания.

Для планирования работы объекта в течение года, анализируется ритмичность загрузки объекта в каждом месяце (рис. 2.10).

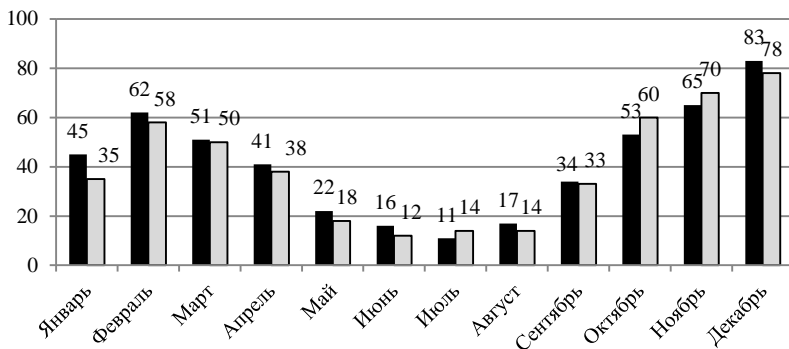


**Рис. 2.10. Ритмичность загрузки спортивных объектов в течение года (среднее значение по загрузке 5 спортивных объектов Минской области (2013 г.), в %**

Источник: составлено на основании данных анализа деятельности объектов.

Загрузка объекта в течение года имеет ярко выраженную сезонность, что отрицательно сказывается на эффективности деятельности спортивного объекта. Этот показатель является одним из важнейших при планировании работы объекта на год. Определение данного показателя позволяет выявить эффективность функционирования залов, спортивных площадок по видам услуг в отдельный отрезок времени функционирования спортивного объекта. Анализ ритмичности дает возможность организации планировать дополнительные физкультурно-оздоровительные и спортивные занятия, изменять перечень предоставляемых услуг для повышения загрузки в менее востребованный период. Для детального планирования работы объекта анализируется ритмичность загрузки в течение месяца и по дням недели.

Одним из важных показателей эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры является динамика загрузки физкультурно-спортивных услуг, которая отражает изменение количества посетителей в отчетном периоде по сравнению с предыдущим (рис. 2.11).



**Рис. 2.11. Средняя динамика загрузки 5 спортивных объектов**

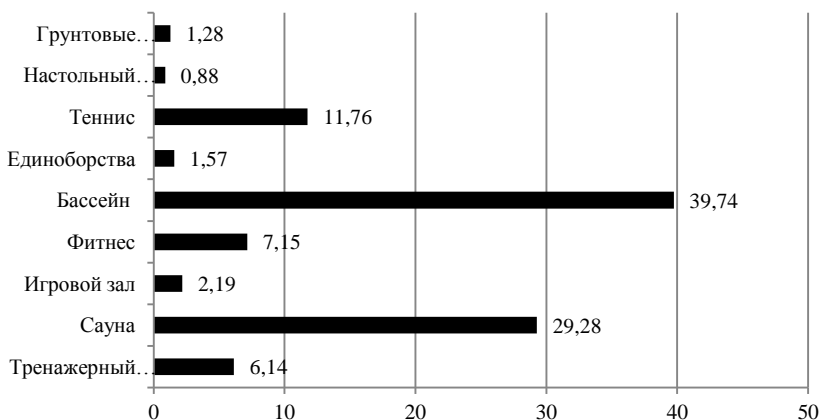
Источник: составлено на основании данных анализа деятельности объектов.

При эффективной работе спортивного объекта данный показатель должен иметь положительную динамику роста либо оставаться на прежнем уровне при высоком уровне загрузки. Снижение значения показателя свидетельствует о недостаточно эффективной работе, что требует детального изучения причин отрицательной динамики. Данный показатель рассматривается в целом по объекту за год. Его следует рассматривать по каждому виду услуг для выявления снижения популярности услуги у потребителя.

С целью изучения финансового положения рассматриваемых спортивных объектов был проведен анализ доходов в разрезе оказываемых услуг, анализ расходов на содержание спортивных сооружений с учетом расходования бюджетных и внебюджетных средств.

Основной доход образуется за счет выручки от реализации услуг в действующих ценах. Реализация услуг заданного уровня качества обеспечивает объекту получение выручки, из которой возмещаются его затраты и формируется прибыль.

Анализ структуры доходов одного из спортивных объектов Минской области показал, что собственные доходы спортивного объекта формируются только из выручки, полученной в результате оказания физкультурно-оздоровительных услуг (рис. 2.12).



**Рис. 2.12. Выручка от оказанных услуг на спортивном объекте в Минской области, в % (2013 г.)**

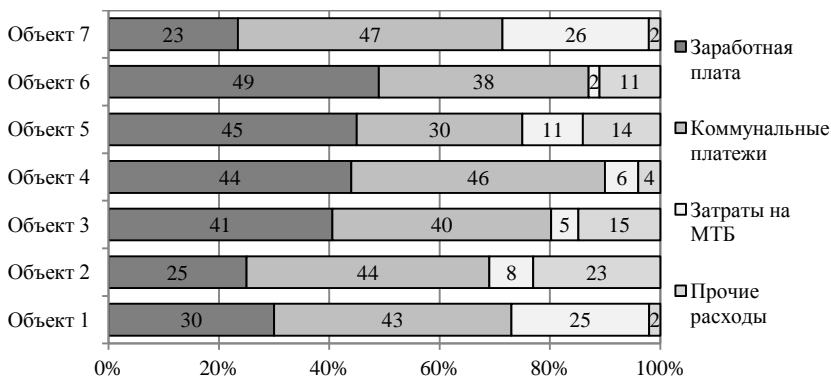
Источник: составлено на основании данных деятельности объекта.

Как видно из диаграммы, на объекте не предоставляются сопутствующие виды услуг, хотя загрузка данного объекта составляла чуть более 50 %, а самоокупаемость – 25 %. Кроме того, на объекте есть пустующие площади, которые позволяют оказывать дополнительные услуги на платной основе. При этом следует отметить, что на объектах спортивной инфраструктуры, находящихся на самофинансировании в г. Минске, объем сопутствующих услуг составляет до 19 % от общего объема услуг.

Затраты по спортивному объекту определяются как сумма затрат в год на заработную плату, коммунальные платежи, материально-техническое обеспечение, прочие расходы за отчетный период. Затраты физкультурно-спортивных объектов сгруппированы по следующим статьям: заработная плата, коммунальные платежи, канцелярские и хозяйственные расходы, затраты на материально-техническую базу (приобретение инвентаря и оборудования), прочие расходы (командировки и служебные разъезды, капитальный ремонт зданий и сооружений, амортизационные отчисления и др.).

Основными видами расходов спортивных сооружений, как представлено на рис. 2.13, являются расходы на заработную плату и

коммунальные платежи, которые в совокупности составляют 69 – 90 % расходов объектов.



**Рис. 2.13. Структура затрат спортивных объектов Минской области, в %**  
 Источник: разработка на основе данных финансово-хозяйственной деятельности спортивных объектов в 2013 г.

На улучшение материально-технической базы, внедрение новых услуг на объектах 1 и 7 выделяется 1/4 расходов организации, что свидетельствует о том, что эти объекты работают на долгосрочную перспективу. Опыт исследуемых объектов подтверждает, что спортивные объекты, которые вкладывают средства в модернизацию, имеют больше шансов со временем перейти на самоокупаемость.

Большой объем затрат на заработную плату вполне оправдан, так как от данной статьи расходов во многом зависит качество предоставляемых услуг, а от качества предоставляемых услуг – интерес потребителя физкультурно-спортивных услуг, его удовлетворенность и, как следствие, имидж спортивного объекта, что является неременным условием в борьбе за потребителя.

В то же время уровень заработной платы влияет на себестоимость услуг, поэтому важным направлением деятельности организации является не сокращение объема заработной платы, а оптимизация численности трудовых ресурсов организации, загрузки специалистов и секций. Учитывая высокий уровень коммунальных платежей, резервы снижения себестоимости услуг заключаются в

сокращении энергопотребления, рациональном использовании воды и других ресурсов.

Отсутствие заинтересованности в эффективной работе выступает одной из главных причин неэффективного использования ресурсно-технической базы спортивной инфраструктуры. Сложившаяся в Республике Беларусь практика показывает, что, чем эффективнее в экономическом плане работает объект, тем меньше денег из государственного бюджета будет выделено на его содержание, что увеличивает риски и ответственность руководителей объекта. В связи с этим, на объектах, находящихся на дотациях государства, наблюдается низкая заинтересованность в эффективной предпринимательской деятельности, поскольку государство берет на себя часть расходов по оплате труда, возмещению эксплуатационных затрат, выделяет средства на проведение мероприятий и оказывает другие меры государственной поддержки. Отсутствие у тренерского состава стимулов к повышению эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, ухудшение состояния материально-технической базы вследствие недостатка средств на ремонт и модернизацию ведут к ухудшению качества услуг, что снижает интерес потребителей и влечет за собой уменьшение посещаемости таких объектов. В результате это приводит к тому, что объекты спортивной инфраструктуры используются неэффективно как в экономическом, так и социальном плане [8, 110].

Анализ финансово-хозяйственной деятельности объектов спортивной инфраструктуры показал, что доходы, полученные из бюджетных и внебюджетных источников в разных долях расходуются главным образом, на заработную плату и коммунальные платежи, часть средств идет на развитие материально-технической базы и прочие расходы (рис. 2.14).

Внебюджетные источники позволяют расширять и развивать материальную базу, что положительно сказывается на дальнейшей деятельности объекта спортивной инфраструктуры.

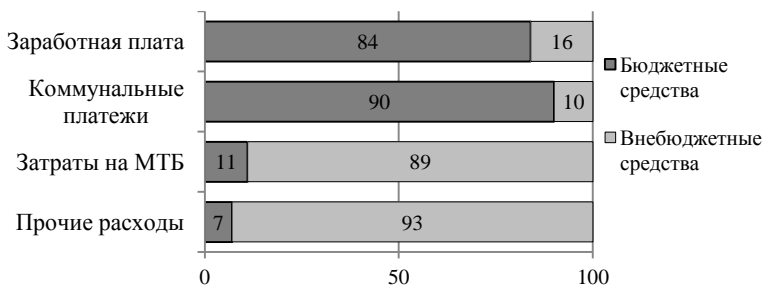
Структура источников финансирования сферы физической культуры и спорта в Республике Беларусь представлена в следующем виде:

1. Государственное финансирование, осуществляемое из бюджета (республиканский бюджет и местные бюджеты (областные, районные, городские, сельские, поселковые)).



2. Самофинансирование, осуществляемое спортивными организациями за счет собственной предпринимательской деятельности.

3. Спонсорская помощь, взносы благотворительных организаций и обществ, средства предприятий, учреждений, организаций, в том числе общественных объединений физкультурно-оздоровительной и спортивной направленности.



**Рис. 2.14. Соотношение структуры бюджетных и внебюджетных расходов по объектам спортивной инфраструктуры г. Минска и Минской области (2013 г.), в %**

Источник: разработка на основе данных финансово-хозяйственной деятельности спортивных объектов.

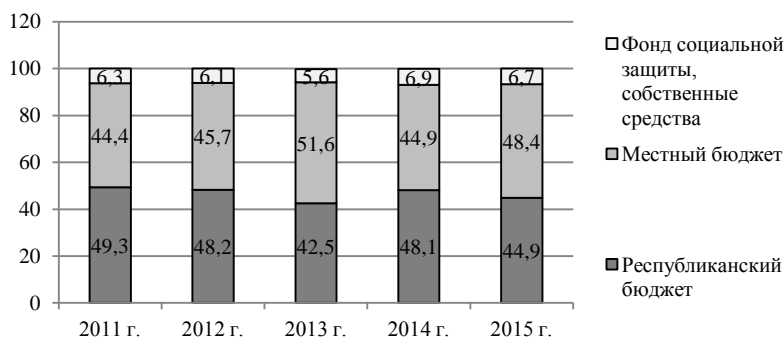
В том случае, когда учредителем физкультурно-спортивной организации выступает государство, важнейшим источником финансирования ее деятельности выступает бюджет определенного уровня. Бюджетное финансирование – это предоставление в безвозвратном порядке средств из государственного бюджета предприятиям и организациям для полного или частичного покрытия расходов [24].

Бюджетное финансирование базируется на использовании нормативного метода, в основе которого находится принцип возмещения коммунальных платежей, затрат на расширение материально-технической базы, осуществление капитального ремонта, оплаты труда сотрудников. Как правило, нормативы, положенные в основу финансирования, не отражают действительных затрат производителей различных услуг в сфере физической культуры и спорта. Расходы из бюджета производятся в пределах необходимого минимума.

Бюджетная обеспеченность расходов на физическую культуру и спорт определяется в расчете на одного жителя [58]. «Норматив

государственного социального стандарта по обслуживанию населения в сфере физической культуры и спорта (норматив обеспеченности расходов бюджета по физической культуре) в расчете на одного жителя по бюджетам областей и г. Минска составляет не менее 0,5 базовой величины на одного жителя» [98].

Бюджетное финансирование занимает лидирующее место в финансировании сферы физической культуры и спорта в Республике Беларусь (рис. 2.15).



**Рис. 2.15. Соотношение объемов расходов на ресурсное обеспечение госпрограммы развития физической культуры и спорта в Республике Беларусь, в %**

Источник: составлено на основании источника [34].

В качестве основных объектов бюджетного финансирования в отрасли выступают разнообразные физкультурно-спортивные организации (спортивные клубы, федерации), вторыми по значимости получения бюджетных средств являются объекты спортивной инфраструктуры, третьими – спортивные мероприятия.

Государственное финансирование спортивных объектов может быть как прямым, так и косвенным. Прямое финансирование – это выделение государством денежных средств из бюджетов разных уровней, которые направляются на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в области физкультуры и спорта, содержание управленческого аппарата, на физкультурно-спортивное образование, на содержание спортивных команд и организаций, проведения физкультурно-спортивных мероприятий [101].

Косвенное финансирование – создает условия для работы спортивных объектов в более выгодных экономических условиях. «Государство в законодательных и нормативных актах предусматривает льготное налогообложение и кредитование, частичное или полное освобождение от уплаты таможенных пошлин» [32].

Источником финансирования спортивных объектов являются местные бюджеты, выделяющие на развитие и функционирование физкультуры и спорта больше средств, чем из бюджета республиканского уровня. Организации также в разных формах участвуют в финансировании, выступая в качестве спонсоров, но это один из самых незначительных источников финансирования.

В целом система финансирования ориентирована на освоение выделенных государством ресурсов, не предполагая механизмов (кроме налогов) их возврата в бюджет [113].

В зарубежных странах к источникам доходов существующих спортивно-оздоровительных центров, клубов относятся следующие: 1) членские взносы (вступительный, регулярный); 2) оплата дополнительных услуг (сауна, массаж, персональный инструктаж, тесты на ЭВМ и т. д.); 3) поступления от спонсоров, лицензионной и другой коммерческой деятельности; 4) доход от сопутствующих услуг (продажа пищевых и прохладительных напитков, спорттоваров, плата за камеру хранения и др.). При этом, важнейшим источником финансирования жизнедеятельности клуба/центра являются членские взносы клиентов: они составляют 60–70 % доходов [39].

Отмечается, что помимо прямых финансовых затрат, в некоторых европейских странах государство оказывает «косвенную помощь в виде освобождения от налогов зрелищных мероприятий, предоставления права на бесплатную установку буфетов и рекламы на стадионах, а также в виде различных займов» [29].

В настоящее время перед объектами спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь стоят задачи – с одной стороны сохранить уже существующие позитивные аспекты государственной поддержки физической культуры и спорта, а с другой – продолжать формировать новые источники финансирования.

Для многих спортивных сооружений в настоящее время оптимально возможным является сочетание бюджетного финансирования с поступлением средств от оказания платных услуг, формирование оптимальной налоговой политики и установление прямой за-

висимости морального и материального стимулирования от результатов деятельности организации [79]. Параллельно с постановкой задач возникает ряд сопутствующих вопросов: определение оптимальности соотношения платных и бюджетных услуг, источников финансирования социальных услуг, применимые методы ценообразования.

Одним из основных моментов в формировании источников финансирования является дальнейшее развитие предпринимательских видов деятельности, которые позволят модернизировать и расширить материально-техническую базу спортивных сооружений, дают возможность оказывать стимулирующие воздействие на персонал путем материального поощрения.

Сама трактовка термина предпринимательство сводится к способности согласовывать интересы потребителей с эффективным использованием капитала и ресурсов [163]. Государственные органы власти, будучи собственниками спортивных объектов, могут передавать их в полное хозяйственное ведение коллективу предприятия для осуществления ими эффективной предпринимательской деятельности.

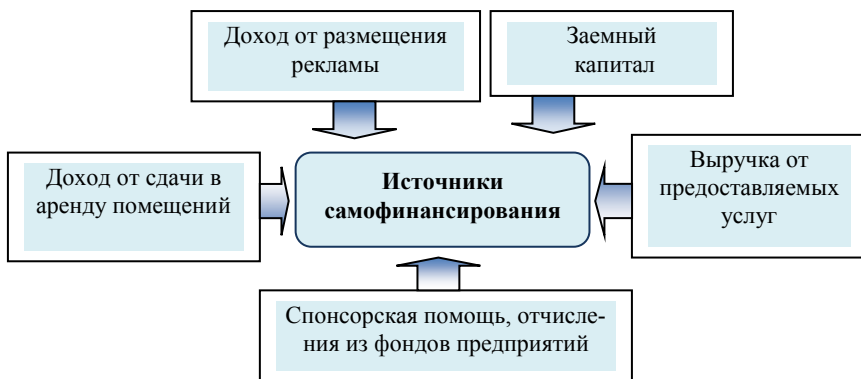
К источникам самофинансирования можно отнести: выручку от услуг, оказываемых объектом, кредитные ресурсы и другие виды заемных средств, доход от сдачи помещений в аренду, доход от размещения рекламы, спонсорскую помощь и отчисления из фондов предприятий (рис. 2.16). Основными доходами за счет собственных средств являются аренда и абонементная плата [83].

Организация коммерческой деятельности спортивными комплексами может осуществляться как возможностями спортивного сооружения, так и посредством сдачи в аренду организациям, юридическим лицам, иногда физическим лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность в следующих формах:

1. Сдачи помещений сторонним организациям, которые не проводят платную спортивно-оздоровительную деятельность, а занимаются деятельностью в области спорта высших спортивных достижений.

2. Организации спортивно-оздоровительной деятельности для работников, прежде всего, это относится к коммерческим структурам, которые арендуют помещения и не оказывают платных услуг, обеспечивая спортивно-оздоровительные мероприятия для сотрудников.

3. Сдачи помещений в аренду для осуществления коммерческой неспортивной деятельности.



**Рис. 2.16. Источники самофинансирования объектов спортивной инфраструктуры**

Аренда площади объекта имеет положительные и отрицательные моменты, связанные с вариантом их использования, т. к. зачастую более выгодного самостоятельно оказывать дополнительные услуги, чем сдавать помещение сторонним организациям. Однако спортивные объекты не всегда располагают достаточным объемом средств для закупки оборудования, найма персонала для организации дополнительного вида востребованных услуг. В аренду на длительное пользование, как правило, сдается площадь, непригодная для спортивных занятий. Это помещения для торговли спорттоварами, общественного питания. Спортивные залы, площадки арендуются организациями на почасовой основе для проведения занятий или соревнований.

Дополнительными источниками финансирования деятельности спортивных сооружений являются:

- средства спонсоров и рекламодателей;
- отчисления из фондов предприятий за услуги, оказываемые работникам по пропаганде здорового образа жизни, оказание услуг в области проведения досуга, организация физкультурно-оздоровительных и массовых мероприятий;
- заемный капитал.

Проведенный анализ деятельности объектов спортивной инфраструктуры показал, что в настоящее время не разработаны определенные критерии для оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры. Оценка эффективности деятельности объектов осуществляется методами: 1) временного сравнения (сравнение в динамике с предыдущим годом); 2) объектного сравнения (анализ деятельности схожих объектов); 3) среднеотраслевого сравнения (отношение к среднеотраслевому показателю по всем объектам).

Анализ деятельности спортсооружений Республики Беларусь на примере объектов г. Минска и Минской области показал, что для оценки эффективности их функционирования используется группа следующих показателей: 1) *социальных*: пропускная способность, плановая и фактическая загрузка, динамика загрузки, ритмичность загрузки в течении года, наличие пустующих площадей; 2) *экономических*: доходы в разрезе оказываемых услуг, кредиторская задолженность, расходы объекта на содержание с учетом расходования бюджетных и внебюджетных средств по статьям, заработная плата, коммунальные платежи, затраты на развитие МТБ, прочие расходы. Указанные выше показатели являются базовыми, но не позволяют в целом оценить ни социальную, ни экономическую эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры, выработать направления и пути для улучшения результативности деятельности.

#### **2.4. Анализ удовлетворенности населения деятельностью спортивных объектов в Республике Беларусь и факторы, ее обуславливающие**

Для разработки эффективной политики в области функционирования объектов спортивной инфраструктуры принципиальное значение имеют социологические исследования. Необходимо изучать потребности населения в физической активности с целью перехода к планированию строительства сети спортивных сооружений, руководствуясь принципами нормирования и маркетинга, ставя во главу интересы жителей конкретного региона. Социологические исследования позволяют анализировать потребительское поведение, факторы формирования спроса и предложения, что является необходи-

мым в повышении социально-экономической эффективности функционирования спортивных объектов.

С целью анализа удовлетворенности населения состоянием и функционированием объектов спортивной инфраструктуры был использован метод опроса (анкетирование). Для решения поставленных задач разработан инструментарий исследования с использованием трех видов анкет. Опрос был проведен среди населения, клиентов спортивных сооружений и сотрудников объектов спортивной инфраструктуры в два этапа.

На первом этапе проведено социологическое исследование согласно разработанной программе, с целью определения мнения получателей физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг и сотрудников спортивных сооружений по вопросам работы объектов. В процессе анкетирования изучалась не только степень удовлетворенности потребителей качеством услуги, но и факторы, которые могут ее обуславливать. Опрос проводился по следующим направлениям: оценка качества физкультурно-спортивных услуг объекта; выявление основных факторов, влияющих на выбор спортивного сооружения для занятий; изучение направлений совершенствования деятельности объекта.

Составленные анкеты были апробированы в пилотажном исследовании. В ходе анализа ответов лиц, принимавших участие в пилотном исследовании, были выявлены и устранены технические погрешности инструментария исследования, конкретизированы некоторые формулировки вопросов и ответов, а также доработана структура анкеты. Анкетирование было проведено методом случайной выборки, очно, групповым методом, с соблюдением анонимности. Данные полученные в ходе анкетирования, обработаны с помощью программы ДА-система 5.0. Используемые в опросе анкеты приведены в приложениях 2–4.

На первом этапе для проведения анкетирования среди получателей физкультурно-спортивных услуг и сотрудников спортивных сооружений были выбраны следующие спортивные объекты: Государственное учреждение «Городской центр олимпийского резерва по теннису», Коммунальное культурно-спортивное унитарное предприятие «Аква-Минск», Государственное учреждение физической культуры и спорта «Хоккейный клуб «Юность-Минск».

В анкетном опросе приняли участие 450 получателей услуг и 200 сотрудников спортивных объектов, годными для обработки оказались соответственно 407 и 143 анкеты.

При дифференциации участников опроса среди потребителей услуг по уровню образования был отмечен значительный удельный вес респондентов, имеющих высшее образование, 73,68 %. По профилю образования 41,75 % опрошенных имеют экономическое образование, 26,94 % техническое, 14,48 % педагогическое (по остальным специальностям – не более 10 %). Не имеют спортивной квалификации 82,15 % респондентов. По занятости участники опроса распределились следующим образом: 35,97 % составляют наемные работники коммерческой сферы, 16,5 % – наемные работники бюджетной сферы, 15,84 % – государственные служащие, 14,5 % – предприниматели, бизнесмены. В опросе приняли участие 24 % мужчин и 76 % женщин. Возрастной состав опрошенных лиц: от 16 до 25 лет – 18,37 %, 25–35 лет – 45,89 %, 35–45 лет – 29,18 %, после 45 лет – 6,56 %. При этом 69 % из числа опрошенных, те кто непосредственно занимаются и 40 % посещающих объект в качестве сопровождающего (чаще всего, это родители).

Как правило, большинство респондентов – это лица периодичность занятий которых имеет постоянный характер. Менее одного года занимаются 12 %, от 1 до 3 лет 57,36 % и более 3 лет – 30,59 % опрошенных.

В ходе исследования были рассмотрены источники, из которых респонденты получили информацию об услугах спортивного объекта. В порядке убывания частоты пользования, основными источниками для получения информации названы: близкие и знакомые (53,3 %), непосредственное посещение объекта из-за близкого расположения около дома (19,3 %), специалисты в области физической культуры и спорта (10,88 %), Интернет (8,7 %), реклама в СМИ (5,86 %), иное (1,96 %).

Как следует из приведенных данных, лидирующее место в привлечении занимающихся на спортивный объект занимают близкие и знакомые, поэтому создание позитивного имиджа спортивного комплекса является основной задачей его сотрудников.

Важнейшим элементом, определяющим отношение к физкультурно-спортивным услугам, является их качество. Качество услуг – понятие многогранное, его можно рассматривать с позиции струк-



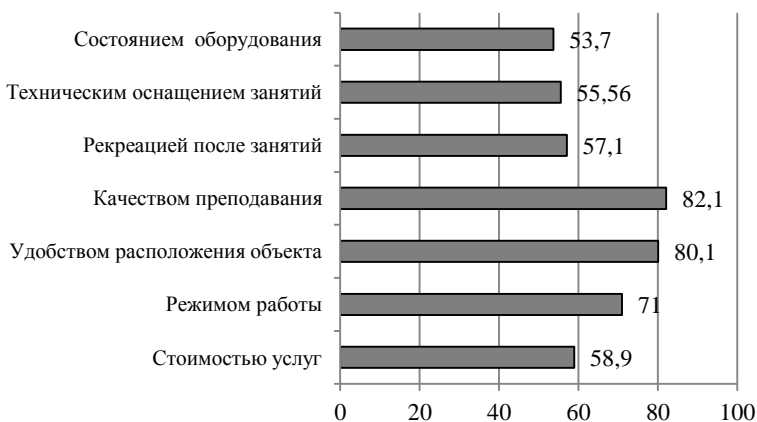
туры (материально-технические возможности, кадровый потенциал), процесса (условия оказания услуг) и результата [27]. Кроме того, качество услуг можно оценивать с позиции организации, доступности и безопасности.

В ходе исследования учитывалась также субъективная оценка качества услуг потребителями. Для респондентов принципиальное значение могут иметь как соответствие материально-технической базы современным требованиям (17,88 %), санитарно-гигиенические условия (13,25 %), так и безопасность занятий (9,6 %), профессионализм тренерского состава (54,97 %) и другое (4,3 %).

Представление о качестве услуги у потребителя зависит преимущественно от цели занятий. Так, если занимающийся ставит главной целью укрепление здоровья, улучшение физической формы, снижение веса и т. д., то главным критерием для него будет результат. Кроме того, для занимающихся, которые посещают занятия ради укрепления здоровья, принципиально важными могут быть такие факторы, как соблюдение санитарно-гигиенических требований при проведении занятий и медицинский контроль. Если главной целью является снятие нервного напряжения, усталости, получение удовольствия занятий, то важен, прежде всего, процесс (организация занятия, доброжелательность тренера и т. д.).

Проанализирована степень удовлетворенности респондентов некоторыми аспектами, влияющими на восприятие качества услуг. Так, качеством преподавания и профессионализмом тренеров вполне удовлетворены 82,07 % опрошенных, т. е. для них первоочередную важность имеет не посещение конкретного объекта, а занятия с тренером, от которого главным образом зависит, востребованность услуги.

Удобством расположения объекта и режимом работы полностью удовлетворены 80,14 % и 71,02 % респондентов соответственно. Около половины занимающихся довольны стоимостью услуг (58,91 %), состоянием спортивного оборудования (53,65 %), материально-техническим оснащением занятий (55,56 %), рекреацией после занятий (57,14 %) (рис. 2.17).



**Рис. 2.17. Удовлетворенность респондентов качеством услуг посещаемого объекта, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

Более 30 % участников опроса выражают недовольство по поводу отношения персонала объекта к клиентам (30,26 %), внешним видом и интерьером заведения (37,5 %), набором предоставляемых услуг (35,79 %). Менее половины опрошенных удовлетворены санитарно-гигиеническими условиями занятий (40,73 %), медицинским контролем (47,74 %), организацией досуга сопровождающих (38,33 %).

Определение мнения потребителей по поводу сложившейся в настоящее время стоимости физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг показал, что 58,91 % респондентов удовлетворены стоимостью услуг, не удовлетворены лишь 10,8 %, некоторые удовлетворены не полностью (24,73 %), остальные затруднились ответить на заданный вопрос. В основном опрошенные оценили уровень своего дохода как средний (68,4 %) и выше среднего (23,8 %).

Доступность цен имеет важное значение для получателей услуг с разным уровнем дохода. Так, большинство опрошиваемых (57,14 %), имеющих доход ниже среднего, назвали высокую стоимость одной из первых причин, которая мешает им пользоваться желательными услугами.

Желание респондентов с доходом ниже среднего заниматься активно не всегда совпадает с их возможностями. Так, данная категория населения чаще всего посещает занятия 1–2 раза в неделю (77 %) при желании посещать 3–4 раза. Респонденты с низким уровнем дохода отмечают основную причину пропуска занятий в недостаточном количестве денежных средств (53,89 %), длительные перерывы с этой причиной связывают 77 % опрошенных, 42,8 % из них не удовлетворены стоимостью услуг, опрошенные со средним уровнем дохода эту причину отметили лишь в 10,5 % случаев.

Респонденты, имеющие более высокие доходы, придают особое значение имиджу комплекса, соответствию материально-технической базы современным требованиям, санитарно-гигиеническим условиям, в то время для контингента с доходами ниже среднего эти факторы не имеют принципиального значения.

В 62,05 % случаев респонденты отметили соответствие стоимости услуг их качеству, 12,87 % считают стоимость услуг выше их качества, у 21,78 % этот вопрос вызвал затруднение.

Доступность цен и качество услуг для потребителей имеет особое значение [9, 13]. При этом возникает противоречие: с одной стороны, недостаточное количество денежных средств не позволяет повысить качество услуг, поскольку оно во многом определяется санитарно-гигиеническими условиями, материально-технической обеспеченностью занятий, состоянием спортивного оборудования, квалификацией тренерского состава, а с другой – значительное повышение цены на услуги может повлечь за собой снижение посещаемости спортивных объектов.

Одной из основных проблем функционирования сети спортивных сооружений является неравномерность загруженности их в течение дня. Время занятий является одной из важных составляющих для привлечения желающих заниматься [114]. Так, 1/4 респондентов отметили одной из причин, мешающих им заниматься – неудобное время предоставления услуг. Учитывая, что спортивное сооружение не может принять всех желающих в одно и то же время, необходимо должное внимание уделять составлению графика работ секций. Услугами спортивных объектов население, как правило, пользуется в свободное время. В связи с этим, «определяющее значение для занимающихся имеют факторы занятости и свободного времени» [44].

Наиболее предпочитаемым временем для посещений физкультурно-спортивных объектов являются будние дни с 18.00 до 21.00 и выходные – с 11.00 до 19.00, поэтому наблюдается неравномерность загрузки в течение дня. График работы является одним из наиболее важных аспектов в организации занятий и влияет на качество оказываемых услуг (нехватка раздевалок, ухудшение санитарно-гигиенических условий проведения занятий и др.).

Разные возрастные группы в зависимости от распорядка дня предпочитают различное время для занятий, что также необходимо учитывать при составлении графика работы секций и при формировании групп.

На вопрос: «Какие изменения необходимо внести в работу посещаемого Вами спортивного сооружения?» получены следующие ответы: улучшить материально-техническую базу и санитарно-гигиенические условия (33,45 % и 31,01 %); разнообразить физкультурно-оздоровительные и дополнительные услуги (32,77 % и 22,65 %), внести изменения в график работы (25,44 %). Полностью устраивает работа спортивных сооружений лишь 15 % всех опрошенных получателей физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг.

Нередко занимающиеся вынуждены посещать несколько спортивных объектов из-за невозможности получить в одном месте весь спектр желаемых услуг. В этой группе респондентов практически половина не полностью удовлетворена ассортиментом услуг одного комплекса. Из них 48,25 % респондентов недостаточно удовлетворены ассортиментом услуг одного комплекса, а 1/3 прибегают к услугам других спортивных объектов в силу большой загруженности сооружения.

Наряду с повышением качества, важнейшим моментом является расширение ассортимента оказываемых услуг, которое обеспечит комплексность обслуживания. С учетом мнения респондентов, существует необходимость уделить внимание развитию отдельных видов услуг. Опрошенные высказывали желания в отношении создания VIP-групп для занятий, секционных занятий для дошкольников и лиц пожилого возраста, секций для занятий современными направлениями хореографии, единоборствами, создания условий для оказания дополнительных услуг, таких как инфракрасная сауна,

разные виды массажа. Многие из опрошенных выразили желание посещать бассейн.

Исследование потребности населения в сфере физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг, является предшествующей фазой производства услуги такого плана, поскольку это выгодно повлияет на социально-экономическую эффективность функционирования объекта, позволит привлечь больше посетителей и удовлетворить необходимые потребности.

Посетители спортивных сооружений считают, что расширять спектр услуг объектам мешают такие факторы, как отсутствие изучения спроса населения на спортивные услуги и дефицит профессиональных кадров (по 20 %), не разработанность политики продвижения и реализации физкультурно-спортивных услуг (16,24 %), недостаточный уровень ведения рекламной политики (13,28 %), ограниченные ресурсы развития материально-технической базы и отсутствие возможностей предоставления наиболее востребованных услуг (42,44 % и 55,72 %).

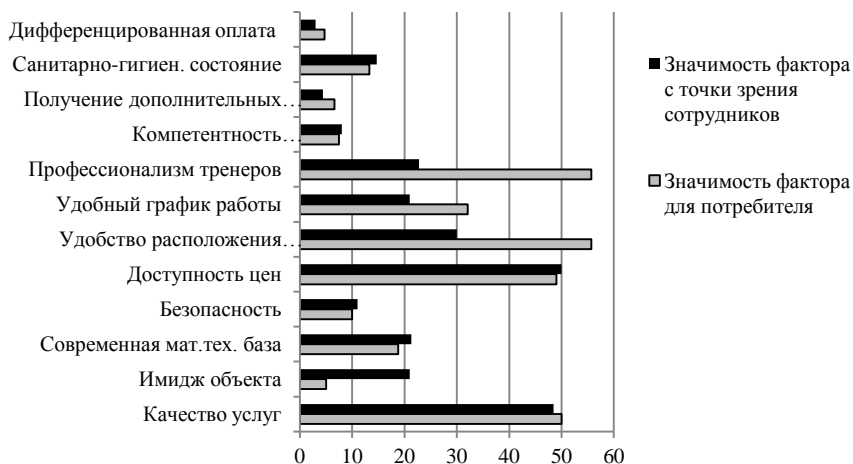
Каждый из исследуемых объектов спортивной инфраструктуры имеет реальную возможность оказывать населению широкий круг физкультурно-спортивных услуг, поэтому их основная задача – умело реализовывать свой потенциал для создания таких условий, которые в полном объеме будут отвечать требованиям потребителя.

С целью получения экспертного мнения относительно работы спортивных объектов было проведено анкетирование работников выше названных объектов. Анкета представлена в приложении 3.

Среди опрошенных 53,8 % составили тренеры и инструкторы-методисты, 12,6 % – бухгалтеры, экономисты, 9,3 % – администраторы; менеджеры – 4,2 %; юристы – 3,4 %; прочие специалисты – 5,1 %; медработники объектов – 5,1 %; прочие сотрудники – 6,5 %.

Сотрудникам и клиентам предлагалось выделить значимость факторов, которые являются определяющими при выборе физкультурно-спортивного объекта (рис. 2.18).

Из данных диаграммы следует, что мнение сотрудников и потребителей услуг спортивного объекта по многим пунктам совпадает, однако специалистам следует обратить внимание на такие факторы, как профессионализм тренерского состава, и уделить больше внимания организационным вопросам, которые важны для потребителя в большей степени, чем считают сотрудники.



**Рис. 2.18. Значение факторов, влияющих на выбор спортивного объекта потребителем, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования

Следует отметить, что 20 % опрошенных сотрудников считают основной целью деятельности своей организации получение прибыли, что свидетельствует о том, что в настоящий момент на спортивных объектах повышению доходности уделяется особое внимание.

Сотрудникам было предложено ранжировать значимость факторов, на которые следует опираться при оценке эффективности деятельности спортивного сооружения. В результате проведенного опроса выделены важнейшие факторы, которые по мнению респондентов влияют на эффективность деятельности спортивных объектов. Наиболее важным фактором, по мнению сотрудников, является количество занимающихся, т. е. загрузка объекта (ранг 1), наименее важным – наличие дополнительных услуг (ранг 8). Ранжирование факторов, влияющих на эффективность деятельности спортивного объекта представлено в таблице (табл. 2.2).

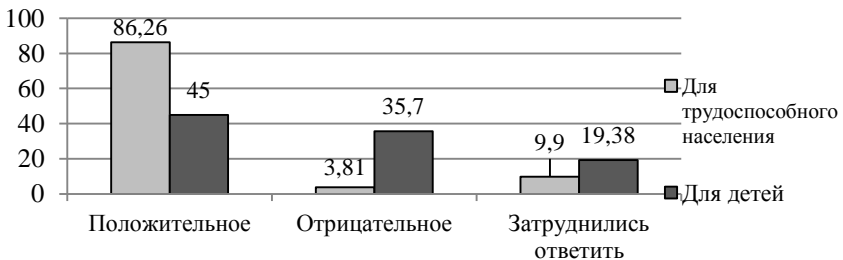
Таблица 2.2

**Ранжирование факторов, влияющих на эффективность  
деятельности спортивного объекта**

<b>Название фактора</b>	<b>Ранг</b>
Количество занимающихся	1
Уровень квалификации персонала	2
Ассортимент услуг	3
Материальная база	4
Коммерческая эффективность	5
Уровень культуры обслуживания	6
Наличие сопутствующих услуг	7
Наличие дополнительных услуг	8

Необходимо отметить, что в целом сотрудники, которые непосредственно не связаны с работой экономического и бухгалтерского отдела, практически не владеют информацией, касающейся коммерческой деятельностью объекта, не интересуются расходной и доходной частью функционирования объекта. Это свидетельствует о низкой заинтересованности сотрудников в эффективной коммерческой деятельности объекта, что в свою очередь объясняется слабым внедрением экономических стимулов в их работу.

Большинство сотрудников одобряют развитие платных физкультурно-спортивных услуг (рис. 2.19).



**Рис. 2.19. Отношение сотрудников объекта к развитию платных физкультурно-спортивных услуг, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

Для большинства сотрудников бесплатные занятия являются неприемлемыми. Оптимальными формами оплаты занятий, по их мнению, является либо полная оплата абонемента за месяц, либо полная оплата каждого занятия.

По мнению сотрудников, предоставляемые услуги объекта рассчитаны в основном на потребителей со средним достатком (71,13 % респондентов) и достатком выше среднего – 23,94 %. Это подтверждает, что не все желающие могут пользоваться физкультурно-спортивными услугами ввиду их стоимости. Достаточно высокие цены на услуги по отношению к уровню жизни, делает необходимым внедрение системы предоставления льгот, дифференцированной оплаты услуг, что является важным условием функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

В анкете содержались также вопросы, касающиеся совершенствования функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Респонденты считают, что эффективной эксплуатации спортивных сооружений препятствуют: недостаточное финансирование для развития и модернизации объектов спорта в регионах (46,02 %), низкий уровень установки населения на занятия спортом (29,2 %), отсутствие целенаправленной пропаганды спорта (18,6 %), недостаточное взаимодействие государства и бизнеса при создании и функционировании спортивной инфраструктуры (15,93 %).

В работу непосредственно своего объекта сотрудники считают необходимым внести следующие изменения: улучшить материально-техническое состояние базы, такое мнение высказали почти половина опрошенных (48,03 %), расширить ассортимент основных (33,07 %) и дополнительных услуг (22,05 %), а также повысить качество уже имеющихся услуг (28,35 %), улучшить санитарно-гигиенические условия (20,47 %).

Мнение сотрудников особенно ценно в рамках конкретного объекта, так как позволяет увидеть слабые стороны в работе и уделить первоочередное внимание наиболее острым вопросам.

Кроме того, в работе исследована степень влияния факторов на процесс ценообразования в сфере физкультурно-спортивных услуг в Республике Беларусь, изучено отношение населения к платным физкультурно-спортивным услугам, а также определены наличие



и удовлетворенность платежеспособного спроса в отношении услуг спортивных объектов. Анкета представлена в приложении 4.

Анкетный опрос был проведен среди жителей г. Минска и Минской области (города Борисов, Молодечно, Вилейка). Города, в которых проводилось анкетирование, по градостроительной классификации можно разделить на три группы: крупные города (Минск, Борисов), средние города с численностью населения от 50 до 100 тыс. человек (Молодечно) и с численностью населения от 20 до 50 тыс. человек (Вилейка).

Анкетирование проводилось среди таких категорий населения, как врачи, учителя и экономисты. Данный контингент был выбран неслучайно: работники сферы образования и медицинские работники – это специалисты, которые непосредственно участвуют в формировании отношения населения к занятиям физической культурой и спортом, а экономисты являются наиболее грамотными специалистами в сфере ценообразования.

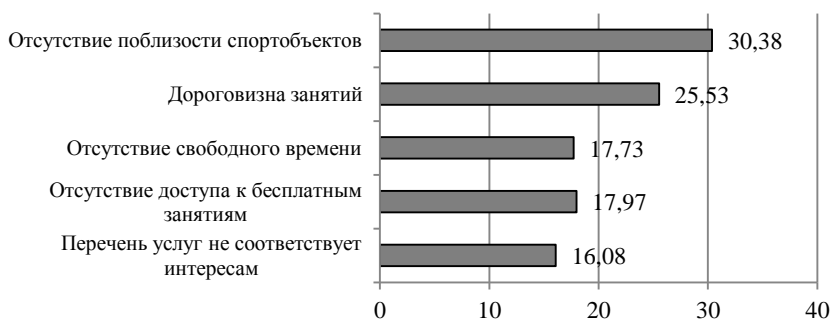
Кроме того, по данным пилотного исследования, проведенного в 2012–2013 годах в г. Минске среди посетителей спортивных объектов, именно этот контингент является наиболее активным потребителем физкультурно-спортивных услуг, в частности лица с экономическим профилем образования составили 41,75 %.

Всего в опросе, проведенном в 2013 году, приняли участие 1400 человек, при этом годными для обработки оказались 1216 анкет. Что касается гендерного состава, то среди опрошенных, взятых случайным образом, оказалось 21,78 % мужчин и 78,22 % женщин. Распределение населения по возрастному составу примерно одинаково в исследуемых регионах.

Для более глубокого изучения потребительских предпочтений целесообразно с помощью социологических исследований выявлять факторы, которые влияют на социально-экономическую эффективность функционирования спортивных объектов. Факторы, влияющие на деятельность спортивных сооружений, можно разделить на внешние и внутренние. Внешние факторы обусловлены причинами, не связанными непосредственно с деятельностью спортивных объектов, а внутренние факторы имеют непосредственную связь со спортивными сооружениями. К внешним факторам относятся: обеспеченность физкультурно-спортивными сооружениями, наличие спроса на спортивно-оздоровительные услуги, конкуренция на рынке этих

услуг, платежеспособность населения, возраст и контингент потребителя. К внутренним – разнообразие услуг, состояние материально-технической базы объекта, квалификация тренеров, инструкторов и других специалистов, режим работы и другое [81]. Именно последняя группа факторов формирует у потребителей представление о качестве услуг спортивного объекта.

Наиболее частые причины отказа от пользования услугами объектов спортивной инфраструктуры отражены на рисунке (рис. 2.20).



**Рис. 2.20. Причины отказа от услуг спортивных объектов, в %**  
Источник: составлено по данным анкетирования.

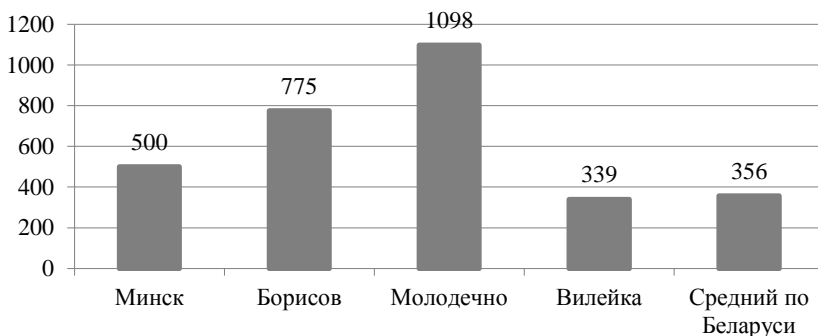
Согласно ответам респондентов, одним из наиболее важных факторов, влияющих на пользование физкультурно-спортивными услугами, является обеспеченность спортивными сооружениями.

Под обеспеченностью спортивными сооружениями понимается «степень удовлетворения потребностей населения в объектах физической культуры» [154].

При анализе полученных данных были сопоставлены статистические данные о количестве спортивных объектов на территории отдельного района и мнение населения о работе спортивной инфраструктуры.

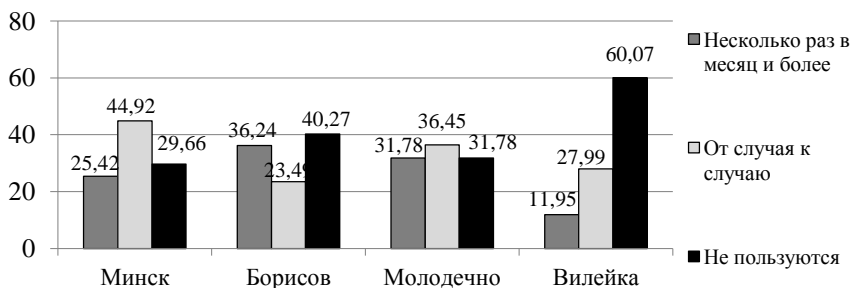
Так, в ходе исследования изучены статистические данные о количестве спортивных объектов на территории исследуемых районов. Если соотнести количество спортивных сооружений с плотностью населения региона, то самая высокая обеспеченность (среди рассматриваемых) у жителей г. Вилейки (рис. 2.21).

Несмотря на это, именно население г. Вилейки в наибольшей мере не удовлетворено условиями для занятий физической культурой и спортом, среди них наблюдается самая низкая активность в пользовании услугами физкультурно-спортивных объектов. Так, 60,07 % опрошенных жителей этого города не пользуются физкультурно-спортивными услугами, а если и пользуются, то, как правило, только одной услугой эпизодического характера [61] (рис. 2.22).



**Рис. 2.21. Количество жителей региона на один спортивный объект, кол-во чел.**

Источник: составлено на основании данных Статистического ежегодника Республики Беларусь за 2012 г.



**Рис. 2.22. Регулярность пользования услугами спортивных объектов в зависимости от региона, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

Чаще остальных респондентов жители г. Вилейки объясняют причину отказа от посещений объектов спортивной инфраструктуры

ры отсутствием услуг представляющих интерес. Обеспеченность не просто подразумевает наличие в регионе необходимого количества спортивных объектов, а определяется возможностью получения населением различных физкультурно-спортивных услуг.

В целом у жителей г. Вилейки наблюдается невысокий интерес к предоставляемым платным физкультурно-спортивным услугам. Почти половина опрошенных (47,39 %) не знают расценки на физкультурно-спортивные услуги своего региона.

Данные цифры свидетельствуют о том, что работа на спортивных объектах г. Вилейки ведется неэффективно. Такое положение дел может быть связано с низкой пропускной способностью объектов, физическим и моральным износом материально-технической базы спортивных объектов, нехваткой квалифицированных кадров, либо спектр предлагаемых услуг узок и не соответствует интересам жителей региона.

Приведенные данные подтверждают, что наличие спортивных сооружений в том или ином населенном пункте не отражают высокий уровень удовлетворения потребностей населения в сфере физической культуры и спорта. При анализе удовлетворенности населения предоставляемыми физкультурно-спортивными услугами необходимо учитывать не просто количество объектов спорта, но их площадь, профильность, соответствие материально-технической базы современным требованиям, обеспеченность кадровым составом, спектр услуг и другое.

Указанное необходимо учитывать при планировании строительства новых сооружений и модернизации уже существующих. При формировании спортивной инфраструктуры, количества и площади объектов следует ориентироваться главным образом на демографическую ситуацию в населенном пункте и интересы жителей.

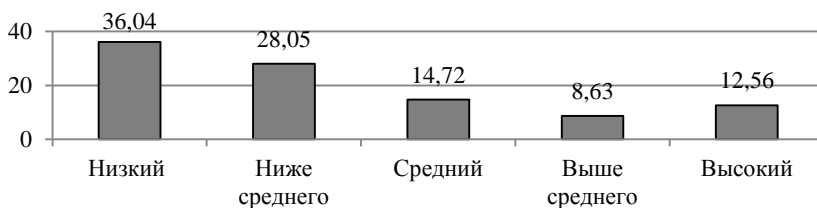
Недостаточно построить спортивные объекты, необходимо наладить их эффективную работу, иначе вместо объектов, выполняющих важную социальную функцию, они превращаются в балласт бюджета.

Другим важным фактором, оказывающим влияние на пользование услугами спортивных сооружений, является платежеспособность населения, под которой понимается финансовая способность людей пользоваться платными физкультурно-спортивными услугами.

С целью изучения влияния уровня доходов населения на частоту пользования физкультурно-спортивными услугами данные о доходах семьи были разделены на 5 групп: низкий уровень доходов, ниже среднего, средний, выше среднего и высокий.

В 2013 году денежный доход на душу населения в Беларуси составлял 2 819 тыс. рублей. Этот показатель был взят как средний.

Согласно полученным в ходе опроса данным, 36,04 % семей можно отнести к населению с низким уровнем дохода, у 28,05 % доход оценивается как ниже среднего, у 14,72 % – как средний, выше среднего и высокий отмечен лишь у 8,63 % и 12,56 % соответственно (рис. 2.23).



**Рис. 2.23. Уровень доходов семей в исследуемых районах, в %**  
Источник: составлено по данным анкетирования.

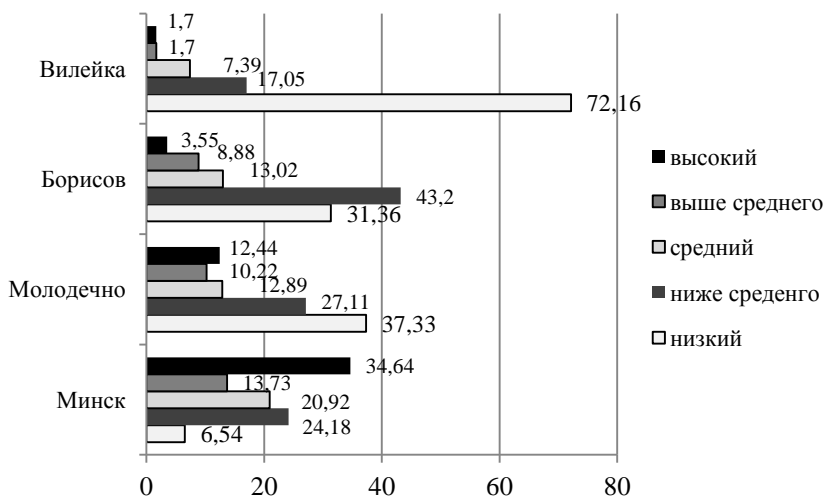
Самый высокий уровень доходов наблюдается у жителей г. Минска, а самый низкий у жителей г. Вилейки (рис. 2.24).

Полученные данные можно объяснить тем, что в разных регионах Беларуси наблюдается разница в заработной плате. Существует прямая зависимость между низким уровнем дохода семьи и количеством не пользующихся физкультурно-спортивными услугами.

Из всех опрошенных физкультурно-спортивными услугами не пользуются 40,68 % респондентов. Чаще других в эту категорию входят анкетированные с низким уровнем дохода.

В семьях с низким уровнем дохода не только сами респонденты, но и их супруг(а) чаще других не пользуются услугами физкультурно-спортивных объектов. На вопрос: «Каким количеством услуг пользуется Ваш супруг?» 57,34 % респондентов с низким уровнем дохода и 50 % с уровнем дохода ниже среднего отметили, что их супруг(а) не пользуется физкультурно-спортивными услугами. Среди респондентов с доходом от среднего до высокого этот показатель составил соответственно 33,33 %, 27,59 % и 27,12 %.

Чаще других на дороговизну занятий жалуются жители г. Минска (36,81%). Это связано с тем, что стоимость занятий в г. Минске выше, чем в других городах, в том числе и по отношению к средней заработной плате в регионе. Стоимость физкультурно-спортивных услуг для различных потребительских групп варьируется в зависимости от величины дохода на душу населения и составляет некоторый ценовый диапазон. При этом учитываются факторы регионального развития, темпы инфляции в стране. Если общий уровень доходов населения в отдельно взятом городе или регионе выше, чем в соседних, то степень готовности платить большие суммы за физкультурно-спортивные услуги будет, вероятнее всего, выше [61].



**Рис. 2.24. Уровень доходов семьи в расчете на душу населения, в %**  
 Источник: составлено по данным анкетирования

Были изучены уровень заработной платы и цены на некоторые виды физкультурно-спортивных услуг в городах, в которых проводилось анкетирование.

Стоимость абонементов на физкультурно-спортивные услуги в исследуемых регионах колеблется в достаточно широком диапазоне, т. е. происходит субъективное формирование цен на одинаковый вид услуг с учетом, как правило, заработной платы в регионе. В 2018 году процентное соотношение уровня заработной платы и

уровня цен на физкультурно-спортивные услуги в этих городах осталось на том же уровне. Исходя из этого, можно сделать вывод, что основным фактором при формировании цен на услуги бюджетных спортивных организаций в Республике Беларусь является платежеспособность населения [61].

Цены на физкультурно-спортивные услуги в г. Минске выше, чем в других исследуемых городах, даже по отношению к более высокой заработной плате. Зарплата в г. Минске больше примерно в 1,5 раза, а стоимость физкультурно-спортивных услуг выше в 2 раза. В Минске в большей степени включается рыночный механизм формирования цен на физкультурно-оздоровительные услуги, что связано с высокой плотностью населения города, растущим спросом на физкультурно-спортивные услуги, более высоким уровнем жизни населения, т. е. при формировании цен на услуги учитывается не просто платежеспособность населения, а платежеспособный спрос. Под платежеспособным спросом понимают «спрос на товары и услуги, обеспеченный денежными средствами их покупателей» [122]. Таким образом, речь идет не только о способности платить, но и о готовности и желании тратить денежные средства на физкультурно-спортивные услуги.

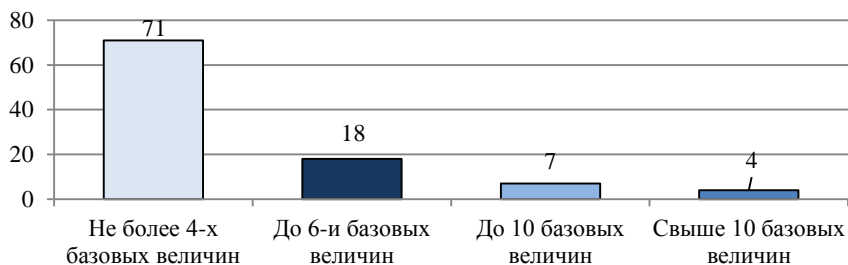
Разнообразие услуг, наличие объектов с разным уровнем развития материально-технической базы, высокий уровень конкуренции среди спортивных объектов, способствующий повышению качества услуг, привлекает большее количество занимающихся. Жители г. Минска чаще других пользуются услугами спортивных объектов, но регулярность посещений у них несколько ниже, чем в других исследуемых городах, что связано с более высокой стоимостью услуг спортивных объектов. Респонденты из Минска чаще остальных высказывали мнение о том, что физкультурно-спортивные услуги ориентированы в основном на обеспеченных людей (42,73 %).

Даже несмотря на то, что зарплата в Минске выше, чем в других городах, оплата интересующих физкультурно-спортивных услуг для семьи минчан является более весомой статьей расходов семейного бюджета по сравнению с остальными [61].

Из полученных данных следует, что около 50 % опрошенных выделяют на физкультурно-спортивные услуги не более 3 % денежных средств из семейного бюджета. Для сравнения: в структуре потребительских расходов домашних хозяйств с различным составом

в первом квартале 2013 года на алкогольные напитки и табачные изделия тратилось 3,2 % денежных средств, оплату услуг связи – 5,3 %, услуг учреждений культуры, спорта, туристических и экскурсионных – 1,7 %.

Минчане тратят и готовы выделять из бюджета на физкультурно-спортивные услуги больше средств, чем жители других городов. У жителей исследуемых городов также выявлена готовность тратить больше денежных средств на физкультурно-спортивные услуги, но они отмечают недостаточность предложений для удовлетворения спроса на рынке физкультурно-спортивных услуг в данных регионах. Как правило, в денежном эквиваленте сумма, потраченная семьей на физкультурно-спортивные услуги, составляет не более четырех базовых величин (70,87 %) (рис. 2.25).



**Рис. 2.25. Сумма денежных расходов на физкультурно-спортивные услуги семьи в месяц, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

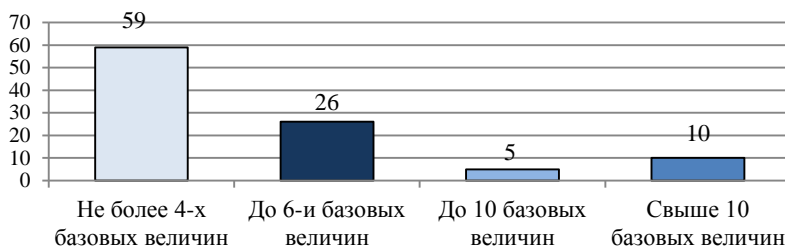
Многие респонденты отмечают, что при желании они имеют возможность выделять на физкультурно-спортивные услуги больше денежных средств, чем они выделяют на данный момент, но, как правило, эта сумма составляет не более 6 базовых величин. Это граница, когда реальность и возможности совпадают (рис. 2.26).

Спортивные объекты для выполнения своей социальной функции должны предлагать определенный объем физкультурно-спортивных услуг на бесплатной и льготной основе, а также за минимальную плату, делая их доступными для наиболее незащищенных категорий граждан.

В последние годы наблюдается тенденция увеличения объема услуг, предоставляемых на платной основе, что объясняется не-

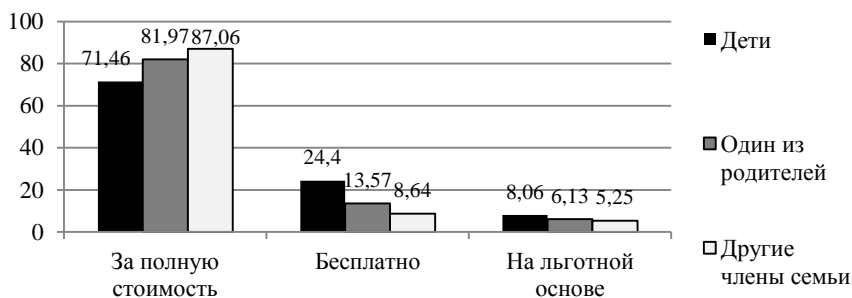


возможностью покрытия из бюджетных источников всех финансовых потребностей спортсооружений, необходимостью расширять спектр услуг, повышать их качество, т. е. создавать условия для привлечения и удержания потребителей путем удовлетворения их растущих запросов.



**Рис. 2.26.** Сумма денежных средств, которую готовы выделять респонденты на физкультурно-спортивные услуги в месяц, в %  
Источник: составлено по данным анкетирования.

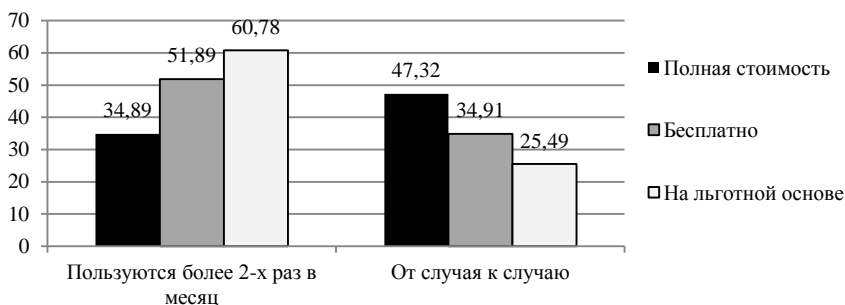
Большинство опрошенных респондентов отметили, что на данный момент они сами и члены их семей имеют возможность пользоваться физкультурно-спортивными услугами лишь за полную стоимость (рис. 2.27). Данные исследования показали и то, что среди непосредственных потребителей 97 % респондентов не имеют льгот [61].



**Рис. 2.27.** Условия предоставления физкультурно-спортивных услуг для детей и их родителей, в %  
Источник: составлено по данным анкетирования.

Некоторые из респондентов имеют возможность получать физкультурно-спортивные услуги бесплатно, однако, несмотря на это, 13,21 % из них не реализовывают эту возможность, что может быть связано с тем, что на бесплатной основе предоставляются услуги низкого качества либо не соответствуют интересам потребителей.

Исследование выявило, что условия получения физкультурно-спортивных услуг влияют на регулярность занятий. Регулярнее других занимаются респонденты, имеющие возможность получать услуги на льготной или безвозмездной основе. Несколько раз в месяц и более пользуются физкультурно-спортивными услугами половина (51,89 %) опрошенных, занимающихся на бесплатной основе, и 60,78 % получающих льготы. Посещение объектов респондентами, занимающихся за полную стоимость, чаще носит нерегулярный характер (рис. 2.28) [61].



**Рис. 2.28. Взаимосвязь между условиями получения услуг и регулярностью занятий, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

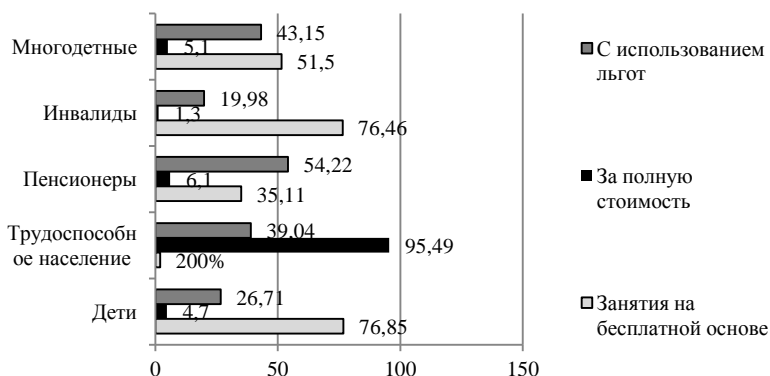
Как видно из данных диаграммы, респонденты, получающие услуги на льготной основе, пользуются ими регулярно, чем потребители на безвозмездной основе, что говорит о том, оплата услуги стимулирует посещение занятий. Это свидетельствует о том, что услуги должны быть платными, но при этом доступными.

Отмечено также положительное отношение респондентов к платным физкультурно-спортивным услугам. Независимо от уровня дохода подавляющее большинство (95,49 %) считают приемлемым оплату полной стоимости физкультурно-спортивных услуг трудо-

способным населением, хотя часть из них считает также возможным применения льгот для данной категории граждан.

Среди непосредственных получателей услуг, согласно данным первого этапа исследования, 42 % опрошенных считают бесплатную форму занятий для себя неприемлемой, а наличие же льгот практически всеми представляется как оптимальное и рациональное.

В отношении оплаты физкультурно-спортивных услуг для детей, почти 80 % респондентов считают наиболее приемлемым условием предоставления этих услуг бесплатность занятий, а 26,71 % выступают за использование льгот для данной категории (рис. 2.29).



**Рис. 2.29. Мнение респондентов об условии предоставления услуг разным категориям граждан, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

При этом положительное отношение к льготным и бесплатным физкультурно-спортивным занятиям для детей наблюдается как среди респондентов с детьми, так и среди респондентов не имеющих детей. Отмечена закономерность, что чем больше в семье детей, тем чаще респонденты выступают за использование льгот для трудоспособного населения. Особого отношения к льготам и бесплатным занятиям в зависимости от уровня дохода не выявлено.

В ходе исследования были проанализированы данные по ценам на отдельные виды услуг на конкретном объекте.

Плата за посещение тренажерного зала, занятия аэробикой, бассейна и других видов услуг на одном и том же спортивном объекте имеют примерно одинаковую стоимость, т. е. цены на разные виды физкультурно-спортивных услуг одной и той же организации формируются вне зависимости от особенностей труда работника, выполняющего определенные функции, от используемых средств в процессе занятий. Таким образом, стоимость услуги не зависит ни от спроса на услугу, ни от ее себестоимости.

С одной стороны, это позволяет потребителю выбрать вид услуг, руководствуясь в большей степени не ценой, а своим личным интересом, что служит дополнительным аргументом в пользу доступности услуг бюджетных организаций. С другой стороны, в условиях необходимости повышения экономической эффективности деятельности, многофункциональным спортивным комплексам к формированию цен на разные виды услуг следует подходить дифференцированно, принимая во внимание, из чего складывается себестоимость той или иной услуги.

Особенно важно учитывать соотношение таких факторов как сложность работы педагога и затраты на материально-техническое обеспечение. В одном случае основные затраты на предоставление услуги складываются из эксплуатации дорогостоящего оборудования, в другом случае – наиболее дорогостоящей будет работа тренера.

В ходе опроса респонденты высказали свое мнение относительно доступности, в материальном отношении, услуг спортивных объектов (рис. 2.30).



**Рис. 2.30. Мнение респондентов о доступности оплаты желаемых физкультурно-спортивных услуг, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

Данные диаграммы свидетельствуют, что сложность с оплатой интересующих услуг возникает у каждого четвертого участника опроса. Существует опасение, что с ростом цен на физкультурно-спортивные услуги потребительский спрос на них будет падать, поскольку доступность услуг напрямую зависит от уровня дохода: наиболее доступной она является для людей с высоким уровнем дохода (94,95 %), недоступной – для опрошенных с низким уровнем дохода (27,64 %).

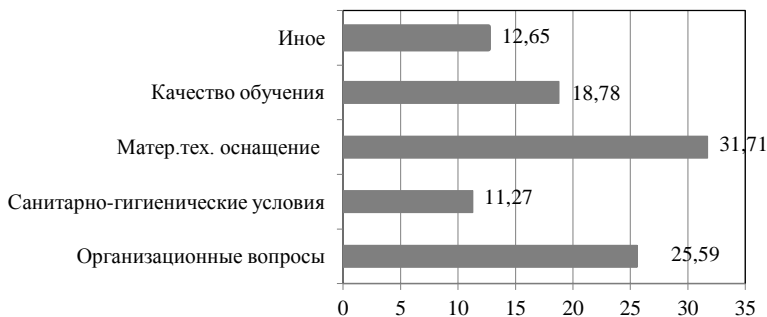
В то же время цена на услуги на данный момент является не единственной причиной низкой заинтересованности населения Беларуси в физкультурно-спортивных занятиях. Несмотря на то, что высокая стоимость занятий служит одной из важных причин отказа от них, 75,58 % опрошенных считают оплату данных видов услуг в целом доступной.

Данные опроса показали, что респонденты, которые не пользуются физкультурно-спортивными услугами, реже остальных жалуются на дороговизну занятий (таких лишь 18,55 %, по сравнению с теми, кто пользуется несколько раз в месяц – 40,82 %). Они чаще других ссылаются на недостаток свободного времени и несоответствие перечня услуг интересам. Более половина этих респондентов даже не интересуется расценками на физкультурно-спортивные услуги.

Указанное подтверждает, что цена на услуги является значимым, но не определяющим фактором в формировании потребности в пользовании физкультурно-спортивными услугами. В литературе также отмечается, что при покупке услуги потребитель руководствуется «не одной лишь ценой, а принимает во внимание качество услуги и сопоставляет его с ценой, т. е. исходит из соотношения «цена-качество» [32].

Исследование показало, что большинство опрошенных считают возможным для себя повышение оплаты за физкультурно-спортивные услуги при улучшении определенных условий (рис. 2.31).

Решение организационных вопросов главным образом волнует жителей г. Минска (31,63 %) что, скорее всего, связано с большой загруженностью залов в вечернее время. Для жителей г. Борисова и г. Вилейки приоритетным является улучшение материально-технического оснащения занятий, что связано с недостаточным ее развитием, особенно в г. Вилейке.



**Рис. 2.31. Определяющие факторы, повышающие платежеспособность спроса в сфере физкультурно-спортивных услуг, в %**

Источник: составлено по данным анкетирования.

Спортивные организации в своей работе должны делать главный акцент на качество услуг, имидж и престижность организации, что позволит им привлекать потребителей. Высокое качество и предложение востребованных услуг будет способствовать повышению спроса на физкультурно-спортивные услуги, который на данный момент недостаточно высок и недостаточно стабилен.

Расположение объекта, доступность цен и качество услуг являются определяющими факторами и в тех случаях, когда респонденты выступают в качестве непосредственных потребителей услуг спортивных объектов. Так, согласно данным первого этапа социологического исследования, в качестве основных причин выбора того или иного объекта для занятий потребители услуг отмечают: удобство месторасположения (54,48 %), качество услуг (50 %) и доступность цен (48,97 %).

Обобщение результатов проведенного анкетирования по данному вопросу на первом и втором этапах позволило выявить, что большинство получателей услуг посещают спортивный объект исходя из удобства его расположения по отношению к месту жительства. Безусловно, оптимальное местонахождение спортивного сооружения позволяет обеспечить больший охват потенциальных потребителей услуг, но не стоит забывать, что факторы, непосредственно связанные с деятельностью объекта, такие как качество предоставляемых услуг, удобный график работы, разнообразный

спектр услуг, позволят не только привлечь, но и удержать занимающегося. Так, 35,61 % получателей услуг вынуждены были сменить спортивный объект именно из-за неудовлетворенного качества услуг и низкой квалификации тренерского состава. Необходимо помнить, что завоевание нового клиента обходится в 6 раз дороже, чем организация повторных продаж существующему покупателю [71].

Помимо выявления платежеспособного спроса населения на спортивно-оздоровительные услуги, анкетирование должно позволить прогнозировать возможную реакцию населения на увеличение доли таких услуг, предоставляемых на платной основе.

Анализ деятельности объектов спортивной инфраструктуры Республики Беларусь, на примере объектов г. Минска и Минской области позволил выявить проблемы функционирования объектов спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь, определить перечень показателей, уже используемых на объекте для оценки эффективности их деятельности и необходимых для оценки.

Социологические опросы являются эффективным методом для проведения маркетинговых исследований. В целях повышения социально-экономической эффективности функционирования спортивных сооружений необходимо проводить регулярные опросы как среди населения в целом, так и среди непосредственных потребителей физкультурно-спортивных услуг конкретного спортивного объекта.

Регулярное анкетирование позволяет:

1. Изучить статистический и возрастной портрет потребителя спортивно-оздоровительных услуг.
2. Выявить наиболее популярные, пользующиеся спросом у конечного потребителя виды услуг спортивно-оздоровительного направления.
3. Определить приемлемый для населения диапазон цен на предоставляемые виды спортивных и оздоровительных услуг.
4. Идентифицировать основные факторы принятия решения о посещении того или иного спортивного учреждения.

Анкета должна составляться, основываясь на необходимости получения информации для решения конкретных задач.

## **ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ**

### **3.1. Методика оценки экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**

Расходы государства направленные на развитие физической культуры и спорта, рассматриваются как вложения в человеческий капитал. В связи с этим экономическая эффективность данной сферы рассматривается с точки зрения отдаленного экономического эффекта, который выражается в снижении заболеваемости, инвалидности, уровня преступности, увеличении трудоспособного возраста, повышении рейтинга страны на международной арене, привлечении иностранных туристов, что положительно отражается на развитии экономики в целом [100, 128]. Оценивать экономическую эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры следует с точки зрения финансово-хозяйственной деятельности, так как перспективы дальнейшего развития направлений физической культуры и спорта во многом зависят от состояния материально-технической базы, квалификации тренерско-преподавательского состава, качества предоставляемых услуг, которые влияют на мотивацию населения к занятиям физической культурой и спортом. В условиях ограниченности бюджетного финансирования управляющие объектами спортивной инфраструктуры должны научиться использовать их эффективно не только с социальной, но и с экономической точки зрения.

Методическое обеспечение оценки экономической и социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, состоит из методики: оценки экономической и социальной эффективности. Методики оценки экономической и социальной эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры включают следующие этапы: 1) формирование системы исходных данных на основании отчетов работы объекта; 2) расчет показателей экономической и социальной эффективности функционирования объекта и оказываемых услуг; 3) анализ динамики показателей; 4) выработка направлений и мероприятий, обеспечивающих повышение эффективности.



Методики оценки экономической и социальной эффективности применяются для оценки деятельности как объекта в целом, так и в разрезе оказываемых услуг. Использование методики оценки экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры осуществляется в ходе мониторинга и оценки результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Целью оценки является всестороннее и комплексное изучение результатов деятельности объектов, выработка направлений и путей повышения экономической эффективности, обеспечивающих не только переход объектов на самофинансирование, но и функционирование их на условиях получения прибыли, достаточной для развития, обеспечивающих оказание доступных спортивных, спортивно-зрелищных и оздоровительных услуг. К задачам, решаемым при оценке экономической и социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, относят следующие: 1) выявление факторов, влияющих на значение показателей оценки; 2) оценка эффективности функционирования и использования ресурсов; 3) выявление и измерение отклонений фактических показателей хозяйственной деятельности от плановых; 4) подготовка аналитической информации для выбора принятия управленческих решений и формирование предложений по повышению эффективности функционирования в рамках конкретного объекта.

Мониторинг и оценка экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры обеспечивают своевременную фиксацию отклонений фактических показателей от нормативных (плановых), принятия корректирующих действий, направленных на повышение экономической эффективности.

Основными требованиями, предъявляемыми к методике оценки экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, являются: простота расчетов, доступность исходных данных, достоверность показателей, однозначность интерпретации значений показателей. Полученный результат оценки экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры служит основой для принятия решений управленческого плана.

Анализ экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры используются для: 1) определения степени достижения цели, для которой был создан объект; 2) оценки

решения основных задач функционирования спортивного объекта; 3) оценки рациональности расходования основных и оборотных средств объекта; 4) оценки системы управления; 5) повышения контроля над функционированием спортивных объектов и их инфраструктуры; 6) поведения необходимых мероприятий по обновлению и расширению материально-технической базы; 7) выявления потенциальных возможностей развития; 8) определения направлений и путей повышения эффективности функционирования объектов [112].

Система показателей экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры формируется на следующих принципах: 1) объективность и простота системы показателей; 2) легкость обобщения и репрезентативность; 3) возможность выполнения расчетов на основе имеющихся на объектах источников информации; 4) отсутствие дублирования показателей; 5) комплексность оценки, обеспечивающей учет всех аспектов деятельности объектов спортивной инфраструктуры; 6) отсутствие противоречивости результатов и двойственности оценки.

Оценку социально-экономической эффективности функционирования спортивных объектов следует осуществлять как по объекту в целом, так и в разрезе оказываемых услуг.

Для оценки эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры предлагается использовать данные планово-расчетных показателей и финансово-хозяйственной деятельности, которые должны отвечать определенным условиям:

1) система показателей обладает возможностью ее использования как в рамках одного объекта, так и всей спортивной инфраструктуры; 2) единство системы показателей оценки социальной и экономической эффективности; 3) возможностью деления затрат объектов на переменные, постоянные эксплуатационные затраты, амортизационные отчисления; 4) допустимостью сравнения однотипных объектов; 5) возможностью определения объема оказанных услуг в расчете на 1 рубль финансирования (бюджетного и внебюджетного); 6) возможностью сравнения данных за аналогичные периоды времени; 7) допустимостью анализа показателей функционирования от типа, вида, функционального назначения и основных параметров объекта, с последующим выделением групп близких по состоянию объектов. [112].

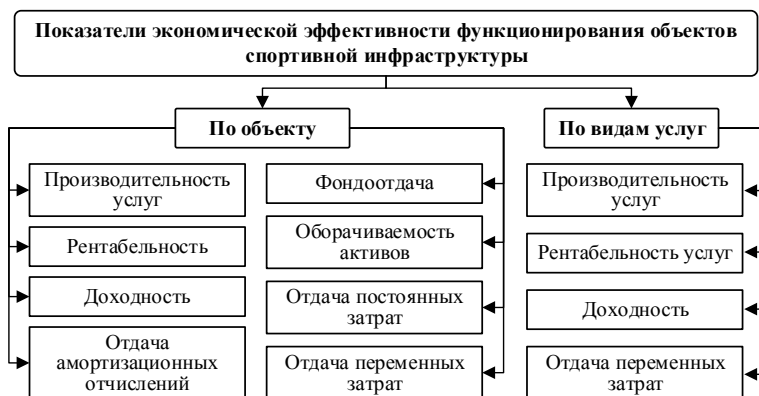
Методика оценки экономической эффективности включает четыре этапа. На первом этапе формируется система исходных данных на основании отчетов работы объекта. Перечень исходных данных включает: 1) данные бухгалтерского учета основных средств по каждому долгосрочному активу объекта спортивной инфраструктуры (первоначальная стоимость, амортизационные отчисления, остаточная стоимость); 2) данные о технических параметрах объекта (пропускная способность по проекту, фактическая пропускная способность); 3) данные о фактически отработанном времени объекта спортивной инфраструктуры (количество дней работы, количество отработанных часов); 4) данные о доходах (фактические суммы бюджетного финансирования, фактические суммы внебюджетного финансирования, фактические суммы спонсорской помощи, фактические суммы от оказания дополнительных и сопутствующих услуг, фактические суммы доходов от прочей деятельности); 5) данные о затратах (переменные затраты, постоянные затраты, амортизационные отчисления, затраты на коммунальные услуги, затраты на оплату труда, затраты на материально-техническую базу); 6) численность работников (тренерского состава, административно-хозяйственных работников и обслуживающего персонала); 7) данные о потребности в обновлении оборудования, мебели, инвентаря, капремонте, реконструкции, модернизации по каждому основному средству и по спортивному объекту или помещению в целом (приложение 5).

Пример формирования системы исходных данных приведен в таблице приложения 6.

Для анализа экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры в настоящее время используются следующие показатели: доходы, расходы, прибыль и уровень рентабельности [83]. Общим показателем коммерческой деятельности физкультурно-спортивной организации является рентабельность затрат [35, с. 78].

По мнению одних исследователей, эффективность деятельности спортивных сооружений следует оценивать путем соотношения объема платных услуг и объема использования бюджетных средств. Другие предлагают оценивать экономическую эффективность по таким показателям как: уровень загрузки, доходность объекта, использование фонда рабочего времени, уровень отдачи активов [4].

На втором этапе предлагаемой методики производится расчет значений по предлагаемой системе показателей. Система показателей включает, как используемые в настоящее время в анализе финансово-хозяйственной деятельности, так и предлагаемые автором. Для анализа экономической эффективности показатели следует разделить на две группы: а) показатели, характеризующие эффективность функционирования спортивных объектов в целом; б) показатели в разрезе оказываемых услуг платных и бюджетных (рис. 3.1).



**Рис. 3.1. Показатели экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**  
 Источник: разработка авторов.

Расчет и оценка показателей приведены в табл. 3.1. На основании анализа объектов спортивной инфраструктуры систематизирована и дополнена система экономических показателей, которая позволяет получить полную и объективную информацию о деятельности объектов.

В основе предлагаемой методики, для оценки экономической эффективности, находится показатель доходности, т. к. он является основным критерием экономической эффективности функционирования предприятия в рыночной экономике. Доходность – относительный показатель эффективности вложений в те или иные активы, финансовые инструменты, проекты или бизнес в целом.

Таблица 3.1

## Расчет и оценка показателей экономической эффективности

№	Показатель	Формула расчета	Характеристика и оценка
1	2	3	4
<b>По объекту</b>			
1	Фондоотдача	$\Phi_o = Д / ОС$	Доход к среднегодовой стоимости основных средств. Положительная динамика значения – оценка положительная; Отсутствие динамики – оценка допустимая; Отрицательная динамика значения – оценка отрицательная
2	Оборачиваемость активов	$O_a = Д / А$	Размер дохода с рубля активов. Положительная динамика значения – оценка положительная; Отсутствие динамики – оценка допустимая; Отрицательная динамика значения – оценка отрицательная
3	Производительность услуг 1) в натуральном выражении чел.-час./Т; 2) в стоимостном выражении чел.-час./руб.	1) $Пу_{нат.} = V / Т$ 2) $Пу_{ст.} = V / \Phi$	Объем оказанных услуг на время работы объекта. Объем услуг на 1 рубль финансирования. Положительная динамика значения – оценка положительная. Отсутствие динамики – оценка допустимая. Отрицательная динамика значения – оценка отрицательная
5	Отдача переменных затрат	$Опз = Д / Зпер$	Размер дохода к переменным затратам Положительная динамика значения – оценка положительная. Отсутствие динамики – оценка допустимая. Отрицательная динамика значения – оценка отрицательная
6	Отдача постоянных затрат	$Опз = Д / Зпост$	Размер дохода к постоянным затратам Положительная динамика значения – оценка положительная. Отсутствие динамики – оценка допустимая. Отрицательная динамика значения – оценка отрицательная
7	Отдача амортизационных отчислений	$O_{ao} = Д / A_o$	Размер дохода к амортизационным отчислениям. Положительная динамика значения – оценка положительная. Отсутствие динамики – оценка допустимая. Отрицательная – оценка отрицательная

## Окончание табл. 3.1

1	2	3	4
8	Доходность	$До = Д / З$	Соотношение доходов и затрат Значение $> 1$ – оценка положительная. Значение $= 1$ – оценка допустимая. Значение $< 1$ – оценка отрицательная
9	Рентабельность услуг	$Ру = \text{Преал} / С$	Величина прибыли к себестоимости услуг. Значение $> 0\%$ – оценка положительная. Значение $< 0\%$ – оценка отрицательная
10	Рентабельность затрат	$Рз = \text{Преал} / З$	Величина прибыли на каждый рубль затрат. Значение $> 0\%$ – оценка положительная. Значение $< 0\%$ – оценка отрицательная
11	Рентабельность продаж	$Рп = \text{Преал} / В$	Размер прибыли с рубля реализованных услуг. Значение $> 0\%$ – оценка положительная. Значение $< 0\%$ – оценка отрицательная
<b>По видам услуг</b>			
13	Рентабельность услуг	$Ру = \text{Преал} / С$	Величина прибыли к себестоимости услуг. Значение $> 0\%$ – оценка положительная. Значение $< 0\%$ – оценка отрицательная
14	Рентабельность затрат	$Рз = \text{Преал} / З$	Величина прибыли на каждый рубль затрат. Значение $> 0\%$ – оценка положительная. Значение $< 0\%$ – оценка отрицательная
15	Рентабельность продаж	$Рп = \text{Преал} / В$	Размер прибыли с рубля реализованных услуг. Значение $> 0\%$ – оценка положительная. Значение $< 0\%$ – оценка отрицательная
16	Отдача переменных затрат	$Опз = В / Зпер$	Размер выручки на 1 руб. переменных затрат
17	Производительность услуг 1) в натуральном выражении чел.-час./t; 2) в стоимостном выражении чел.-час./руб.	1) $Пу_{нат} = V / T$ 2) $Пу_{ст.} = V / \Phi$	Объем оказанных услуг / на время работы Объем услуг на 1 рубль финансирования. Положительная динамика значения – оценка положительная. Отсутствие динамики – оценка допустимая. Отрицательная динамика значения – оценка отрицательная

Источник: разработка авторов.

Показатель доходности объекта определяется как отношение выручки от оказанных платных услуг по объекту к общей сумме расходов по бюджетной и внебюджетной деятельности учреждения за период:

$$\text{До} = \frac{\text{Д}}{\text{Р}} \cdot 100 \%, \quad (3.1)$$

где До – показатель доходности объекта, %;

Д – доход по объекту, руб.;

Р – расходы по объекту, руб.

Основным финансовым результатом функционирования спортивных объектов является доход от предоставления различных видов услуг. Доход предприятия образуется за счет выручки от реализации услуг в действующих ценах за вычетом материальных затрат на производство и реализацию этих услуг.

Формирование доходов объектов спортивной инфраструктуры имеет ряд особенностей: во-первых, необходимо учитывать основное назначение объекта (проведение учебно-тренировочных занятий, спортивно-зрелищных мероприятий, соревнований различного уровня, оказание физкультурно-спортивных услуг населению); во-вторых, связь объема бюджетного финансирования с объемом предоставленных услуг. В рассматриваемом показателе находят отражение многие стороны деятельности спортивной организации: рост объема платных услуг, эффективность использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Доходность можно рассматривать как по объекту в целом, так и в разрезе оказываемых услуг для определения наиболее доходных из них. Предлагая наиболее рентабельный ассортимент услуг, следует не пренебрегать социально значимыми видами.

Основными направлениями повышения доходности спортивных сооружений являются: увеличение объема реализации услуг, снижение себестоимости, повышение качества услуг, адекватная политика ценообразования. Поскольку повышение доходности является обязательным условием для перехода на самоокупаемость, то в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности услуг. Устанавливать цены на услуги следует осторожно, так как в физкульту-

турно-спортивной отрасли повышение цены может повлечь за собой падение спроса на оказываемые услуги. Повышение цен должно осуществляться с учетом платежеспособности населения и на фоне повышения качества предоставляемых услуг.

Фондоотдача показывает главным образом не эффективность, а интенсивность использования основных средств. Этот показатель отражает, сколько выручки получено на рубль основных фондов, и определяется как соотношение выручки от реализации услуг за отчетный период и остаточной стоимости основных средств. Данный показатель следует рассчитывать отдельно и сравнивать в динамике. Если фондоотдача имеет тенденцию к увеличению, то это свидетельствует о повышении эффективности использования основных производственных фондов.

Важным показателем оценки деятельности объектов спортивной инфраструктуры является уровень рентабельности. Рентабельность деятельности объекта отражает, сколько чистой прибыли приходится на единицу выручки и определяется как соотношение чистой прибыли за период и выручки от реализации услуг за отчетный период. Для анализа деятельности можно рассчитывать рентабельность услуг, продаж, затрат. Рентабельность продаж характеризует размер прибыли с рубля реализованных услуг. Оценивать рентабельность продаж следует в разрезе каждого вида оказываемых услуг, что позволит определить наиболее рентабельные из них.

Следует вести раздельный учет по видам услуг: бюджетных и платных. Многие спортивные сооружения предоставляют услуги на бесплатной основе. Такие услуги являются бесплатными лишь для конкретного потребителя. Оценку «бесплатных услуг» следует производить по фактическим расходам государства и спортивного объекта. Сюда следует включать расходы на предоставление услуг и расходы на капиталовложения.

Для реализации задачи повышения окупаемости спортивных объектов следует прибегнуть к оптимизации набора услуг, которые позволят повысить рентабельность объекта в целом. Показатели рентабельности и доходности отражают возможность объекта спортивной инфраструктуры выходить на уровень самофинансирования.

Показатели покрытия переменных и постоянных затрат, предлагаемые в методике, базируются на возможности их возмещения за



счет доходов объекта и позволяют выделить уровни экономической эффективности по объекту.

Постоянные затраты – это затраты, общая величина которых не зависит от имени объема реализации продукции (работ, услуг) [95]. Постоянные затраты предложено разделить на две части: затраты, связанные с эксплуатацией объекта, и амортизационные отчисления. Возмещение переменных и постоянных затрат, связанных с эксплуатацией объекта и предоставлением услуг, свидетельствует об эксплуатационной эффективности. Если в результате функционирования объекта за счет получения прибыли возмещаются и амортизационные отчисления, которые обеспечивают возвратность инвестиций вложенных в строительство объекта, то можно утверждать о финансовой эффективности функционирования объекта. В структуре затрат, постоянные занимают лидирующее место, что связано с высокой стоимостью содержания объекта. К постоянным затратам объектов спортивной инфраструктуры относят: амортизацию, налоги, оплату коммунальных услуг, административно-хозяйственные расходы.

Переменные затраты – это затраты, общая величина которых находится в непосредственной зависимости от объема реализации продукции (работ, услуг). Общая величина переменных затрат изменяется пропорционально объему реализации [95]. К переменным затратам относят расходы на покупку малоценных и быстроизнашивающихся предметов, отдельные виды коммунальных услуг, часть заработной платы тренеров. Некоторые затраты имеют смешанный характер.

Уровень и соотношение постоянных и переменных затрат зависят от типа, вида, функционального назначения объекта.

Следует также определять себестоимость конкретной услуги. Себестоимость услуги – стоимостная оценка используемых в процессе производства услуги ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию.

Себестоимость физкультурно-спортивной услуги формируется из стоимости эксплуатации помещения в час (год), заработной платы тренера в час (год) или (заработной платы тренера в час (год) / количество занимающихся в час (год))<sup>1</sup>. В себестоимость большин-

---

<sup>1</sup> Харитонович, С. А. Методика выполнения расчетных работ по курсу «Спортивные сооружения» / С. А. Харитонович. – Мн.: ВУЗ-ЮНИТИ, 2000. – 32 с.

ства услуг необходимо включать также затраты на материально-техническое обеспечение.

Данный показатель имеет значение при сравнении реальной стоимости физкультурно-спортивной услуги и ее себестоимости.

Цены на услуги оказывают определенное влияние на уровень рентабельности и повышение экономической эффективности.

Одним из важнейших факторов снижения себестоимости услуг является достижение соответствия между спросом и предложением услуг. Превышение предложения над спросом приводит к неполному использованию основных и оборотных фондов, к потерям рабочего времени, следовательно, и к повышению себестоимости услуг. Там где спрос соответствует предложению, себестоимость услуг ниже, чем на предприятиях, где предложение превышает спрос на услуги.

Стоимостные категории и не являются главными показателями для услуг, оказываемых на бюджетной основе, но они должны в необходимой мере использоваться при исследовании экономической эффективности.

Исследователем Лавриненко А. Р. предлагается использовать такой показатель, характеризующий эффективность деятельности спортивных сооружений, как соотношение объема платных услуг и объема использованных бюджетных средств (выручку от реализации платных услуг / на объем бюджетного финансирования за период) [77]. Однако на наш взгляд, данный показатель следует соотносить с объемом оказанных платных и бюджетных услуг, расходов на их оказание, т. е. определять коэффициент рациональности расходования бюджетных средств.

На объектах спортивной инфраструктуры контроль за использованием бюджетных средств основывается лишь на отчетной смете по целевому расходованию бюджетных средств, что не позволяет отразить эффективность, результативность их использования, особенно в рамках предоставления конкретной услуги. Следует вести раздельный учет по видам услуг: бюджетных и платных. На многих объектах спортивной инфраструктуры услуги предоставляются на бесплатной основе. Такие услуги являются бесплатными лишь для конкретного потребителя. Оценку «бесплатных услуг» следует производить по фактическим расходам государства и спортивного объ-

екта, включая расходы на предоставление услуг и расходы на капиталовложения.

В качестве примера расчета показателей экономической эффективности и оценки их динамики по предлагаемой системе (второй и третий этап методики) приведены в таблицах (приложение 7), а также сформулированы выводы и предложены направления повышения эффективности функционирования конкретного объекта (4-й этап методики).

Оценка экономической эффективности базируется на степени возмещения переменных и постоянных затрат за счет доходов, получаемых при функционировании объектов. Постоянные затраты предложено разделить на затраты, связанные с эксплуатацией объекта, и амортизационные отчисления, что позволило учесть уровень возмещения эксплуатационных и амортизационных затрат. Для оценки эффективности предлагается рассчитывать показатель доходности с декомпозицией его по уровням возмещения затрат (переменных, постоянных эксплуатационных), амортизационных отчислений и прибыли, что позволяет для объектов, деятельность которых не ориентирована на получение прибыли, выделить уровни эффективности или неэффективности, оценить степень достижения объектом условий самофинансирования (рис. 3.2). Когда речь о прибыли не идет, следует понимать, какие затраты объект способен покрыть и за счет каких средств. Предлагаемый показатель позволяет оценить степень достижения объектом условий самостоятельной безубыточной деятельности. Данный показатель используется в комплексной методике оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Второй показатель – производительность услуг. Объем услуг в человеко-часах на один рубль финансирования позволяет сопоставить объемы различных видов услуг, оказываемых за счет бюджетных и внебюджетных источников, формировать государственный заказ на их оказание. Использование этой методики дает возможность руководителям и специалистам формировать абонементное обслуживание на комплекс услуг, учитывая финансовые ограничения плательщика.



**Рис. 3.2. Показатель доходности с декомпозицией по уровням возмещения затрат на примере спортивного объекта в г. Минске**

Источник: разработка авторов (приложения 7, 8).

С целью повышения экономической эффективности объекта в целом, следует оценивать эффективность в рамках каждого вида услуг (приложение 9). Показатели, рассчитываемые по видам услуг, в итоговой оценке экономической эффективности не учитываются и используются на этапе планирования работы объекта на предстоящий период.

### **3.2. Методика оценки социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**

Методика оценки социальной эффективности включает аналогичные этапы: формирования системы исходных данных на основании отчетов работы объекта; расчет показателей социальной эффективности функционирования объекта; анализ динамики показателей; выработку направлений и мероприятий, обеспечивающих повышение эффективности. Главное отличие методики оценки социальной эффективности от методики оценки экономической эффективности – система предлагаемых показателей и их оценка.

Для оценки социальной эффективности чаще всего используют следующие показатели: социально-бытовые, социально-демографические, социально-гуманистические, а также обобщающий показатель – уровень социального благополучия, под которым понимается «состояние субъекта общественного процесса, характеризующиеся гармонией между ценностями, интересами, потребностями и возможностями для их удовлетворения» [129]. К обобщающим показателям также относят: уровень и качество жизни населения, уровень благосостояния и дифференциации доходов и др. [169, с. 555]. В социальной экономике уровень и качество жизни человека и общества являются ведущими ориентирами национального развития. Для группировки показателей социальную эффективность предлагается рассматривать на четырех уровнях управления: государственном, отраслевом, отдельной организации, индивидуальном. На государственном уровне социальная эффективность представлена социальной политикой, проводимой государством, которая, в свою очередь, во многом определяет как социальную, так и экономическую сферу. Отраслевой уровень управления затрагивает отдельные сферы деятельности, такие как физкультура и спорт, здравоохранение, образование, жилищно-коммунальная и др. На уровне отдельной организации рассматривается социальная эффективность функционирования объектов, мероприятий, управления отдельными процессами и др. На индивидуальном уровне изучается степень удовлетворения личных потребностей индивида [64].

Социальная эффективность характеризуется количественными и качественными сторонами. Качественная сторона обозначается понятием «критерий», количественная – понятием «показатель эффективности». При этом «критерием эффективности является соотношение затрат и результата, а критерием качества – соотношением эффекта и целей, целей и средств их достижения» [149].

Благодаря данному подходу можно выделить показатели, характеризующие социальную эффективность на разных уровнях управления (табл. 3.2).

Показатели социальной эффективности на индивидуальном уровне и на уровне отдельной организации в работе рассматриваются на примере объектов спортивной инфраструктуры. Спортивные объекты имеют ряд особенностей, которые необходимо учитывать при анализе и оценке эффективности их функционирования.

Таблица 3.2

**Показатели социальной эффективности в зависимости  
от уровня управления**

<b>Уровень определения социальной эффективности</b>			
Государственный	Отраслевой	Отдельной организации	Индивидуальный
<b>Показатели социальной эффективности в зависимости от уровня управления</b>			
1. Образ жизни и качество жизни, отражающиеся в показателях здоровья людей, продолжительности жизни, трудовой активности и т. д.). 2. Уровень жизни (зароботная плата, обеспеченность жильем). 3. Социально-демографические (миграция, рождаемость и др.) 4. Социально-психологические (социальное настроение, уровень правонарушений, криминализация общества)	Общие показатели: уровень отраслевой безработицы, количество вновь созданных рабочих мест, уровень заработной платы, уровень развития отрасли и т. д. Специфические показатели в области физической культуры это: количество занимающихся, спортивные достижения на международном уровне и т. д.	Специфические показатели, связанные с детальными особенностями конкретного предприятия, организации	Связаны со степенью удовлетворения потребностей конкретного человека. Уровень определяется при помощи социологических опросов

Источник: разработка авторов [64].

С целью выделения и систематизации показателей эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры были изучены научные работы, касающиеся данной проблемы [18, 88, 89]. В частности, рассмотрена российская методика оценки эффективности функционирования спортивных сооружений [112], которая на наш взгляд, недостаточно адаптирована для ежегодного проведения мониторинга на спортивных объектах. Автор данной методики предлагает оценивать показатели, характеризующие пра-

вовое, медицинское, кадровое, инженерно-техническое обеспечение, обеспечение безопасности, что требует большого количества исходных данных, базируется на методе экспертных оценок сторонними специалистами, и, кроме того, трудоемко.

На основе анализа законодательных актов Республики Беларусь, а также трудов отечественных и российских ученых по исследуемой проблеме, была систематизирована группа показателей, позволяющая оценить социальную эффективность функционирования спортивных объектов. При систематизации показателей принят во внимание расчет некоторых показателей, предлагаемых другими авторами [83,112].

Методика расчета показателей работы объектов спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь основывается на приказе Министерства спорта и туризма Республики Беларусь от 5 сентября 2014 № 58 «Об утверждении Инструкции классификации физкультурно-спортивных сооружений Республики Беларусь и требования к их работе», и, как правило, ограничивается ей. Рассчитываются пропускная способность (плановая и фактическая), показатели количества занимающихся и режимы эксплуатации спортивных объектов. При этом не уделяется внимания оценке качественных показателей доступности и удовлетворенности.

Критерии и показатели эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры неоднородны по своему содержанию. Одни критерии взаимно дополняют друг друга, а некоторые не согласуются между собой. Они должны учитывать специфические функции данной сферы и особенности целей и конечных результатов. В связи с этим, следует обратить внимание на то что, «уже на стадии формирования целей спортивной организации следует их тщательно проанализировать и попытаться устранить возникающие противоречия» [32]. Предлагается расширить количество показателей для оценки социальной эффективности спортивных объектов путем включения качественных показателей и дополнения количественных.

Значение изучения качества очевидно, поскольку качество служит своеобразным индикатором эффективности социальной политики, который характеризует степень соответствия социальной услуги уровню социальной защищенности населения [46].

Особенностью предлагаемой системы показателей является то, что она позволяет не только оценить эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры, но и помогает выявить причины, негативно влияющие на их функционирование. Прежде всего, чтобы обеспечить комплексный анализ социальной эффективности функционирования объектов и сделать соответствующие выводы по ее повышению, необходимо определить систему критериев и показателей, определяющих такую эффективность.

На основе анализа законодательных актов Республики Беларусь, научных публикаций отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблеме сформирована группа показателей, позволяющая оценить социальную эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Применительно к социальным услугам эффективность рассматривается как результативность и является элементом оценки качества услуг. Исходя из этого, систему показателей, характеризующих социальную эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры, предложено разделить на две группы: количественные, измеряемые в натуральных единицах, оценив которые, можно говорить о конкретных результатах, и качественные, отражающие причины получения этого результата.

С помощью количественных показателей можно оценить деятельность объекта на основании математических расчетов. В случае, когда измерить эффективность количественно невозможно, следует прибегнуть к качественным показателям, основанными на восприятии потребителя. Качественные показатели можно оценить при помощи балльной шкалы, используя данные полученные в процессе социологических опросов. В отличие от количественных показателей, оценить качественные показатели социальной эффективности гораздо сложнее, но именно их изучение позволит помочь в решении проблем, выявленных на этапе оценки количественных показателей. Оценка социальной эффективности может быть рассчитана как среднее арифметическое (количественные показатели) и социологической (качественные показатели) оценок [62].

Для оценки социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры к количественным показателям предлагается относить: 1) оценку эффективности использования



мощностей объекта, через расчет максимальной, плановой и фактической пропускной способности; 2) оценку загрузки объекта по видам услуг и финансированию (платные и бесплатные); 3) динамику и ритмичность загрузки (рис. 3.3).



**Рис. 3.3. Показатели социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**  
 Источник: разработка авторов [62].

Эффективность использования мощностей объекта определяется через пропускную способность. Пропускная способность объекта – показатель мощности объекта, измеряемый количеством посещений в единицу времени [62].

Пропускная способность объекта спортивной инфраструктуры определяется согласно планово-расчетным показателям количества занимающихся, состава занимающихся и режимом эксплуатации физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений [108].

Максимальная пропускная способность объекта спортивной инфраструктуры строится на основе планово-расчетных показателей, которые позволяют планировать оптимальное количество занимающихся при проведении на спортивных сооружениях учебно-тренировочных занятий. Максимальная пропускная способность – это тех-

ническая возможность объекта предоставлять физкультурно-спортивные услуги максимальному количеству занимающихся за определенный период времени, которая определяется согласно проектным данным, плано-расчетным показателям [62].

Пропускная способность зала, разделенного на секции, определяется как сумма максимальных пропускных способностей всех секций [77]. В разное время в одних и тех же залах, бассейнах могут проводиться занятия как с детьми в группах начальной подготовки, так и со спортсменами высокого класса, кроме того, сами занятия могут быть разной направленности. Для разных категорий занимающихся, для разных видов физкультурно-оздоровительных и спортивных занятий единовременная нормативная пропускная способность будет разной и, с точки зрения технической возможности объекта, не всегда будет максимальной.

При этом речь идет о плановой пропускной способности объекта, которая должна определяться согласно почасовому расписанию занятий в течение определенного периода времени с учетом категории занимающихся и культивируемых видов спорта. Данный показатель может меняться в зависимости от сокращения или наоборот увеличения часов по оказанию разных видов услуг, количество которых может варьироваться в зависимости от изменения спроса и возможностей объекта [108].

Плановая пропускная способность – это планируемая на определенный срок загрузка объекта в зависимости от культивируемых видов спорта объекта, контингента занимающихся (возраста, квалификационных групп), проводимых спортивно-массовых и зрелищных мероприятий. Фактическая пропускная способность – это реальное количество человек, которые воспользовались физкультурно-спортивными услугами объекта в единицу времени [62].

Плановая пропускная способность рассчитывается на основании графиков учебно-тренировочных занятий, составленных по дням, неделям, месяцам согласно часовой нагрузке групп занимающихся. Графики загрузки по каждому залу сводятся в единое расписание, на основании которого и рассчитывается плановая пропускная способность объекта на год (или другой период).

Эффективность использования мощностей объекта определяется как отношение фактической годовой пропускной способности в человеко-часах к годовой мощности объекта, представляющей собой

максимальную или плановую величину пропускной способности спортивного объекта в течение года в человеко-часах.

Для выполнения своей социальной функции работа объектов спортивной инфраструктуры должна быть построена таким образом, чтобы фактическая загрузка (пропускная способность) объекта была практически равна плановой, а плановая должна учитывать проектные возможности объекта и по возможности стремиться к достижению максимального значения, но не превышать его.

Перегруженность мощностей спортивного объекта отрицательно влияет на санитарно-гигиенические условия, безопасность оказываемых услуг и в целом на их качество. Максимальную пропускную способность следует сопоставлять с плановой, с целью выявления резервных возможностей объекта.

Для выявления резервов повышения эффективности функционирования объектов необходимо определять загрузку объекта в разрезе услуг, предоставляемых на бюджетной и платной основе. Коэффициент загрузки по бюджетным услугам определяется для оценки фактического объема предоставляемых услуг на бюджетной основе к плановому объему таких услуг.

Предлагается рассчитывать коэффициенты загрузки по услугам на бюджетной и на платной основе, что позволяет определить степень востребованности таких услуг и необходимость их финансирования. Так, недостаточная загруженность занятий на бюджетной основе, как правило, свидетельствует о низком качестве оказываемой услуги либо о непопулярности услуги в настоящее время. Низкий уровень посещений таких занятий снижает эффективность расходования бюджетных средств [62].

Определять загрузку следует не только по каждой услуге, но и в рамках инструкторского состава, что позволит разработать систему материального поощрения инструкторов и тренеров, которые обеспечивают комплектацию групп для проведения занятий.

Анализировать загрузку целесообразно изучая показатели ритмичности и динамичности. Ритмичность загрузки отражает посещение занятий в зависимости от времени, дня недели, месяца и сезонности предоставления услуг. Данные о загрузке занятий по определенному виду услуг в зависимости от времени и дня недели заносятся в таблицы, на основании которых строятся графики, в ко-

торых отражаются изменения загрузки по видам услуг и в целом загрузка спортивного объекта [62].

Данный показатель важен для объектов спортивной инфраструктуры, поскольку спрос на многие услуги носит сезонный характер. Ритмичность загрузки необходимо оценивать анализируя исходя из расчета коэффициента интенсивности загрузки, который определяется как соотношение фактического количества потребителей услуг в час (день, неделю, месяц) к нормативному количеству потребителей в час (день, неделю, месяц).

Динамика загрузки – показатель, который целесообразно рассматривать как по объекту в целом, так и по отдельному виду услуг. Это дает возможность отслеживать возрастание либо снижение спроса потребителей на тот или иной вид услуги, устанавливать факторы, влияющие на снижение спроса, формировать набор услуг с учетом потребностей и интересов потребителя. Выявление значительного снижения спроса на конкретную услугу позволяет управленцам своевременно принять соответствующие решения в отношении ассортимента, времени их предоставления, формируя пакет востребованных услуг, позволяющих обеспечить максимальную загрузку объекта. Показатели динамики и ритмичности загрузки можно рассмотреть только при наличии динамических рядов данных. Расчет рассматриваемых показателей социальной эффективности и их оценка приведены в таблице (табл. 3.3).

Коэффициент планового использования пропускной способности дает представление об эффективности планирования работы на период относительно мощностей объекта, а коэффициент фактического использования пропускной способности дает представление об эффективности использования мощностей объекта относительно проектных возможностей.

При высоком уровне загрузки без существенной динамики также может быть дана положительная оценка. Динамика потребителей услуги должна иметь положительный характер, либо при высоком уровне загрузки оставаться на том же месте. Интенсивность загрузки объекта (секции) даже в самое непопулярное время работы не должна опускаться ниже 20 %. Для общей оценки следует оценить интенсивность загрузки по месяцам в течении года.

Таблица 3.3

Методика расчета и оценка количественных показателей  
социальной эффективности

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Значение и оценка количественного показателя
1	2	3	4
<b>Общие показатели по объекту в целом</b>			
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	$\text{Ппс} = \frac{Зп}{Зм},$ где Ппс – плановая пропускная способность (относительно проектных возможностей), Зп – плановая загрузка (чел.-час); Зм – максимально возможная загрузка по проекту (чел.-час)	$1 \geq \text{значение} \geq 0,9$ – оценка положительная. $0,7 \leq \text{значение} < 0,9$ – оценка допустимая. Значение $< 0,7$ – оценка отрицательная
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	$\text{Фпс} = \frac{Зф}{Зм},$ где Фпс – фактическая пропускная способность (относительно проектных возможностей); Зф – фактическая загрузка объекта (чел.-час); Зм – максимально возможная загрузка по проекту (чел.-час)	$1 \geq \text{значение} \geq 0,7$ – оценка положительная. $0,5 \leq \text{значение} < 0,7$ – оценка допустимая. Значение $< 0,5$ – оценка отрицательная
3	Фактическая загрузка по объекту	$Зо = \frac{Зф}{\text{Ппл}} \cdot 100 \%,$ где Зо – загрузка объекта (относительно плановых показателей работы), %; Зф – фактическая загрузка (чел.-час); Ппс – плановая пропускная способность (чел.-час.)	$100 \% \geq \text{значение} \geq 80\%$ – оценка положительная. $70 \% \leq \text{значение} < 80 \%$ – оценка допустимая. Значение $< 70 \%$ – оценка отрицательная
4	Динамика загрузки по объекту	$\text{До} = \frac{Зо}{Зп} \cdot 100 \%,$ где До – динамика загрузки по объекту, %; Зфо – загрузка объекта в отчетном периоде; Зфп – загрузка объекта в предыдущем периоде	Положительная динамика – оценка положительная. Динамика без изменений при допустимом значении загрузки – допустимая оценка. Отрицательная динамика – оценка отрицательная

Продолжение табл. 3.3

1	2	3	4
5	Ритмичность загрузки объекта	$\text{Инт.} = \frac{\text{Ч факт}}{\text{Ч норм}} \cdot 100 \%,$ <p>где Инт. – показатель интенсивности загрузки объекта, (час; день недели, месяц), %;  Чфакт – фактическая численность занимающихся спортивного объекта, чел. (в течении дня; недели, месяца);  Чнорм – нормативная численность занимающихся спортивного объекта, за период, чел.</p>	<p><math>25\% \leq \text{значение}</math> – оценка положительная.  <math>20\% \leq \text{значение} &lt; 25\%</math> – оценка допустимая.  Значение <math>&lt; 20\%</math> – оценка отрицательная</p>
6	Коэффициент загрузки по услугам на бюджетной основе	$\text{Кзб} = \frac{\text{Зфб}}{\text{Зпб}},$ <p>где Кзб – коэффициент загрузки по услугам предоставляемых на бюджетной основе;  Зфб – фактическая загрузка по услугам на бюджетной основе (кол-во человек × кол-во часов работы объекта, секции);  Зпб – плановая загрузка по услугам на бюджетной основе (плановое кол-во человек × плановое кол-во часов работы объекта,</p>	<p><math>1 \geq \text{значение} \leq 0,9</math> – оценка положительная.  <math>0,8 \leq \text{значение} &lt; 0,9</math> – оценка допустимая.  Значение <math>&lt; 0,8</math> – оценка отрицательная</p>
<b>Частные показатели по видам услуг</b>			
1	Фактическая загрузка по видам услуг	$\text{Зфи} = \frac{\text{Зi}}{\text{Зпи}} \cdot 100 \%,$ <p>где Зфи – загрузка по i-му виду услуг, %;  Зi – загрузка по i-му виду услуг (кол-во человек × кол-во часов работы объекта, секции);  Зпи – плановая загрузка по i-му виду услуг (плановое кол-во человек × плановое кол-во часов работы объекта, секции)</p>	<p><math>100\% \geq \text{значение} \geq 70\%</math> – оценка положительная.  Значение <math>&gt; 60\% \leq 50\%</math> – оценка допустимая.  Значение <math>&lt; 50\%</math> – оценка отрицательная</p>

Продолжение табл. 3.3

1	2	3	4
2	Динамика загрузки по виду услуг	$Дпi = \frac{K_o}{K_{п}} \cdot 100 \%,$ <p>где Дпi – динамика загрузки по определенной секции (услуги), %;                      Кo – количество потребителей, пользующихся услугой в отчетном периоде;                      Кп – количество потребителей, пользующихся услугой в предыдущем периоде</p>	<p>Положительная динамика значения – оценка положительная. При высоком уровне загрузки без существенной динамики также оценка положительная. Динамика без изменений при допустимом значении загрузки – допустимая оценка. Отрицательная динамика – оценка отрицательная</p>
3	Ритмичность загрузки по видам услуг	$Инт. = \frac{Ч_{факт}}{Ч_{норм}} \cdot 100 \%,$ <p>где Инт. – показатель интенсивности загрузки по видам услуг, чел (час; день недели, месяц), в %;                      Чфакт – фактическая численность занимающихся спортивного объекта (секции), секции за период, чел. (в течении дня; недели, месяца);                      Чплан – нормативная численность занимающихся спортивного объекта (секции), за период, чел.)</p>	<p>Интенсивность загрузки объекта (секции) даже в самое непопулярное время работы не должна опускаться ниже 20 %.                      25 % ≤ значение – оценка положительная.                      20 % ≤ значение &lt; 25 % – оценка допустимая.                      Значение &lt; 20 % – оценка отрицательная.                      Для общей оценки следует оценить интенсивность загрузки по месяцам в течении года</p>

4	Коэффициент загрузки по видам услуг на бюджетной основе	$Kзбi = \frac{Зфi}{Зпi}$ <p>где Кзб – коэффициент загрузки по услугам предоставляемых на бюджетной основе;  Зфi – фактическая загрузка по услугам на бюджетной основе (кол-во человек × кол-во часов работы секции);  Зпi – плановая загрузка по услугам на бюджетной основе (план. кол-во чел. × план кол-во часов секции)</p>	100% ≥ значение ≤ – оценка положительная. 0,8 ≤ значение < 0,9 – оценка допустимая. Значение < 0,8 – оценка отрицательная
---	---	---	---

Источник: авторская разработка [63].

Для оценки загрузки залов по *i*-му виду услуги на платной основе можно шкалу пороговых значений корректировать в зависимости от прибыльности услуги. Если количество выручки от услуги за год вне зависимости от количества посетителей позволяет покрыть все затраты на ее предоставление, то можно говорить об эффективности предоставляемой услуги.

Диапазон оценок был выбран на основе данных о работе спортивных объектов г. Минска (3 объекта) и Минской области (17 объектов), объединенных по следующим классификационным признакам: 1) по виду – физкультурно-спортивные комплексы; 2) по типу – крытые, корпусные, многопрофильные. Для определения диапазонов оценок было найдено среднеарифметическое по данным 20 объектов. Найденное среднеарифметическое значение входит в диапазон среднего значения показателя и соответствует оценке допустимая.

Показатели фактической пропускной способности, динамики и ритмичности загрузки используются для оценки социальной эффективности деятельности объектов спортивной инфраструктуры в Республике Беларусь. В систему показателей оценки социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры предлагается включить: коэффициент планового использования пропускной способности, коэффициент фактического использования пропускной способности, коэффициент загрузки по



услугам, оказываемых на бюджетной основе, а также качественные показатели доступности и удовлетворенности.

Коэффициенты планового и фактического использования пропускной способности позволяют выявлять недозагрузку мощностей объекта согласно проектным возможностям. Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе, позволяет выявлять востребованность таких услуг и соответственно, эффективность потраченных бюджетных средств. Низкая загрузка может свидетельствовать о низком качестве предлагаемых бесплатных услуг и как следствие не рациональном использовании бюджетных средств.

Для разработки эффективной политики в области функционирования объектов спортивной инфраструктуры принципиальное значение имеют социологические исследования, поскольку такого рода исследования позволяют оценить качественную сторону социальной эффективности [121, 145]. Главным образом необходимо изучить отношение населения к занятиям физической культурой и спортом, проанализировать потребности в физической активности, выявить предпочтения по видам услуг. В литературе отмечается, что «за рубежом потребность населения давно рассматривается как главный и основной ориентир развития спорта, его количественных и качественных показателей» [57].

Качественные показатели доступности и удовлетворенности отражают отношение потребителей к услугам конкретного объекта. В отличие от количественных показателей, качественные показатели социальной эффективности оценить гораздо сложнее, но именно их изучение позволит помочь в решении проблем, выявленных на этапе оценки количественных показателей.

Под доступностью понимается возможность получения интересующей услуги индивидуумом в полном объеме. Особенностью спортивной услуги является то, что потребитель в случае ее недоступности может сделать выбор в пользу неорганизованной формы физической культуры и спорта или найти ей замену. На доступность физкультурно-спортивных услуг оказывают влияние как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам относятся: 1) размер дохода ежемесячного дохода конкретного человека, домохозяйств. Данный фактор создает материальную основу для реализации потребности в физической активности; 2) наполняе-

мость рынка услуг необходимым набором для реализации запроса на определенный вид физической активности; 3) наличие мест для реализации потребностей в каком-либо виде физической активности.

К внутренним факторам относится деятельность непосредственно самого объекта. Доступность услуг конкретного спортивного объекта включает в себя: 1) наличие интересующих видов услуг; 2) возможность получения интересующей услуги с организационной точки зрения (наличие свободных мест в секциях, удобный график работы, организация занятий для людей с разным уровнем подготовленности и т. д.); 3) наличие на объекте услуг, предоставляемых на бюджетной основе; 4) наличие услуг, предоставляемых на льготной основе; 5) возможность получения скидок на услуги; 6) возможность дифференцированной оплаты услуг.

Доступность включает не только досягаемость потребителями услуг мест занятий физической культурой и спортом, беспрепятственность их перемещения внутри спортивных сооружений, но и стоимостные показатели спортивных услуг. Очевидно, чем выше цена, тем меньше доступность для многих категорий граждан.

Выделяют следующие виды доступности: 1) информационная доступность – оценивается по наличию в открытом доступе информации о деятельности организации; 2) территориальная доступность – характеризуется расположением объектов по отношению к жилым домам и общественным зданиям, отдаленностью от остановочных пунктов общественного транспорта, наличием автостоянок вблизи объекта; 3) социальная доступность – отражает возможность получения льгот разным категориям граждан (например, доступность для граждан с ограниченными возможностями определяется на основании данных о наличии технических средств, обеспечивающих их беспрепятственный доступ) [112].

На основании проведенного социологического опроса населения выделены наиболее важные виды доступности, непосредственно влияющие на социальную эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры. Доступность физкультурно-спортивной услуги предлагается рассматривать в пространственном, организационном и ценовом аспектах, а также как доступность приобретения услуги и доступность полноты информации об услугах объекта. Доступность является качественным показателем, по-

этому ее следует оценивать, основываясь на мнении потребителей (приложение 10).

Пространственная доступность характеризуется удаленностью спортивных сооружений от жилых комплексов, остановочных пунктов общественного транспорта, путей движения транспорта, автомагистралей, наличием мест для парковок. Организационная доступность характеризуется возможностью получения интересующей услуги: удобный и гибкий график работы объекта и предоставления услуг, наличие услуги и свободных мест, возможность занятий людей разного возраста и уровня подготовленности. Под стоимостной доступностью понимается не только цена услуги, но и возможность получения льгот разными категориями граждан (дети, студенты, многодетные семьи, инвалиды, пенсионеры), а также возможность дифференцированной оплаты услуг.

Доступность приобретения или покупки интересующей услуги заключается в возможности заблаговременно, до посещения объекта, оплатить услугу и гарантированно ей воспользоваться. Это касается услуг в местах с ограниченной пропускной способностью (например, услуг по массовому катанию на коньках, услуг аквапарков, саун). Доступность информации о работе объекта, о предстоящих мероприятиях, акциях, своевременное оповещение клиентов объекта позволяют значительно повысить загрузку физкультурно-спортивного сооружения.

Оценить доступность можно также количественно. Оценить в баллах можно следующие показатели: наличие мест для парковки, возможность дистанционной покупки услуги, возможность заблаговременного бронирования услуги, информирование клиентов, постоянное обновление информации о скидках, акциях, мероприятиях на объекте, предоставление льгот по оплате занятий, наличие дифференцированной оплаты занятий. При наличии их на объекте присуждается 1 балл, при отсутствии – 0 баллов. По балльной шкале оценка будет более объективной, но с ее помощью нельзя охватить все предлагаемые нами критерии доступности, которые учены в опросном листе.

На основании опросов населения определяется основной показатель социальной эффективности – удовлетворенность потребителей услугами объектов спортивной инфраструктуры.

Исходя из трудоемкости проведения социологического опроса при помощи анкеты можно использовать опросный лист, который позволяет регулярно проводить мониторинг и оценивать удовлетворенность потребителей по балльной системе с учетом коэффициента значимости (приложение 11). Выбор того или иного вида опроса зависит от целей и возможностей организации. Такого рода опросы следует проводить для мониторинга изменений в качестве оказания услуг.

Оценка социальных показателей проводится по данным опросного листа и результат оценивается по показателям доступности и удовлетворенности потребителя (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Методика расчет качественных показателей социальной эффективности и их оценка

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Значение и оценка качественного показателя
1	Доступность для потребителей	$Д_{\text{общ}} = \frac{\Sigma \text{БДфакт}}{\Sigma \text{БДмакс}} \cdot 100 \%,$ <p>где <math>Д_{\text{общ}}</math> – общая доступность для потребителей, %;  <math>\Sigma \text{БДфакт}</math> – общая сумма набранных баллов по всем критериям доступности;  <math>\Sigma \text{БДмакс}</math> – максимальная сумма баллов по всем критериям доступности</p>	$80 \% \leq \text{Значение}$ – оценка положительная. $60 \% \leq \text{Значение} < 80 \%$ – оценка допустимая. $\text{Значение} < 60 \%$ – оценка отрицательная
2	Удовлетворенность потребителей	$У_{\text{общ}} = \frac{\Sigma \text{БУфакт}}{\Sigma \text{БУмакс}} \cdot 100 \%,$ <p>где <math>У_{\text{общ}}</math> – общая удовлетворенность потребителей, %;  <math>\Sigma \text{БУфакт}</math> – общая сумма набранных баллов по всем критериям удовлетворенности;  <math>\Sigma \text{БУмакс}</math> – максимальная сумма баллов по всем критериям удовлетворенности</p>	$80 \% \leq \text{значение}$ – оценка положительная. $60 \% \leq \text{значение} < 80 \%$ – оценка допустимая. $\text{Значение} < 60 \%$ – оценка отрицательная

Источник: авторская разработка [62].

Социологические опросы являются эффективным методом для проведения маркетинговых исследований. В целях повышения социально-экономической эффективности функционирования спортивных сооружений необходимо проводить регулярные опросы как среди населения в целом, так и среди непосредственных потребителей физкультурно-спортивных услуг конкретного спортивного объекта. Оценка социально-экономической эффективности невозможна без учета удовлетворенности потребителей, а степень удовлетворенности непосредственно связана с качеством услуг. Удовлетворенность потребителей следует оценивать не только среди посещающих занятия на платной основе, но и среди занимающихся за счет бюджета, так как одна категория получателей услуг может переходить в другую.

Предлагается, что регулярное анкетирование позволит:

- 1) изучить статистический и возрастной портрет потребителя спортивно-оздоровительных услуг;
- 2) выявить наиболее популярные, пользующиеся спросом у конечного потребителя виды услуг спортивно-оздоровительного направления;
- 3) определить приемлемый для населения диапазон цен на предоставляемые виды спортивных и оздоровительных услуг;
- 4) идентифицировать основные факторы принятия решения о посещении того или иного спортивно-оздоровительного учреждения.

Анкета должна составляться с учетом необходимости получения информации для решения конкретных задач. Для опросов рекомендуется использовать анкету, содержащую следующие группы вопросов: 1) анкетные характеристики респондента (пол, возраст, семейное положение); 2) отношение к занятиям спортом; 3) степень удовлетворенности качеством и стоимостью предоставляемых услуг; 4) готовности оплачивать спортивно-оздоровительные услуги.

Анкетирование должно проводиться с периодичностью один раз в полугодие, при необходимости чаще, с использованием интервьюеров или анонимно.

Предложенные диапазоны значений показателей, применяемых для оценки на объектах спортивной инфраструктуры, позволяют сопоставлять социальную и экономическую эффективность их функционирования и, таким образом, оценивать эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

### **3.2. Методика комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**

Методика комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры является действенным инструментом, обеспечивающим оценку показателей финансово- хозяйственной деятельности организаций, эффективности управления ею. Данная методика базируется на использовании балльного метода, формирующего единую оценку, характеризующую результат деятельности объектов спортивной инфраструктуры.

К задачам, решаемым при комплексной оценке социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, относятся следующие:

- 1) выявление и измерение отклонений результатов эффективности функционирования в динамике;
- 2) подготовка аналитической информации для выбора принятия управленческих решений и формирование предложений по повышению эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры;
- 3) выработка практических рекомендаций стимулирующего характера, направленных на повышение эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Комплексная оценка социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры осуществляется в последовательности действий, включающей 6 этапов.

**Этап 1.** Сбор исходных данных по итогам работы организации за отчетный период. Пример формирования таблиц исходных данных представлен на основании показателей работы объекта спортивной инфраструктуры города Минска за 2016–2018 годы (приложение 12). На этом этапе рекомендуется собрать максимально полные данные по предлагаемым показателям. Отсутствие данных для расчета тех или иных показателей и, соответственно, невозможность рассчитать эти показатели может оказывать влияние на значение комплексной оценки. По анализируемым объектам отсутствие информации о ритмичности загрузки не позволяет учесть ее влияние в результирующем показателе.

**Этап 2.** Расчет величины количественных и качественных показателей социальной эффективности. Данный этап хорошо формализуется и реализован посредством использования электронных таблиц Microsoft Excel. Результаты расчетов на примере объекта спортивной инфраструктуры приведены в приложении 13.

**Этап 3.** Балльная оценка значений количественных и качественных показателей социальной эффективности функционирования.

Баллы определяются по шкале пороговых значений. Каждому интервалу присвоена качественная оценка: положительная, допустимая, отрицательная. Если значение показателя попадает в интервал значений, соответствующий положительной оценке, то данному показателю присваивается 2 балла, при попадании в диапазон, соответствующий допустимой оценке, – 1 балл, и при попадании в интервал отрицательной оценки – 0. Учитывая специфику и определенный субъективизм оценки качественных показателей, а также разное влияние каждого из показателей на социально-экономическую эффективность функционирования объекта, все показатели следует корректировать с учетом коэффициента значимости (табл. 3.5).

Таблица 3.5

**Коэффициенты значимости показателей  
социальной эффективности**

<b>№</b>	<b>Наименования показателя</b>	<b>Коэффициенты значимости</b>
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	1
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	2
3	Фактическая загрузка по объекту	3
4	Динамика загрузки по объекту	2
5	Ритмичность загрузки по объекту	1
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2
7	Доступность для потребителя	2
8	Удовлетворенность потребителя	2

Источник: собственная разработка.

Количественные показатели, рассчитываемые по видам услуг, в оценке социальной эффективности не участвуют, и используются только на этапе планирования работы объекта на предстоящий период.

Оценка каждого количественного и качественного показателя социальной эффективности рассчитывается по формуле (3.2):

$$Псэ = \frac{\sum_{n=1}^N (BK^n \cdot K3^n) + \sum_{m=1}^M (BC^m \cdot K3^m)}{\sum_{n=1}^N (BK_{max}^n \cdot K3^n) + \sum_{m=1}^M (BC_{max}^m \cdot K3^m)} \cdot 100 \%, \quad (3.2)$$

где  $Псэ$  – комплексный показатель социальной эффективности, %;

$N$  – количество количественных показателей социальной эффективности;

$M$  – количество качественных показателей социальной эффективности;

$BK^n$  – фактически набранные баллы по  $n$ -му количественному показателю социальной эффективности;

$BC^m$  – фактически набранные баллы по  $m$ -му качественному показателю социальной эффективности;

$BK_{max}^n$  – максимальное количество баллов по  $n$ -му количественному показателю социальной эффективности

$BC_{max}^m$  – максимальное количество баллов по  $m$ -му качественному показателю социальной эффективности;

$K3^n$  – коэффициент значимости  $n$ -го количественного показателя социальной эффективности;

$K3^m$  – коэффициент значимости  $m$ -го качественного показателя социальной эффективности [64].

Удовлетворенность потребителей рассчитывается по каждому отдельному критерию, как это показано в предыдущем разделе, и соотносится с коэффициентом значимости этого показателя.

Итоговая оценка социальной эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры рассчитывается как сумма баллов количественных и качественных показателей: фактической и плановой пропускной способности, фактической загрузки объекта, динамичности и ритмичности загрузки по объекту, коэффициента загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе, доступность услуг и удовлетворенность ими.

Результаты расчетов приведены в приложении 14.



**Этап 4.** Расчет величины комплексного показателя социальной эффективности функционирования объекта.

Итоговая оценка социальной эффективности рассчитывается, основываясь на подходе, предусмотренном Государственной программой развития физической культуры и спорта в Республике Беларусь на 2017–2020 годы, где выделяются следующие уровни: высокий, средний, удовлетворительный, неудовлетворительный [33].

Таким образом, итоговая оценка социальной эффективности функционирования спортивного объекта может быть высокой, средней, удовлетворительной и неудовлетворительной. Критерии оценки социальной эффективности функционирования спортивного объекта представлены в таблице (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Критерии социальной эффективности функционирования спортивного объекта

Значение показателя	Оценка
$90 \% < Э_{соц}$	Высокая
$70 \% < Э_{соц} \leq 90 \%$	Средняя
$50 \% < Э_{соц} \leq 70 \%$	Удовлетворительная
$Э_{соц} \leq 50 \%$	Неудовлетворительная

Источник: собственная разработка.

Высокая социальная эффективность – это такой результат деятельности спортивного объекта, к которому необходимо стремиться, обеспечивающий загрузку объекта, доступность услуг для населения, удовлетворенность их этими услугами, с учетом услуг, оказываемых на бюджетной основе.

Оценка социальной эффективности выше среднего – это такой результат деятельности спортивного объекта, который вполне удовлетворяет требованиям функционирования данного объекта, но имеет потенциал улучшения.

Удовлетворительная оценка социальной эффективности соответствует средним показателям функционирования объектов спортив-

ной инфраструктуры, при которой существует объективная необходимость в улучшении данного результата.

Неудовлетворительная оценка социальной эффективности определяет границу, снижение которой делает функционирование такого объекта с точки зрения социальной эффективности нецелесообразным и свидетельствует о необходимости коренного пересмотра подходов к управлению объектом спортивной инфраструктуры.

**Этап 5.** Расчет доходности объекта и оценка уровня покрытия переменных, постоянных эксплуатационных затрат, амортизационных отчислений и прибыли.

Итоговая оценка экономической эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры рассчитывается на основании показателя доходности с декомпозицией по уровням возмещения затрат, рассчитываемого как отношение доходов от всех видов деятельности, получаемых при функционировании объекта спортивной инфраструктуры, к полной сумме расходов, понесенных на осуществление всех видов деятельности. Оценка экономической эффективности по показателю доходности с декомпозицией по уровням возмещения затрат представлена в таблице (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Оценка экономической эффективности по показателю доходности с декомпозицией по уровням возмещения затрат

№ п/п	Значение показателя доходности	Уровень доходности, обеспечивающий
1	$D > 100 \%$	Возмещение постоянных эксплуатационных затрат и амортизации
2	$(З_{пер} + З_{п.э.}) \leq D < (З_{пер} + З_{п.э.} + АО)$	Возмещение переменных и постоянных эксплуатационных затрат, не возмещение амортизационных отчислений
3	$З_{пер.} \leq D \leq (З_{пер} + З_{п.э.})$	Возмещение переменных затрат и не возмещение постоянных эксплуатационных затрат
4	$D < З_{пер}$	Не возмещение переменных затрат

Источник: собственная разработка.

Уровень доходности, обеспечивающий возмещение постоянных эксплуатационных затрат и амортизации, а также возможность получения прибыли свидетельствует об экономической эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры.

Уровень доходности, обеспечивающий возмещение переменных и постоянных эксплуатационных затрат, невозмещение амортизационных отчислений свидетельствует, что возмещение затрат по предоставлению услуг осуществляется в размере, покрывающем переменные расходы на оказание услуг и постоянные расходы, связанные с эксплуатацией объекта (коммунальные платежи, содержание административно-управленческого персонала и др.). Однако нехватка доходов, полученных при функционировании объектов, для возмещения амортизационных расходов, свидетельствует о том, что инвестиции, вложенные в создание объектов, не возмещаются.

Возмещение переменных затрат и невозмещение постоянных эксплуатационных затрат свидетельствует о том, что доходов, полученных из всех источников, не хватает на содержание объектов. В этом случае у организации формируется хроническая задолженность по оплате за коммунальные услуги и другим контрагентам.

Невозмещение переменных затрат означает, что доходы, полученные из всех источников, не обеспечивают покрытие переменных затрат на оказание услуг. Это состояние является критическим для объекта, потому что отсутствие средств приводит к сокращению оказываемых услуг, что может привести к прекращению деятельности объекта.

**Этап 6.** Комплексная оценка социально-экономической эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры.

Окончательный результат социально-экономической эффективности характеризуется соотношением социального и экономического результатов функционирования объектов спортивной инфраструктуры (Приложение 15).

В зависимости от итоговой оценки социальной и экономической эффективности, полученной в результате расчета отдельных показателей эффективности, предлагается оценивать социально-экономическую эффективность функционирования объектов следующим образом: высокая, выше средней, средняя, удовлетворительная, ниже средней, низкая, неудовлетворительная (рис. 3.4).

Уровень доходности (Д), обеспечивающий		Социальная эффективность (Э соц)			
		Высокая $\text{Э}_{\text{соц}} > > 90 \%$	Средняя $70 \% < < \text{Э}_{\text{соц}} \leq \leq 90 \%$	Удовлетворительная $50 \% < < \text{Э}_{\text{соц}} \leq \leq 70 \%$	Неудовлетворительная $\text{Э}_{\text{соц}} \leq \leq 50 \%$
Экономическая эффективность	Возмещение переменных (Зпер), постоянных эксплуатационных затрат (Зп.э) и амортизации (АО): $D > 100$	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней
	Возмещение переменных и постоянных эксплуатационных затрат, невозмещение амортизационных отчислений: $(\text{Зпер} + \text{Зп.э}) \leq D < < (\text{Зпер} + \text{Зп.э} + + \text{АО})$	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная
	Возмещение переменных затрат и невозмещение постоянных эксплуатационных затрат: $\text{Зпер} \leq D \leq (\text{Зпер} + + \text{Зп.э})$	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая
	Невозмещение переменных затрат: $D < \text{Зпер}$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная

**Рис. 3.4. Комплексная оценка социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры**

Источник: собственная разработка.

Пример комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования одного из объектов спортивной инфраструктуры г. Минска представлен в приложении 16. Получена оценка отражает результативность функционирования исследуемых

объектов спортивной инфраструктуры и должна быть связаны с дальнейшими мерами государственной поддержки.

Объекты, получившие высокую оценку в части социально-экономической эффективности, имеют все возможности выхода на самокупаемость. Для таких объектов предлагается снижение либо исключение государственного вмешательства в их деятельность, осуществление бюджетного финансирования только на адресной основе, с оплатой лишь оказания отдельных услуг для конкретных людей. Меры государственного воздействия – контроль за их деятельностью.

Для объектов с оценкой выше средней предлагаются корректирующие и контролируемые меры государственного воздействия. Меры государственной поддержки для таких объектов возможны в виде адресного и косвенного бюджетного финансирования. Косвенное бюджетное финансирование необходимо для поддержки работы объекта с целью перехода его на более высокий уровень.

Для объектов с комплексной оценкой средней, ниже средней, низкой и удовлетворительной необходимо применение комплекса стимулирующих и контролируемых мер по выходу на более высокий уровень. Такие объекты нуждаются в оценке целесообразности государственной поддержки, в том числе, оценке потребности бюджетного финансирования, в контроле за рациональностью использования бюджетных средств.

Для объектов с неудовлетворительной оценкой необходимо проведение подробного мониторинга деятельности с целью принятия решения о целесообразности их функционирования. При положительном решении следует внедрить обоснованный комплекс мер, направленных на повышение социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Система мер государственного воздействия и мер государственной поддержки в зависимости от комплексной оценки приведена на рис. 3.5.

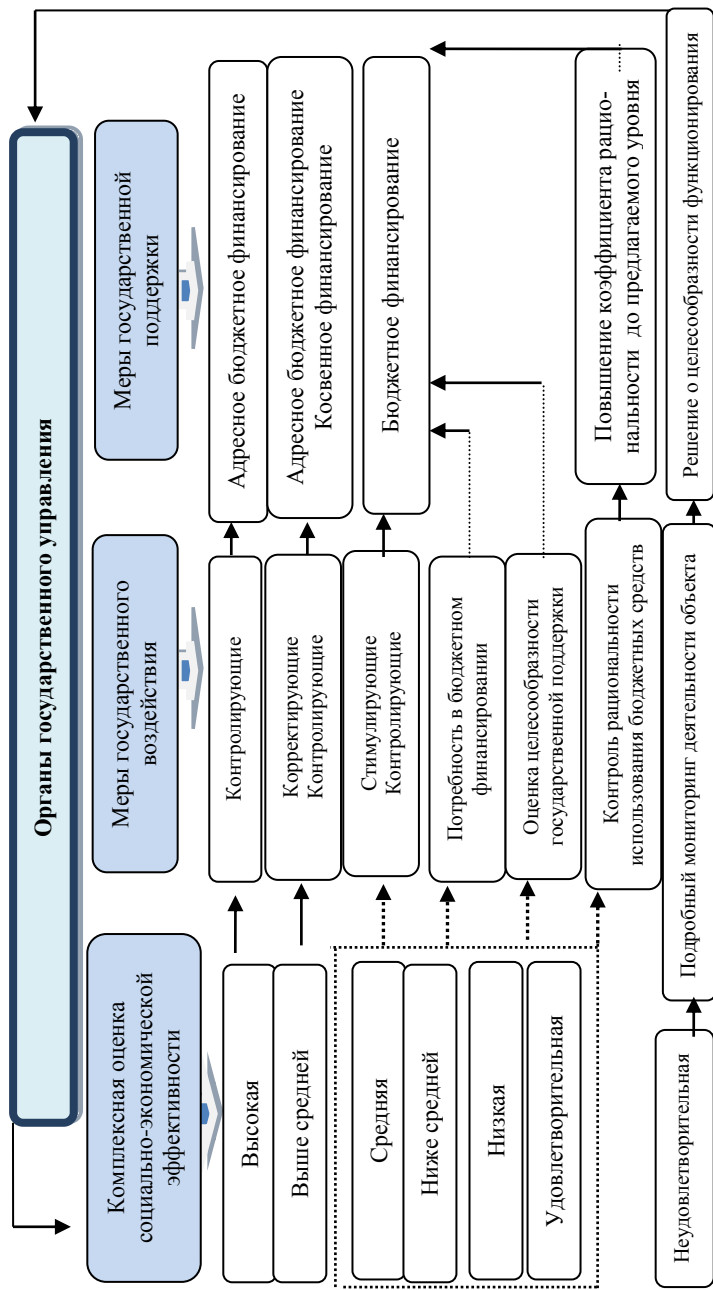


Рис. 3.5. Система мер государственного воздействия и мер государственной поддержки в зависимости от результата комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры

Источник: разработка авторов.

Меры государственной государственного воздействия на деятельность объектов спортивной инфраструктуры могут быть регулирующие, стимулирующие, корректирующие и контролирующие.

Регулирующие меры государственной поддержки включают: а) разработку и внедрение стандартов и регламентов [111]. Стандарт услуги представляет собой определенные требования и нормативы в отношении: 1) времени и места предоставления услуги (требования к материально-технической базе, санитарно-гигиеническим условиям, графикам работы); 2) доступности для потребителей услуг со специальными потребностями (матери с детьми); 3) условий ожидания; 4) информационного обеспечения (наличие доступной, объективной и полной информации об услуге, в том числе: о правах клиентов, регламенте предоставления); 4) цен, связанных с получением услуги (наличие объективной информации о льготах для отдельных категорий граждан); 5) этических требований ; б) общественно-государственную аккредитацию физкультурно-спортивных организаций независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности. Механизм повышения качества физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг заключается в управлении, государственном надзоре за внедрением и соблюдением требований к услугам, позволяющий вырабатывать корректирующие воздействия для обеспечения результативности всего процесса создания качественной рекреационной услуги.

Корректирующие меры включают:

а) льготное налогообложение при оказании услуг на бюджетной и льготной основе. Согласно Указу Президента Республики Беларусь № 443 «Об освобождении налога на прибыль» для организаций физической культуры и спорта в форме учреждений, в том числе специализированных учебно-спортивных учреждений, с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2021 г. прибыль от приносящей доходы деятельности, включая сдачу имущества в аренду, освобождается от налога на прибыль. Денежные средства, высвобождаемые в результате предоставления налоговой льготы, должны направляться на обеспечение деятельности названных организаций, соответствующей их уставным целям [106].

Подобная мера, на наш взгляд, должна быть в дальнейшем применена для работы спортивных объектов показывающие результаты выше среднего. Особенно, если предприятие предоставляет льготы

социально незащищенным категориям граждан; б) льготное кредитование для развития и расширения материально-технической базы. Льготное кредитование для развития объекта может являться заменой бюджетного финансирования, при условии, что объекты смогут выплачивать взятый кредит; в) целевое выделение средств на обновление оборудования и инвентаря, капитальный ремонт или модернизацию объектов. Величина государственной поддержки должна учитывать степень износа оборудования объекта спортивной инфраструктуры, социально-экономическую эффективность его функционирования.

Стимулирующие меры включают: а) оценку потребности в адресном бюджетном финансировании; б) расчет показателя рационального расходования бюджетных средств.

Контролирующие меры включают: а) контроль рациональности расходования бюджетных средств; б) оценку социально-экономической эффективности функционирования объекта.

В отличие от применяемых в настоящее время подходов, основанных на сравнении статистических количественных данных загрузки и уровня самофинансирования, предлагаемая методика позволяет учесть неоднородные количественные и качественные показатели, дать единую комплексную оценку функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Комплексная оценка социально-экономической эффективности всех исследуемых объектов приведена на рис. 3.6.

Методика комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры позволила дать единую комплексную оценку по семи диапазонам: высокая, выше средней, средняя, ниже средней, удовлетворительная, низкая и неудовлетворительная эффективность.

Комплексная методика была апробирована на четырех спортивных объектах г. Минска и г. Сморгонь. Пример практического применения предлагаемой методики на отдельных объектах представлен в приложениях 17–19. Результаты комплексной оценки социально-экономической эффективности следует рассматривать в качестве основы для оценки потребности в оказании мер государственной поддержки и бюджетном финансировании.



Уровень доходности		Социальная эффективность			
		Высокая $\mathcal{E}_{\text{соц}} > 90 \%$	Средняя $70 \% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 90 \%$	Удовлетворительная $50 \% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 70 \%$	Неудовлетворительная $\mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 50 \%$
Экономическая эффективность	$D > 100 \%$	Высокая	Выше средней	Средняя Объект 1 г. Минска (2016–2018) Объект 2 г. Минска 2016–2017 г.	Ниже средней
	$(3\text{пер} + 3\text{п.э.}) \leq D < (3\text{пер} + 3\text{п.э.} + \text{АО})$	Выше средней Объект 4 г. Минска (2016, 2018)	Средняя Объект 3 г. Минска (2018 г.) Объект 5 г. Сморгонь (2017 г., 2019 г.)	Ниже средней Объект 3 г. Минска» (2016, 2017 г.) Объект 2 г. Минска 2018 г.	Удовлетворительная
	$3 \text{ пер.} \leq D \leq (3\text{пер} + 3\text{п.э.})$	Средняя Объект 5 г. Сморгонь (2018) Объект 4 г. Минска (2017)	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая

**Рис. 3.6. Результаты комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры за период 2016–2019 гг.**  
Источник: разработка авторов.

Комплексная оценка социально-экономической эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры может быть выражена также количественно, а именно через «коэффициент социально-экономической эффективности», который интегрирует экономические результаты деятельности спортивных объектов и качественную оценку работы объекта. Коэффициент экономической эффективности соответствует показателю доходности объекта, коэффициент социальной эффективности рассчитывается на основе

трех коэффициентов (загрузки объекта, доступности объекта и удовлетворенности посетителей спортивного объекта).

Коэффициент социально-экономической эффективности рассчитывается по формуле (3.3):

$$Кс.э.э = Кэк.э \cdot Ксоц.эф. = Кэк.э(Кзаг. \cdot Кдос. \cdot Кудов), \quad (3.3)$$

где  $Кэк.э$  – коэффициент экономической эффективности;

$Ксоц.эф.$  – коэффициент социальной эффективности;

$Кзаг.$  – коэффициент загрузки спортивного объекта;

$Кдос.$  – коэффициент доступности спортивного объекта;

$Кудов.$  – коэффициент удовлетворенности посетителей спортивного объекта.

Если предлагаемый интегральный коэффициент не меньше единицы, социально-экономическая эффективность может быть оценена как «высокая». В качестве направлений практического использования методики комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры предлагается использовать ее специалистами планово-экономических служб управления объектами для мониторинга эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры. Предлагаемая методика может использоваться для оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры и ее динамики органами государственного управления. Объединяя социальные и экономические показатели функционирования в единую комплексную оценку, данная методика является инструментом самоконтроля и позволяет выработать направления и пути повышения эффективности функционирования, выявить резервы использования имеющихся ресурсов и возможности объектов спортивной инфраструктуры к ведению самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности, может послужить основой для разработки нормативных показателей оценки работы и развития объектов спортивной инфраструктуры. Методическое обеспечение включает методику оценки экономической эффективности и методику оценки социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, основанные на использовании системы показателей и критериев эффективности оказания отдельных видов услуг и объекта в целом. Предлагаемая методика

оценки экономической эффективности базируется на степени возмещения переменных и постоянных затрат за счет доходов, получаемых при функционировании объектов. Предлагается рассчитывать показатель доходности с декомпозицией его по уровням возмещения затрат и прибыли, что позволяет оценить степень достижения объектом условий самостоятельной безубыточной деятельности. Методика оценки социальной эффективности дает возможность проанализировать удовлетворенность посетителей объекта, что, в свою очередь, позволяет оценить социальную эффективность потребителями услуг.

Система мониторинга позволяет собственнику спортивного объекта формировать и предлагать комплекс наиболее востребованных услуг, корректировать стратегию ценовой и маркетинговой политики с учетом требований населения, идентифицировать основные факторы принятия решения о посещении конкретного физкультурно-спортивного объекта, анализировать поведение потребителей, а также оценивать качество предоставляемых услуг. Полученные в ходе опроса и обработки информации данные могут использоваться для принятия необходимых организационно-управленческих решений, так как позволяют выявить виды спортивно-оздоровительных услуг, которые могут предоставляться на платной основе, и определить приемлемый для населения диапазон цен на предоставляемые виды спортивных и оздоровительных услуг.

## **ГЛАВА 4. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**

### **4.1. Направления и пути повышения эффективности функционирования спортивных объектов**

Оценка социально-экономической эффективности функционирования спортивных объектов позволяет сформировать направления и пути повышения эффективности функционирования конкретного объекта, обосновать потребность бюджетного финансирования и необходимость государственной поддержки.

Практические рекомендации по повышению эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры включают:

Предложения по повышению социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.

Рекомендации по обоснованию потребности в адресном бюджетном финансировании.

Рекомендации по оценке целесообразности оказания мер государственной поддержки.

Рекомендации по оценке эффективности расходования бюджетных средств.

*Предложения по повышению социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры* включают следующие направления: 1) совершенствование подходов к ценообразованию и управлению затратами; 2) развитие технологий информационного продвижения услуг, 3) внедрение автоматизированных систем управления; 4) оптимизация объема и набора предоставляемых услуг, их качества; 5) развитие и материально-технической базы на условиях государственно-частного партнерства; 6) совершенствование системы оплаты труда во взаимосвязи с финансово-экономическими результатами функционирования объекта [65] (рис.4.1).

Реализация этих подходов обеспечивает повышение социальной и экономической эффективности за счет гармонизации интересов руководителей и собственников спортивных объектов, а также населения, потребителей их услуг.



**Рис. 4.1. Направления и пути повышения социально-экономической эффективности объектов спортивной инфраструктуры**  
Источник: разработка авторов [65].

Реализация предлагаемых направлений предполагает принятие комплекса мер по повышению социально-экономической эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры следующими путями [65].

1. Совершенствование подходов к ценообразованию и управлению затратами заключается: 1) в мониторинге структуры услуг и цен на услуги спортивных объектов региона; 2) изучении платежеспособности населения конкретного региона; 3) применении системы гибкого ценообразования; 4) управлении переменными и постоянными затратами.

Регулярный мониторинг структуры услуг и цен на услуги спортивных объектов региона, изучение платежеспособности населения, применение системы гибкого ценообразования, эффективное управление переменными и постоянными затратами, применяемые комплексно, с учетом анализа резервов загрузки объекта, удовлетворенности услугами и степени их доступности позволяет сформировать грамотную ценовую политику и обеспечить управление затратами и прибылью объекта спортивной инфраструктуры [55, 148, 166].

Развитие предпринимательской деятельности в области оказания социокультурных услуг на объекте должно осуществляться параллельно с совершенствованием системы ценообразования в сфере физкультурно-спортивных услуг, в том числе, внедрением гибкой системы цен и оптимизации абонементной политики [156, 159].

Цена на конкретный вид услуг при необходимости может определяться спросом, что позволяет повышать цены на одни услуги и снижать на другие. Это позволит компенсировать снижение цены на услуги, которые необходимы объекту, но спрос на которые в данный момент времени снижен.

Спрос на физкультурно-спортивные услуги отличается такой чертой, как сезонность, количество занимающихся значительно варьируется. Пиковые периоды приходятся на осенне-весенний и зимний периоды, а в летнее время наблюдается существенный отток потребителей, что отражается на динамике объема выручки.

Для покрытия расходов в летнее время необходимо развивать те виды услуг, которые будут востребованы в этот период. Такие как: прокат спортивного инвентаря (велосипедов, роликовых коньков, туристического снаряжения и т. д.), организация физкультурно-спортивных занятий для детей находящихся в школьных лагерях, продажа прохладительных напитков и др.

Неравномерность потребительского спроса проявляется также в желании и возможностях пользоваться услугами в определенные дни и время. В связи с этим на определенные часы предоставления услуг приходится повышенный спрос, что оказывает отрицательное влияние на качество услуг, так как помещения, оборудование перегружены, и наоборот, в непопулярное время объекты простаивают. Возникает необходимость выравнивания спроса путем дифференциации цен. Более высокая стоимость услуг в пиковое время предо-

ставляет возможность получить дополнительную прибыль, которая может быть использована для субсидирования объекта в непопулярное время. Однако, установление завышенной стоимости приводит к несправедливой дискриминации посетителей, поэтому следует прибегнуть к тарифам, которые включают фиксированную цену на услугу и дополнительную сумму, размер которой зависит от времени предоставления услуги.

Руководство спортивных объектов обладает возможностью заключения коллективных договоров с частными и государственными предприятиями, организациями для оказания услуг их работникам, что позволяет повысить загрузку спортивных сооружений и обеспечивает получение гарантированного дохода в долгосрочном периоде.

По данным собственного социологического исследования, учителя чаще всего жалуются на дороговизну занятий и отмечают недоступность оплаты таких услуг, в связи с чем, участие нанимателей в оплате физкультурно-спортивных занятий своим работникам представляется весьма актуальной. Такая практика имеет место на многих предприятиях, однако существенным недостатком является то, что, как правило, предлагается очень узкий спектр оплачиваемых услуг, зачастую не отвечающий интересам работников, например: только аренда спортзала для занятий волейболом.

Абонементная политика организации позволяет стимулировать покупку услуг. Цена абонементов должна вызывать интерес в их приобретении, выгодно отличаясь от стоимости разовых занятий. Грамотная абонементная политика гарантирует стабильное получение выручки, позволяет заблаговременно планировать загрузку на определенный период, мотивирует потребителя услуг к более регулярному посещению объекта.

На объектах спортивной инфраструктуры популярность приобретают семейные абонементы для увеличения доступности услуг для людей имеющих одного и более детей. Важно предоставлять льготы многодетным семьям, иначе для такой семьи, особенно для родителей, платные физкультурно-спортивные услуги становятся не доступными.

Для привлечения к занятиям родителей, следует разрабатывать гибкую систему льгот для детей в тех случаях, если услугами объекта пользуются родители (Например: при пользовании одним из

родителей определенной услуги ребенок получает 20 % скидку, при занятиях 2-х родителей 50 % и т. д.).

Мониторинг цен физкультурно-спортивных услуг, предоставляемых спортивными сооружениями, позволяет не только фиксировать текущую ситуацию, но и получить существенную информацию для обоснования стоимости платных услуг, предлагаемых населению, в том числе путем сравнительного анализа как полной стоимости, так и отдельных элементов себестоимости, включаемых в цену услуг [65].

Мониторинг также позволяет своевременно реагировать, в ценовом плане, на социальные изменения, проводя политику «плавающих цен». Индивидуальные тарифные планы хотя и несколько сложнее для применения, однако, дают более позитивные результаты.

2. Развитие технологий информационного продвижения услуг заключается: 1) в возможности дистанционной покупки услуг; 2) внедрении бонусных программ, клубных карт; 3) повышении доступности информации путем активной рекламы услуг.

Формирование и совершенствование информационного обеспечения – одно из перспективных направлений продвижения услуг спортивного сооружения. Эффективной мерой увеличения спроса на услуги спортивных объектов является повышение доступности информации и дистанционной покупки услуги. Доступность информации заключается в активной рекламе услуг объекта, оповещении о предстоящих мероприятиях, скидках, акциях, посредством электронной рассылки рекламы на адреса клиентов объекта, постоянного обновления сайта, предоставления своевременной информации, проведения розыгрышей, внедрения разнообразных бонусных программ и клубных карт, стимулирующих регулярное потребление максимально возможного количества услуг и т. д. Доступность покупки особенно актуальна для услуг с неограниченным количеством посетителей. Возможность покупки услуги через Интернет препятствует образованию очередей и гарантирует сто процентную возможность приобретения интересующей услуги, что повышает интерес посетителей, а также помогает более детально планировать работу объекта.



3. Внедрение автоматизированных систем управления охватывает диспетчеризацию инженерных систем, установку пропускных систем, автоматизированный контроль оплаты услуг.

Внедрение автоматизированных систем позволяет осуществлять контроль и обеспечивать поддержку в надлежащем состоянии материально-технической базы спортивных сооружений. Диспетчеризация дает возможность осуществлять оперативный контроль и управление инженерным оборудованием, снижать затраты на коммунальные платежи за счет оптимизации работы инженерных систем, исключать обезличенные абоненты, тем самым повышая прозрачность в оказании бюджетных услуг. Автоматизированный контроль оплаты услуг и пропуска посетителей помогает анализировать спрос на услугу в разрезе графика работы объекта, набора услуг, включая востребованность услуг по каждому конкретному инструктору, тренеру, избежать возможности получения услуг незарегистрированными потребителями [65]. Установка пропускных систем и автоматизированный контроль оплаты услуг на объектах по факту повышает загрузку объекта от 20 % до 50 %.

Автоматизированные системы позволяют получить достоверные данные, быстро обработать их, сформировать и реализовать управленческие решения по компенсации факторов, негативно влияющих на эффективность эксплуатации спортивных объектов и по обеспечению тех факторов, которые влияют на эксплуатацию положительно.

4. Оптимизация объема и набора услуг и их качества базируется на: 1) устранении дисбаланса между планируемыми и реально предоставленными услугами; 2) регулярном мониторинге спроса на услуги объекта у населения и посетителей; 3) внедрении и развитии наиболее востребованных услуг; 4) контроле качества предоставления услуг и обслуживания населения; 5) определении оптимального соотношения бюджетных и платных услуг; 6) оптимизации набора основных, дополнительных и сопутствующих услуг.

Максимизация объема и оптимизация набора услуг спортивного объекта невозможна без анализа причин дисбаланса между планируемыми и реально предоставляемыми услугами, дальнейшего устранения причин дисбаланса, повышения степени точности планирования и стимулирования выполнения плана сотрудниками.

Изучение состояния и тенденций развития потребительского спроса, анализ ожиданий и предпочтений потребителей, оценка удовлетворенности клиентов позволяют определить: а) приоритеты непосредственных потребностей настоящих и потенциальных клиентов спортивных сооружений, которые подлежат своевременному удовлетворению; б) рациональную структуру предлагаемых услуг с учетом интересов потребителей и имеющихся ресурсов; в) организационные особенности работы спортивного объекта.

Наличие бесплатных услуг искажает реальную картину спроса на спортивно-оздоровительные услуги. Анализ потребностей или спроса на такие услуги не ведется. Необходимо определять оптимальные соотношения платных и бесплатных услуг, с учетом возможностей объекта и социальных потребностей населения, для повышения социально-экономической эффективности функционирования объекта спортивной инфраструктуры.

Внедрение спектра услуг с учетом запросов потребителей позволит не только увеличить количество посетителей, но и принесет дополнительную прибыль. В целом спортивные сооружения создают спрос на целый ряд сопутствующих товаров и услуг. Востребованные, непрофильные виды услуг повышают доходность объекта, а прибыль от такого рода деятельности может идти на развитие объекта и повышение качества предоставления услуг и обслуживания населения.

5. Развитие материально-технической базы, в том числе на условиях государственно-частного партнерства обеспечивается: 1) оценкой состояния материально-технической базы; 2) обновлением материально-технической базы с учетом актуальности и востребованности видов услуг; 3) поиском дополнительных источников финансирования мероприятий по обновлению материально-технической базы и т. п.

Для спортивных объектов характерна тенденция быстрого морального износа активной части основных средств, что требует регулярной оценки, обновления и совершенствования материально-технической базы, соответствующей современным требованиям в условиях постоянного изменения предпочтений потребителей. В связи с этим одним из ключевых моментов в деятельности объектов спортивной инфраструктуры является эффективное использование его ресурсов. Предпочтения посетителей спортобъектов по-

стоянно меняются, и спортивные объекты часто испытывают недостаток собственных ресурсов для продвижения современных видов деятельности, внедрения инновационных технологий, которые будут соответствовать новым запросам и интересам потребителей услуг. Следует учитывать, что интенсивная эксплуатация спортивных сооружений при недофинансировании затрат может привести к повышению износа основных средств и снижению их качественных показателей а, следовательно, неготовности объекта к эффективному функционированию без привлечения дополнительных денежных средств.

В связи с этим, для оснащения объекта современным и высокотехнологичным оборудованием следует находить инвесторов, заключать договоры аутсорсинга. Спортивные объекты также, должны иметь возможность накапливать средства в виде амортизационных отчислений, а полученную прибыль направлять на развитие объекта.

В случае, если объект не имеет возможности закупки и содержания дорогостоящего оборудования, то необходимо развивать виды спорта, которые в нем не нуждаются. Отсутствие сложного и дорогостоящего оборудования обеспечит работу объекта без риска ухудшения его материально-технической базы [65].

Одним из действенных механизмов развития материальной базы является государственно-частное партнерство, которое является экономически эффективным средством привлечения дополнительного финансирования от частного бизнеса. Основное преимущество такого партнерства заключается в снижении нагрузки на бюджет, более эффективном расходовании денежных средств, применении передового управленческого и технологического опыта [42, 48, 137].

6. Совершенствование системы оплаты труда заключается прежде всего в формировании материальной и моральной заинтересованности сотрудников.

Для формирования материальной и моральной заинтересованности предлагается на объекте устанавливать норматив выручки и уровни превышения норматива выручки. За каждый переход на более высокий уровень норматива выручки необходимо платить премию из дополнительно заработанных денег. Для тренерско-преподавательского состава размер премии рассчитывается исходя из коэффициента загрузки групп, где проводились занятия с каждым

конкретным тренером. Например, на первом уровне: превышение норматива выручки на 25 % от дополнительно заработанных денег должно тратиться на премии, при переходе на новый уровень премирование осуществляется в пределах 50 % от дополнительно заработанных денег и т. д. Доплата за дополнительные результаты будет оказывать стимулирующее действие на сотрудников объектов.

В целом можно сказать, что улучшение качества работы объекта и оказания услуг является важнейшим моментом в повышении эффективности их работы. Качество признано значительными условием достижения конкурентных преимуществ сферы услуг.

Механизм повышения качества физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг заключается в управлении, государственном надзоре за внедрением и соблюдением требований к услугам, позволяющий вырабатывать корректирующие воздействия для обеспечения результативности всего процесса создания качественной рекреационной услуги [46].

Для повышения качества физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг должны быть решены организационно-технические задачи, направленные на создание отраслевой службы стандартизации для разработки, согласования, принятия и введения в действие нормативных документов.

Достижение потенциально возможного уровня социально-экономической эффективности деятельности объектов спортивной инфраструктуры возможно лишь при максимально полном использовании всех объективных и субъективных факторов, для чего необходимо: 1) определить приоритеты непосредственных потребностей настоящих и потенциальных клиентов спортивных сооружений; 2) определить с учетом непосредственных интересов потребителей адекватную структуру предлагаемых услуг с учетом имеющихся ресурсов; 3) ввести инновационные подходы в систему управления спортивной организации.

На уровне областей, в рамках предлагаемых направлений, следует внедрять меры, нацеленные на определение потребности населения в платных и бесплатных физкультурно-оздоровительных услугах; на установление оптимальной стоимости платных услуг; обеспечение поддержания в надлежащем состоянии спортивных сооружений.

Предлагается внедрить на постоянной основе следующие мероприятия: 1) периодические исследования локального спроса на платные физкультурно-оздоровительные услуги населению; 2) мониторинг цен на платные спортивно-оздоровительные услуги населению на региональном уровне; 3) применение расчетной стоимости платных услуг при планировании деятельности спортивных сооружений по предоставлению бесплатных услуг населению.

Для выработки стратегических направлений и дальнейшей их реализации были использованы данные маркетинговых исследований отечественных и зарубежных ученых [3, 28, 41, 47, 147, 150], а также данные собственного исследования.

Все предлагаемые направления и пути повышения социально-экономической эффективности направлены, главным образом, на стимулирование работы управляющих и сотрудников объекта, минимизацию эксплуатационных расходов, максимизацию и оптимизацию объема предоставляемых услуг, повышение качества и конкурентоспособности услуг и, как следствие, увеличение загрузки по объекту в целом.

#### **4.2. Оценка целесообразности оказания мер государственной поддержки и обоснование потребности в адресном бюджетном финансировании спортивным объектам**

С целью стимулирования повышения социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, разработаны рекомендации по оценке целесообразности оказания мер государственной поддержки и обоснованию потребности в адресном бюджетном финансировании объектам спортивной инфраструктуры.

Рекомендации по обоснованию потребности в адресном бюджетном финансировании, оценке целесообразности оказания мер государственной поддержки объектов спортивной инфраструктуры и оценке эффективности расходования бюджетных средств применяются в следующем порядке:

1. Оценка социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры.
2. Оценка потребности в адресном бюджетном финансировании каждого конкретного объекта.

3. Оценка целесообразности государственной поддержки.
4. Контроль эффективного расходования бюджетных средств.

Базовым элементом обоснования потребности и целесообразности оказания государственной поддержки объектам спортивной инфраструктуры является результат оценки социально-экономической эффективности их функционирования. Если оценка высокая, то объект успешно функционирует и для него можно предусмотреть поэтапное сокращение мер государственной поддержки. Чем ниже оценка, тем менее эффективно функционирование объекта и решение вопроса о государственной поддержке нужно принимать после оценки причин низкой эффективности.

***Рекомендации по обоснованию потребности в адресном бюджетном финансировании.***

Тенденции современного развития обуславливают необходимость уменьшения государственного вмешательства в функционирование объектов спортивной инфраструктуры с целью стимулирования заинтересованности лиц, управляющих объектами в самостоятельной эффективной работе. Сложившаяся практика функционирования объектов спортивной инфраструктуры в качестве объектов, находящихся на бюджетном финансировании, лишает их стимулов к ведению предпринимательской деятельности. В настоящее время бюджетное финансирование направляется на выплату зарплат и покрытие эксплуатационных расходов и не увязывается с результатами деятельности объектов спортивной инфраструктуры, не отражает их потребностей в реабилитации и развитии основных фондов и роста интенсивности использования трудовых ресурсов.

Бюджетное финансирование – предоставленный в безвозвратном порядке определенный объем денежных средств из бюджета государственного и (или) местного уровня на расходы, связанные с содержанием и развитием государственных организаций, выполнением госпрограмм и госзаказов [24].

Стабильное получение денежных средств спортивным объектом не увязано с объемом предоставленных данным объектом услуг, его нагрузкой. Расходы отражаются в перечне целевых направлений использования предоставленных бюджетных средств. Смета, составляемая в рамках выделенных бюджетных ассигнований, по сути, не отражает реальных затрат бюджетного учреждения на предо-

ставление бесплатных для потребителя физкультурно-оздоровительных услуг. Как показали данные проведенного автором социологического опроса, работники, не связанные с бухгалтерско-экономической деятельностью, в частности тренерско-преподавательский состав, не интересуются вопросами внебюджетной деятельности объекта, источниками его финансирования.

Таким образом, существует необходимость уменьшения государственного вмешательства в функционирование объектов спортивной инфраструктуры оказывающих физкультурно-спортивные и оздоровительные услуги, изменив порядок бюджетного финансирования. Следует отказаться от практики сметного финансирования, и перейти к возмещению затрат за пользование конкретной услугой отдельного человека. Изменение порядка бюджетного финансирования объектов спортивной инфраструктуры позволит повысить уровень прозрачности соответствующих финансовых потоков и ответственность органов, принимающих наиболее существенные решения, касающиеся предоставления бюджетных физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг [66].

Целью таких изменений должно являться внедрение порядка финансирования, при котором бюджет оплачивает не эксплуатационные расходы (что лишает объекты спортивной инфраструктуры экономических стимулов к развитию), а предоставляемые по его предписанию услуги. Бюджет, таким образом, выступает в качестве клиента объекта, оплачивающего потребляемую долю услуг. Благодаря этому, объекты спортивной инфраструктуры смогут повысить эффективность своей работы и со временем перейти на самофинансирование на основании рыночного механизма, где продавцом выступают спортивные объекты, а покупателем государство.

При переходе на адресную систему финансирования оказания объектами физкультурно-оздоровительных и спортивно-массовых услуг потребность объектов в бюджетном финансировании предлагается оценивать исходя из объема оказываемых ими бюджетных услуг (табл. 4.1).

Таблица 4.1

## Оценка потребности в адресном бюджетном финансировании

№ п/п	Доля бюджетных услуг в загрузке объекта	Потребность в бюджетном финансировании
1	0 %	Отсутствует
2	$0 \% < \text{БУ} \leq 25 \%$	Низкая
3	$25 \% < \text{БУ} \leq 50 \%$	Средняя
4	$50 \% < \text{БУ} \leq 75 \%$	Высокая
5	$75 \% < \text{БУ} \leq 100 \%$	Максимальная

Источник: разработка авторов [66].

Адресное финансирование бюджетных и льготных услуг оказывает как стимулирующее, так и корректирующее воздействие. Для оказания поддержки социально незащищенным категориям граждан на уровне конкретного региона государственные исполнительные органы могут проводить мониторинг населения в части нуждаемости в физкультурно-спортивных занятиях с целью определения потребности населения в платных, льготных и бесплатных физкультурно-оздоровительных услугах и последующим выделением государственных дотаций для оплаты услуг конкретным категориям граждан. Адресное финансирование бюджетных и льготных услуг должно осуществляться в каждом конкретном случае путем определения источников финансирования производства социально значимых услуг. В случае бюджетного финансирования следует учитывать эффективность работы объекта. При оплате услуги на адресной основе потребитель должен иметь возможность выбора той услуги, которая соответствует определенным качествам, а в случае несоответствия получать эту услугу на другом объекте, что будет являться стимулом оказания бюджетных услуг высокого качества.

Объекты, которые оказывают больше бюджетных услуг, испытывают большую потребность в бюджетном финансировании. Однако сама по себе потребность не означает целесообразность государственной поддержки, которую предлагается обосновывать уровнем износа объекта и его местоположением.

*Рекомендации по оценке целесообразности оказания мер государственной поддержки объектам спортивной инфраструктуры, обоснованной уровнем износа объекта и расположением объектов в*



населенных пунктах с малой численностью населения, дотационных регионах. Данная поддержка позволяет обеспечить выполнение ими социальных функций в условиях, когда достижение финансовой эффективности их функционирования невозможно или нецелесообразно.

«Государственная поддержка является неотъемлемой частью государственного регулирования и представляет собой совокупность различных рычагов и инструментов, льготного и безвозмездного финансирования наиболее ущемленных в экономическом отношении предприятий и отраслей» [26, с. 143]. Из этого следует, что государственная поддержка – более широкое понятие, чем финансирование, касающееся правовых, информационных и других аспектов.

Целесообразность оказания мер государственной поддержки связана с величиной физического износа. Многолетнее недофинансирование обновления объектов спортивной инфраструктуры, которые были возведены десятки лет назад, не позволяет им оказывать конкурентоспособные услуги.

Для определения уровня физического износа объекта используется формула, по которой определяется изношенность основных средств (Ио.с):

$$\text{Ио.с} = \frac{\text{Амортизация}}{\text{Первоначальная стоимость основных средств}} \cdot 100 \%. \quad (4.1)$$

Состояние зданий и сооружений на основании шкалы экспертных оценок может оцениваться как: отличное, очень хорошее, хорошее, удовлетворительное, условно пригодное, неудовлетворительное, негодное для эксплуатации [104, 107].

Для обоснования необходимости государственной поддержки объектов спортивной инфраструктуры предлагается классифицировать объекты по 3 уровням физического износа (табл. 4.2).

Вместе с тем целесообразность оказания государственной поддержки объектам спортивной инфраструктуры напрямую связана с социальными функциями, выполняемыми данными объектами, поэтому на величину государственной поддержки оказывает влияние местоположение объекта. В малых населенных пунктах объекты

спортивной инфраструктуры играют ключевую роль в развитии здорового образа жизни и организации досуга населения [123].

Таблица 4.2

### Классификация спортивных объектов по уровню износа

<b>Значение показателя износа</b>	<b>Уровень износа</b>
Значение показателя $\geq 65 \%$	Высокий
$35 \% \leq$ Значение показателя $< 65 \%$	Средний
Значение показателя $< 35 \%$	Низкий

Источник: разработка авторов на основе шкалы экспертных оценок для определения величины физического износа зданий, сооружений.

Согласно статье 8 Закона Республики Беларусь от 5 мая 1998 г. № 154-3 «Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь» к категории городов относятся населенные пункты с численностью населения 50 тыс. человек, к городам районного подчинения – не менее 6 тыс. человек, к категории поселков городского типа – населенные пункты с численность не менее 2 тыс. человек [103]. Исходя из этого были выделены три категории территорий по численности населения (табл. 4.3).

Таблица 4.3

### Группировка городов по численности населения

<b>Численность населения</b>	<b>Оценка</b>
Города с населением более 50 тысяч	Высокая
Города с населением от 6 до 50 тысяч	Средняя
Города и сельские населенные пункты с численностью населения менее 6 тысяч	Низкая

Источник: разработка авторов.

В результате взаимосвязанного рассмотрения фактора износа и фактора местоположения выделено пять критериев оценки целесообразности государственной поддержки объектов спортивной инфраструктуры: необходимо, важно, целесообразно, возможно, нецелесообразно (рис. 4.2).

Оценка		Уровень износа объекта		
		<b>Высокий</b> Значение показателя износа $\geq 65\%$	<b>Средний</b> $35\% \leq$ Значение показателя износа $< 65\%$	<b>Низкий</b> Значение показателя износа $< 35\%$
Численность населения	<b>Низкая</b> Населенные пункты с населением менее 6 тыс. чел.	Необходимо	Важно	Целесообразно
	<b>Средняя</b> Города с населением от 6 до 50 тыс. чел.	Важно	Целесообразно	Возможно
	<b>Высокая</b> Города с населением более 50 тыс. чел.	Целесообразно	Возможно	Не целесообразно

**Рис. 4.2. Целесообразность государственной поддержки объектов спортивной инфраструктуры.**

Источник: разработка авторов.

*Рекомендации по оценке эффективности расходования бюджетных средств* базируются на использовании показателя рациональности расходования бюджетных средств, который рассчитывается по формуле [66]:

$$K_{ррб} = \frac{ЗФБД / Фб}{ЗФВД / Фв}, \quad (4.2)$$

где  $K_{ррб}$  – коэффициент рациональности расходования бюджетных средств;

ЗФБД – фактическая загрузка по бюджетной деятельности, чел.-час.;

Фб – величина бюджетного финансирования, руб.;

ЗФВД – фактическая загрузка по внебюджетной деятельности, чел.-час.;

Фв – величина внебюджетного финансирования, руб.

Значение оценки предлагаемого показателя заключается в том, что объем предоставляемых услуг в расчете на 1 рубль бюджетного финансирования должен быть выше, чем аналогичный показатель по внебюджетному финансированию. Значение коэффициента К<sub>ррб</sub> выше единицы означает, что объем услуг, оказываемых на бюджетной основе в расчете на один рубль финансирования, выше, чем на внебюджетной основе. Значение коэффициента, равное единице, означает равноэффективность использования бюджетных и внебюджетных средств. Значение показателя меньше единицы свидетельствует о том, что в объект спортивной инфраструктуры в расчете на рубль финансирования оказывает больше внебюджетных услуг, чем бюджетных, т. е. расходование бюджетных средств менее эффективно [66].

Использование данного показателя для контроля эффективности бюджетного финансирования позволяет оценить отдачу от вложенных средств и создает основу для перехода объектов спортивной инфраструктуры на самофинансирование.

Коэффициент рационального расходования бюджетных средств был рассчитан для объекта спортивной инфраструктуры г. Минска (приложения 18), что позволило не только оценить эффективность расходования бюджетных средств, но и сформировать рекомендации по повышению социально-экономической эффективности функционирования объекта. Динамика этого коэффициента показывает, что эффективность расходования бюджетных средств из года в год повышается: в 2016 году значение коэффициента составило 0,32, в 2017 году – 0,40, в 2018 году – 0,61.

Мероприятия по повышению социально-экономической эффективности, предложенные автором, позволяют повысить не только социально-экономическую эффективность функционирования объекта на 2019 год, но и эффективность расходования бюджетных средств на 1,54 %.

Выше изложенные рекомендации, при использовании их в комплексе, позволяют обосновать объем бюджетного финансирования для объектов спортивной инфраструктуры.

С целью стимулирования повышения рациональности расходования бюджетных средств предлагаются следующие условия адресного финансирования в зависимости от уровня целесообразности мер государственной поддержки:

1) при оценке «необходимо» предлагается повысить коэффициент рациональности расходования бюджетных средств (Кррбс) на 5%;

2) при оценке «важно», условием адресного финансирования является повышение Кррбс на 10 %;

3) «целесообразно» рекомендуется повышение до Кррбс до 1;

4) при оценке «возможно» – повышение Кррбс до 1,05;

5) при оценке «целесообразно» – повышение Кррбс до 1,1.

При соблюдении условий, возможен выбор одного из трех вариантов мер государственной поддержки и объемов бюджетного финансирования.

Предлагается три сценария изменения объемов бюджетного финансирования:

1. Изменение объемов адресного бюджетного финансирования;

2. Изменение загрузки по бюджетным услугам при неизменном финансировании;

3. Изменение объемов бюджетного финансирования и загрузки объекта, на основании средних значений первых двух сценариев.

4. Определять объем бюджетного финансирования по первому варианту предлагается по следующей формуле:

$$V_{бф} = \frac{Ч_{б.д} \cdot Д_{в.д}}{Кррб \cdot Ч_{в.д}}, \quad (4.3)$$

где Ч<sub>б.д</sub> – количество чел.-час. по бюджетной деятельности;

Д<sub>в.д</sub> – доход от внебюджетной деятельности, руб.;

Кррб – коэффициент рациональности расходования бюджетных средств;

Ч<sub>в.д</sub> – количество чел.-час. по бюджетной деятельности.

Расчет загрузки по бюджетным услугам при неизменном финансировании для второго сценария предлагается по следующей формуле:

$$З_{бд} = \frac{V_{б.ф.} \cdot Ч_{в.д}}{Д_{в.д}} \cdot Кррб, \quad (4.4)$$

где V<sub>бф</sub> – объем бюджетного финансирования, руб.;

Ч<sub>в.д</sub> – количество чел.-час. по бюджетной деятельности;

Дв.д – доход от внебюджетной деятельности, руб.;

Кррб – коэффициент рациональности расходования бюджетных средств.

Обоснование потребности в адресном бюджетном финансировании рассмотрено на примере спортивного объекта в городе Сморгонь (табл. 4.4).

Целесообразность государственной поддержки для данного объекта определено как «возможное», показатель рациональности расходования бюджетных средств следует повысить до 1,05.

Таблица 4.4

Обоснование потребности в адресном бюджетном финансировании спортивного объекта г. Сморгонь [66]

Название показателя	Базовые значения показателя	Сценарий 1 Изменение объемов бюджетного финансирования. Сохранение загрузки	Сценарий 2 Сохранение объемов бюджетного финансирования. Изменение загрузки	Сценарий 3 Изменение объемов бюджетного финансирования и загрузки объекта
Потребность в бюджетном финансировании, %	58,92	58,92	59,09	59,02
Объем бюджетного финансирования, тыс. руб.	599,13	560,89	599,13	590,14
Коэффициент рационального расходования бюджетных средств	0,98	1,05	1,05	1,02
Социальная эффективность, %	92	92	95,67	94,02
Загрузка по бюджетному финансированию, чел.-час.	195 043	195 043	208 338	201 691

Источник: разработка авторов.

Пример обоснования объемов бюджетного финансирования для объектов с разным уровнем целесообразности государственной поддержки представлен в приложениях 20, 21.

Для объектов с оценками целесообразности «необходимо», «важно», «целесообразно» предпочтение отдается второму сценарию – увеличение объема бюджетных услуг. Для объектов с оценками целесообразности «возможно», «нецелесообразно» выбираем первый сценарий – изменение объема бюджетного финансирования. Выбор сценария будет зависеть и от возможности выделения бюджетных средств: при ограничении средств предпочтение отдается первому сценарию [66].

Предлагаемые направления, пути и меры государственной поддержки предусматривают оказание помощи объектам спортивной инфраструктуры с учетом не только потребностей, но и результатов их деятельности и целесообразности господдержки.

Органы государственного управления принимают решения о государственной поддержке для объектов с неудовлетворительным результатом функционирования на основании показателей выполнения ими социальных функций. При неудовлетворительной оценке социально-экономической эффективности руководство объектов имеет возможность проанализировать причины такого положения дел и определить направления и пути повышения этой эффективности.

Использование комплексной методики оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры позволяет: выявлять проблемы, касающиеся деятельности конкретного объекта спортивной инфраструктуры; в зависимости от достижения определенного результата принимать решения о внедрении комплекса мер, которые будут оказывать индивидуальное (для конкретного объекта) или стандартизированное (для группы стандартных объектов) регулирующее, стимулирующее и корректирующее действие на работу объектов спортивной инфраструктуры; получать финансовую поддержку со стороны органов государственного управления в зависимости от целесообразности и потребности конкретного объекта.

Практические рекомендации по повышению социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, включают: предложения по повышению социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, обеспечивающие совершенствование подходов к ценообразованию и управлению затратами; развитие

технологий информационного продвижения услуг; внедрение автоматизированных систем управления; оптимизацию объема и набора услуг, их качества; развитие материально-технической базы на условиях государственно-частного партнерства; совершенствование системы оплаты труда во взаимосвязи с финансово-экономическими результатами функционирования объекта.

Рекомендации, направленные на стимулирование повышения социально-экономической эффективности их функционирования, заключается в подходе к обоснованию потребности в адресном бюджетном финансировании и мер государственной поддержки финансово-хозяйственной деятельности объектов спортивной инфраструктуры. В качестве критерия эффективности государственной поддержки предложено использовать коэффициент рационального расходования бюджетных средств, который рассчитывается как отношение объема бюджетных услуг в расчете на один рубль бюджетного финансирования к объему внебюджетных услуг в расчете на один рубль внебюджетного финансирования. Экономический смысл этого коэффициента заключается в том, что объем услуг (в натуральных показателях), предоставляемых объектами спортивной инфраструктуры в расчете на рубль потраченных средств для бюджетных услуг, должен быть выше, чем для внебюджетных.

Применение данного коэффициента не только позволяет контролировать эффективность расходования бюджетных средств, но и стимулирует спортивные объекты переходить на самоокупаемость и самофинансирование, так как для внебюджетных услуг их объем в расчете на рубль полученных доходов может быть ниже.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эффективность функционирования спортивных сооружений в Республике Беларусь как социально ориентированном государстве не должна и не может определяться только экономической стороной. В не меньшей степени важна социальная составляющая, определяющая функционирование института спорта как фактора обеспечения качества жизни населения. Однако в условиях перехода Республики Беларусь к рыночной экономике вплоть до настоящего времени не разработаны принципы и механизмы обеспечения социально-экономической эффективности функционирования института спорта как сферы услуг и, соответственно, его инфраструктуры.

Современные тенденции обуславливают необходимость уменьшения государственного вмешательства в функционирование спортивных объектов с целью стимулирования заинтересованности лиц, управляющих объектами в самостоятельной эффективной работе.

Для внедрения адекватных мер необходимо оценивать насколько эффективно функционируют объекты спортивной инфраструктуры в настоящее время. Предлагается оценивать их деятельность с позиции социально-экономической эффективности, в связи с чем на основании существующих подходов и собственных теоретических разработок уточнены понятия социальной, финансовой, экономической эффективности, относящиеся непосредственно к объектам спортивной инфраструктуры и на их основе сформулировано определение понятия «социально-экономическая эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры».

Методическое обеспечение оценки экономической и социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры включает методику оценки экономической эффективности и методику оценки социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры, базирующиеся на использовании системы показателей и критериев эффективности оказания отдельных видов услуг и объекта в целом.

Методика комплексной оценки социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры позволяет учесть неоднородные количественные и качественные показатели с дифференциацией результата оценки по семи диа-

пазнам. Предлагаемая методика позволяет оценить их деятельность за разные периоды времени с учетом выполнения социальных функций и экономической эффективности, предложить направления повышения эффективности.

Предлагаемые практические рекомендации включают: а) предложения по повышению социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры; б) рекомендации по обоснованию потребности в бюджетном финансировании; в) рекомендации по оценке целесообразности оказания мер государственной поддержки; г) рекомендации по оценке эффективности расходования бюджетных средств. Реализация предложений позволит повысить экономическую и социальную эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры, обосновать меры государственной поддержки и оценить эффективность расходования бюджетных средств.

В качестве критерия эффективности государственной поддержки предложено использовать коэффициент рационального расходования бюджетных средств, который рассчитывается как отношение объема бюджетных услуг в расчете на один рубль бюджетного финансирования к объему внебюджетных услуг в расчете на один рубль внебюджетного финансирования. Экономический смысл этого коэффициента заключается в том, что объем услуг (в натуральных показателях), предоставляемых объектами спортивной инфраструктуры в расчете на рубль потраченных средств для бюджетных услуг, должен быть выше, чем для внебюджетных. Вводимый коэффициент позволяет контролировать эффективность расходования бюджетных средств и стимулирует объекты спортивной инфраструктуры переходить на самофинансирование.

Дальнейшее успешное существование и развитие введенных в эксплуатацию спортивных сооружений зависит от умения управленцев выстроить работу таким образом, чтобы объекты функционировали эффективно, используя собственные ресурсы и повышая результативность привлеченных бюджетных средств.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абакаров, М. И. Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности малых предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / М. И. Абакаров ; Дагестанский гос. ун-т. – Махачкала, 2011. – 29 с.

2. Абрамов, С. С. Социально-экономическая эффективность сферы услуг и методы управления ею (на материалах Ростовской области) : автореф. дис. ... канд. соц. наук : 08.00.05 / С. С. Абрамов ; ГОУ ВПО «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса». – Шахты, 2011. – 25 с.

3. Акимов, А. С. Маркетинг физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг крупного стадиона (на примере Олимпийского комплекса «Лужники») / А. С. Акимов // Теория и практика физической культуры. – 2009. – № 12. – С. 38.

4. Акимов, А. С. Маркетинг физкультурно-спортивных услуг крупного стадиона (на примере ОАО ОК «Лужники») : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04, 08.00.05 / А. С. Акимов ; ФГОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта и туризма». – М., 2010. – 23 с.

5. Алексеев, С. В. Спортивный менеджмент. Регулирование организации и проведения физкультурных и спортивных мероприятий : учебн. для студентов вузов / С. В. Алексеев ; под ред. П. В. Крашенинникова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2017. – 687 с.

6. Алле, Морис. Условия эффективности в экономике : пер. с фр. Л. Б. Азимова [и др.] / Морис Алле. – М. : Науч.-изд. центр «Наука для общества», 1998. – 229 с.

7. Алле, Морис. Экономика как наука : пер. с франц. И. А. Егорова / Морис Алле. – М., 1995. – 56 с.

8. Алешин, Д. В. Механизм финансирования и эффективность работы крупных сооружений г. Москвы / Д. В. Алешин // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – № 1. – С. 53–61.

9. Алешин, Д. В. Экономический механизм функционирования платных услуг спортивного комплекса : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д. В. Алешин ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 1999. – 23 с.

10. Аргунова, В. Н. Социальная справедливость: ценностно-институциональный анализ : монография / В. Н. Аргунова. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2004. – 312 с.

11. Арестова, Д. В. Физическая культура: отрасль в новых условиях хозяйствования / Д. В. Арестова, С. П. Шпилько. – М. : Экономика, 2008. – С. 10–15.

12. Аронов, Г. З. Анализ проблем, стоящих перед предпринимателями в сфере физкультурно-оздоровительных услуг / Г. З. Аронов // Ученые записки ун-та им. П. Ф. Лесгафта. – 2007. – № 9. – С. 8–11.

13. Аронов, Г. З. Маркетинговая деятельность в сфере физкультурно-оздоровительных услуг как объект управления / Г. З. Аронов // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 10. – С. 62–63.

14. Аронов, Г. З. Реализация концепции организационно-педагогического управления предпринимательской деятельностью в сфере услуг физической культуры / Г. З. Аронов // Ученые записки ун-та им. П. Ф. Лесгафта. – 2007. – № 11 – С. 3–5.

15. Аронов, Г. З. Система управления предприятием сферы физкультурно-оздоровительных услуг / Г. З. Аронов // Ученые записки ун-та им. П. Ф. Лесгафта. – 2007. – № 12. – С. 10–12.

16. Бабич, А. М. Социально-экономические основы развития физической культуры и спорта / А. М. Бабич // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – № 8. – С. 5–14.

17. Бибчик, С. В. Словарь экономических терминов / С. В. Бибчик. – Минск : Высшая школа, 2009. – 271 с.

18. Бизнес-планирование и мониторинг деятельности физкультурно-оздоровительных комплексов : метод. пособие / гл. ред. С. Н. Зубарев. – Москва, 2010. – 95 с.

19. Бобровский, Е. А. Развитие спортивной инфраструктуры для активизации массового спорта / Е. А. Бобровский // Карельский научн. журнал. – 2018. – № 1 (22). Т. 7. – С. 101–104.

20. Богаревич, Н. О. Финансирование деятельности спортивных организаций в условиях формирования современной модели национального спорта : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Н. О. Богаревич ; УО БГЭУ. – Минск, 2017. – 153 с.

21. Бойко, А. В. Социальная национальная экономика в условиях глобальных трансформаций / А. В. Бойко // Социально-экономические и финансовые механизмы обеспечения инновационного раз-

вития экономики : III междунар. науч.-практ. конф., Минск, 20–21 сент. 2012 г. : тез. докл. / ГИУСТ БГУ ; редкол.: И. И. Кукурудза [и др.]. – Минск, 2012. – С. 70–71.

22. Булатов, Р. А. Социально-экономические условия развития физической культуры и спорта в регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Р. А. Булатов ; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2011. – 27 с.

23. Бродский М. Н. Право и экономика: Инвестиционное консультирование / М. Н. Бродский, Г. М. Бродский. – СПб., 1999. – С. 56–57.

24. Бюджет Республики Беларусь для граждан на 2018 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://minfin.gov.by/upload/bp/budjet2018.pdf>. – Дата доступа: 22.12.2018.

25. Вечканов, Г. С. Современная экономическая энциклопедия / Г. С. Вечканов. – СПб. : Лань, 2002. – 880 с.

26. Вернигор, Н. Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования / Н.Ф. Вернигор // Вестник Алтайского гос. аграрного ун-та. – 2015. – № 2 (124). – С. 143.

27. Войнов, И. С. Развитие системы качества социальных услуг : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. С. Войнов ; Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка. – М., 2011. – 27 с.

28. Волков, А. И. Основные тенденции развития рынка физкультурно-оздоровительных услуг в России / А. И. Волков // Журнал правовых и экономических исследований. – 2009. – № 2. – С. 75–78.

29. Вулах, М. П. Правовая организация регионального управления физической культурой и спортом в странах с развитой рыночной экономикой / М.П. Вулах // Вестник Евразийской академии административных наук. – Волгоград : 2009. – № 1 (6). – С. 54–66.

30. Гавриленко, В. Г. Экономика. Энциклопедический словарь / В. Г. Гавриленко. – Минск : Право и экономика, 2009. – 716 с.

31. Гаджиев, А. А. Организационно-экономические основы формирования инфраструктуры физической культуры и спорта на региональном уровне : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. А. Гаджиев. – М., 2002. – 136 с.

32. Галкин, В. В. Спортивный бизнес для менеджеров : учеб. пособие / В. В. Галкин. – М., 2013. – 182 с.

33. Государственная программа развития физической культуры и спорта на 2016-2020 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 12 апр. 2016 г., № 303 // Министерство спорта и туризма Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://www.polessu.by/sites/default/files/files/13-ovrm/59-programma.PDF>. – Дата доступа: 28.11.2016.

34. Государственная программа развития физической культуры и спорта в Республике Беларусь на 2011–2015 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 24 марта 2011 г., № 372 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21429234&p1=1>. – Дата доступа: 14.11.2012.

35. Грабар, Р. Н. Организация и экономика физической культуры и спорта: учеб. пособие / Р. Н. Грабар, Ж. Г. Шумак. – Пинск : ПолесГУ, 2013. – 89 с.

36. Градов, С. Ф. Самофинансирование, самокупаемость, хозрасчет: с чего начать? / С. Ф. Градов. – Л. : Лениздат, 1988. – 102 с.

37. Гусаков Б. И. Социально-экономический аспект понятия «эффективность» / Б. И. Гусаков, М. Кирейцев // Наука и инновации. – 2008. – № 9 (67). – С. 60–65.

38. Гусаков, Б. И. Системы оценки эффективности проекта / Б. И. Гусаков // Справочник экономиста. – 2014. – № 2. – С. 14–24.

39. Гуськов, С. И. Спортивный маркетинг: учебное пособие / С. И. Гуськов. – Киев : Олимпийск. лит., 1995. – 296 с.

40. Данчул, А. Н. Системный анализ управления экономическими процессами : учеб.-метод. пособие / А. Н. Данчул, В. П. Корнеенко. – М., 2001. – 140 с.

41. Демьянов, С. А. Спортивный менеджмент : учеб.-метод. пособие / С. А. Демьянов, В. П. Колесникович. – Пинск : ПолесГУ, 2013. – 72 с.

42. Джуха, В. М. Этапы разработки проекта по использованию государственного частного партнерства при строительстве объектов спортивно-оздоровительной инфраструктуры / В. М. Джуха, Р. Р. Погосян, К. О. Казаренко // Учет и статистика. – 2012. – № 4 (28). – С. 47–53.

43. Дмитриева, О. В. Проблемы комплексной оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий отрасли печати : монография / О. В. Дмитриева. – М. : МГУП, 2001. – 104 с.
44. Доев, В. К. Управление экономикой рынка услуг сферы физической культуры и спорта (на материалах РСО-Алания) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В. К. Доев. – Кисловодск, 2007. – 27 с.
45. Дьюи, Дж. Демократия и образование: пер. с англ. / Дж. Дьюи. – М. : Педагогика-Пресс, 2000. – 118 с.
46. Егорова, Е. С. Механизм повышения качества услуг социально-экономической организации : автореф. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. С. Егорова ; Тамбов. гос. технич. ун-т. – Тамбов, 2007. – 26 с.
47. Енченко, И. В. Развитие услуг сферы физической культуры и спорта в России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. В. Енченко ; ФГБОУВО «Санкт-Петер. гос. экономический ун-т». – СПб., 2015. – 23 с.
48. Ерофеев, П. Ю. Проблемы, предпосылки, условия партнерства государства и частного сектора в экономике / П. Ю. Ерофеев // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 1. – С. 28–37.
49. Ефимов, А. Е. Формирование ассортиментной политики предоставления физкультурно-оздоровительных услуг : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. Е. Ефимов ; СПб. Санкт-Петербургск. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2003. – 19 с.
50. Жестянников, Л. В. Социально-экономическое регулирование системы физической культуры и спорта : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л. В. Жестянников ; Санкт-Петербургск. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2000. – 34 с.
51. Жестянников, Л. В. Оценка состояния спортивных объектов в Российской Федерации / Л. В. Жестянников, В. В. Мироненко, А. В. Хитев // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. – 2011. – Вып. 3. – С. 66–74.
52. Жердев, А. Е. Совершенствование механизмов управления сферой физической культуры и спорта (на материалах Московской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. Е. Жердев ; ФГОУ ДПО «Академия повышения квалификации руководящих работников и специалистов курортного дела спорта и туризма». – Кисловодск, 2010. – 27 с.

53. Жильцов, Е. Н. Экономика социальных отраслей сферы услуг: учеб. пособие / Е. Н. Жильцов, В. Н. Казаков. – М. : МГУ, ТЕИС, 2007. – С. 25–40.

54. Жолдак, В. И. Социология менеджмента физической культуры и спорта / В. И. Жолдак, С. Г. Сейранов. – М. : Советск. спорт, 2003. – 384 с.

55. Золотов, М. И. Нормативные и маркетинговые подходы (на примере создания сети физкультурно-спортивных сооружений) / М. И. Золотов // Практич. маркетинг. – 2003.– № 2. – С. 12–16.

56. Золотов, М. И. Экономика массового спорта : учеб. пособие / М. И. Золотов, Н. А. Платонова, О. И. Вапнярская. – М. : Физ. культура, 2005. – 300 с.

57. Золотов, М. И. Спортивный менеджмент в Европе / М. И. Золотов, Е. В. Кузьмичева // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 6. – С. 60–63.

58. Инструкция об оценке выполнения нормативных государственных социальных стандартов по обслуживанию населения в сфере физической культуры и спорта : утв. Мин-вом спорта и туризма Респ. Беларусь 02.12.2008. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2009. – 127 с.

59. Каздохов, В. М. Многофункциональные спортивные комплексы как ключевой объект спортивной инфраструктуры современного мегаполиса / В. М. Каздохов // Теория и практика физической культуры. – 2017.– № 10. – С. 31-36.

60. Калыгин, В. Г. Промышленная экология: учебник для студ. учреждений высш. образования / В. Г. Калыгин. – 5-е изд., испр. и доп. – М. : издат. центр «Академия», 2017. – 324 с.

61. Карнейчик, В. В. Факторы, оказывающие влияние на ценообразование в области физкультурно-спортивных услуг в Республике Беларусь / В. В. Карнейчик // Вестник Полоцкого гос. университета. Серия D. Экономические и юридические науки : науч.-теорет. журнал. – Новополоцк : ПГУ, 2013. – № 14. – С. 72–78.

62. Карнейчик, В. В. Характеристика показателей оценки социальной эффективности функционирования спортивных объектов / В. В. Карнейчик // Экономика и управление. – Минск : МУУ, 2014. – № 3 (39). – С. 26–30.

63. Карнейчик, В. В. Методика оценки социально-экономической эффективности функционирования спортивных объектов /



В. В. Карнейчик // Экономическая наука сегодня : сб. науч. статей ; редкол.: С. Ю. Солодовников [и др.]. – Минск : БНТУ, 2017. – Вып. 6. – С. 209–218.

64. Карнейчик, В. В. Особенности определения социальной эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры / В. В. Карнейчик // Экономическая наука сегодня: сб. науч. статей ; редкол. С. Ю. Солодовников [и др.] – Минск : БНТУ, 2018. – Вып. 8. – С. 298–306.

65. Карнейчик, В. В. Повышение экономической эффективности функционирования спортивных сооружений в Республике Беларусь / В. В. Карнейчик // Новости науки и технологий. – 2019. – № 1 (48). – С. 42–48.

66. Карнейчик, В. В. Применение показателя рациональности расходования бюджетных средств как инструмента повышения эффективности функционирования спортивных объектов / В. В. Карнейчик // Новая Экономика. – 2020.–№ 2(76).– С. 431-436.

67. Касимов, Р. Х. Экономический аспект управления спортивными сооружениями муниципального образования : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Р. Х. Касимов ; ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет». – Ижевск, 2004. – 27 с.

68. Киреев, Н. Н. Совершенствование инструментария оценки социально-экономической эффективности малого предпринимательства : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.0 / Н. Н. Киреев ; Тамбовск. гос. ун-т им. Г. Д. Державина. – Тамбов, 2015. – 26 с.

69. Комаров, В. Е. Социально-экономическая эффективность сферы услуг / В. Е. Комаров, В. Д. Улановская. – М.: Наука, 1980. – С. 101.

70. Костюкова, Т. С. Социальная эффективность услуг государства населению : автор. дис. ... канд. соц. наук : 22.00.03. / Т. С. Костюкова ; ВПО «Тюменский государственный университет». – Тюмень, 2013. – 23 с.

71. Криворучко, В. И. Стратегическое управление физической культурой и спортом Российской Федерации : монография / В. И. Криворучко. – М. : Советск. спорт, 2005. – 144 с.

72. Крылова, В. М. Методы определения и повышения социально-экономической эффективности существующих физкультурно-

спортивных сооружений / В. М. Крылова // Вестник спортивной науки. – М., 2004. – № 1. – С. 50–53.

73. Кузин, В. В. Менеджмент и экономика физической культуры и спорта: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. В. Кузин, М. И. Золотов, М. Е. Сейранов. – М.: изд. Центр «Академия», 2004. – 496 с.

74. Кузьмичева, Е. В. Состояние и перспективы развития сети физкультурно-спортивных сооружений в Москве / Е. В. Кузьмичева, Б. Г. Фадеев // Теория и практика физической культуры. – 2002. – № 6. – С. 2-4.

75. Кузнецова, Л. М. Формирование экономического механизма самофинансирования инвестиций хозяйствующих субъектов : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л. М. Кузнецова ; Моск. гос. ин-т им. М. Ломоносова. – М., 2007. – 25 с.

76. Кутикова, И. Н. Формирование условий самофинансирования как необходимого фактора повышения эффективности функционирования предприятия в условиях глобализации : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. Н. Кутикова ; Самарск. гос. экономич. ун-т им. С. П. Королева. – Самара, 2007. – С.8–11.

77. Лавриненко, А. Р. Анализ эффективности эксплуатации физкультурно-спортивных сооружений / А. Р. Лавриненко // Бухгалтерский учет и анализ. – 2012. – № 6. – С. 23–34.

78. Лавриков, С. И. Ресурсосбережение как фактор повышения доступности физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг / С. И. Лавриков, А. В. Тараканов // Ученые записки ун-та им. П. Ф. Лесгафта. – 2010. – № 2. – С. 77–81.

79. Леванова, М. Л. Социально-экономическая эффективность сферы услуг (политико-экономический аспект) : автореф. дис. ... канд. экономич. наук : 08.00.01 / М. Л. Леванова. – М., 1992. – 26 с.

80. Леонова, В. В. Анализ развития сети спортивных сооружений и состояния физкультурно-оздоровительной работы в Республике Беларусь / В. В. Леонова, Т. Л. Вашкевич // Фундаментальные и прикладные основы теории физической культуры и теории спорта (научно-педагогическая школа А. А. Гужаловского) : материалы междунар. науч-метод. конф., Минск, 10-11 апр. 2008 г. / Белорус. гос. ун-т физ. культ. и спорта ; редкол.: М. Е. Кобринский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2008. – С. 470–472.

81. Литвин, А. Т. Ценообразование спортивно-оздоровительных услуг как составная часть эффективного маркетинга / А. Т. Литвин // Физическое воспитание студентов творческих специальностей. – 2002. – № 3. – С. 3–8.

82. Литвин, А. В. Экономическая оценка регионального спорта / А. В. Литвин // Российское предпринимательство. – 2009. – №5. – С. 170–174.

83. Литвинович, В. М. Организационные основы деятельности физкультурно-спортивных организаций : пособие / В. М. Литвинович, Ж. Н. Бондарович. – Минск : БГУФК, 2015. – 171 с.

84. Малышев, Г. А. Формирование направлений инновационного развития спортивной инфраструктуры : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Г. А. Малышев ; ГОУ ДПО «Гос. академия проф. переподготовки и повыш. квалификации руководящих работников и специалистов инвестиционной сферы». – М., 2010. – 23 с.

85. Марков, М. Технология и эффективность социального управления : пер. с болгарского / М. Марков ; под ред. и с пред. Т. В. Керимовой. – М. : Прогресс, 1982. – 267 с.

86. Менеджмент и экономика физической культуры и спорта: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / М. И. Золотов [и др.]. – М. : изд. центр «Академия», 2004. – 496 с.

87. Мерзликина, Е. М. Оценка эффективности деятельности организации: монография / Е. М. Мерзликина. – М. : МГУП, 2004. – С. 14–16.

88. Методика расчета фактической загруженности и мощности спортивных сооружений // Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Мин. спорта Российской Федерации федер. статист. наблюдения в сфере физ. культуры и спорта / Мин-во Российской Федерации : приказ Росстата от 27.03.2019 № 172. – М., 2012. – 14 с.

89. Мониторинг деятельности учреждений в спортивной отрасли : метод. пособие / редкол.: С. Н. Зубарев (гл. ред.) [и др.]. – М., 2008. – 80 с.

90. Мохов, А. И. Ресурсы спортивного сооружения для реализации услуг спортивного объекта, определяющей эффективность его эксплуатации / А.И. Мохов [и др.] // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы». – 2017. – №4. – Режим доступа: <https://resources.today/PDF/03RRO417.pdf>. – Дата доступа : 11.09.2018.

91. Мякинченко, Е. Б. Создание и эксплуатация объектов спорта. Критерии социально-экономической эффективности в фокусе / Е. Б. Мякинченко // Строительство и эксплуатация спортивных сооружений. – 2010. – № 8. – С. 30–36.

92. Начинская, С. В. Основы экономики и менеджмента в сфере физической культуры и спорта : учеб. для студ. учр. высш. образования / С. В. Начинская. – М. : Издат. центр «Академия», 2014. – 160 с.

93. Национальная инфраструктурная стратегия на 2017–2030 гг. [Электронный ресурс] // Мин. экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://www.economy.gov.by/uploads/files/G4P/NIS-16.10.2017compressed-1.pdf>. – Дата доступа: 10.04. 2018.

94. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года / Нац. комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь ; редкол.: Л. М. Александрович [и др.]. – Минск : Юнипак, 2004. – 202 с.

95. Нечаев, В. И. Экономический словарь / В. И. Нечаев, П. В. Михайлушкин. – Краснодар: Атри, 2011. – С. 241.

96. Николаев, А. Л. К вопросу проектирования общественных многофункциональных комплексов / А. Л. Николаев, Ф. Д. Мубарашина // Инновации и инвестиции. – 2018.– № 11. – С. 117–120.

97. О государственном-частном партнерстве : Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2015 г., № 345-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/upload/docs/op/N11500345\\_1451595600.pdf](http://www.pravo.by/upload/docs/op/N11500345_1451595600.pdf). – Дата доступа: 31.07.2018.

98. О мерах по внедрению системы государственных социальных стандартов по обслуживанию населения республики: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 30 мая 2003 г., № 724 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2003-64/2003-64\(064-101\).pdf& oldDocPage=20](http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2003-64/2003-64(064-101).pdf& oldDocPage=20). – Дата доступа: 15.05.2012.

99. О некоторых вопросах деятельности отдельных организаций физической культуры и спорта [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, от 03.11.2009, № 531 // Белзакон.net. – Режим доступа: [https://belzakon.net/Законодательство/УказПрезидента\\_РБ/2009/3397](https://belzakon.net/Законодательство/УказПрезидента_РБ/2009/3397). – Дата доступа: 15.08.2016.

100. О развитии массовой физической культуры и спорта в области и проводимой работе по более полному использованию спор-

тивных сооружений в целях формирования здорового образа жизни населения // Актуальные проблемы идеологического обеспечения деятельности органов власти: информ. бюл. № 2 / Главное упр. идеолог. работы Брестского облисполкома ; гл. ред. А. С. Рогачук. – Брест, 2008. – С. 22–28.

101. О физической культуре и спорте : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2014 г., № 125-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/index.php?guid=12551&p0=H11400125&p1=&p5=0>. – Дата доступа: 10.01.2014.

102. О физической культуре и спорте в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 4 декаб. 2007 г., № 329-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_73038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/). – Дата доступа: 18.12.2016.

103. Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 мая 1998 г., № 154-3. – Режим доступа: [https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_administrativno-territorialnom\\_ustrojstve.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_administrativno-territorialnom_ustrojstve.htm) – Дата доступа: 18.12.2016.

104. Об утверждении Инструкции по оценке капитальных строений (зданий, сооружений), изолированных помещений как объектов недвижимого имущества [Электронный ресурс] : постановление Гос. ком. по имуществу Респ. Беларусь, 20 дек. 2007 г., № 67 // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=200842/200842\(006052\).pdf&oldDocPage=1](http://www.pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=200842/200842(006052).pdf&oldDocPage=1). – Дата доступа: 24.07.2018.

105. Об утверждении Государственной программы развития физической культуры и спорта в Республике Беларусь на 2016–2020 годы : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 апр. 2016 г., № 303 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21600303>. – Дата доступа: 20.06.2018.

106. Об освобождении налога на прибыль: Указ от 12 декабря 2017 г. № 443 [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/upload/docs/op/P31700443\\_1513198800.pdf](http://www.pravo.by/upload/docs/op/P31700443_1513198800.pdf). – Дата доступа: 12.01.2019.

107. Об утверждении Положения об экспертизе организации на право выполнения работ по обследованию технического состояния зданий и сооружений [Электронный ресурс] : приказ РБ от 21.08.2001 г. № 427 // Белзакон.net. – Режим доступа : <https://belzakon.net/2001/106843>. – Дата доступа: 02.10.2018.

108. Об утверждении Инструкции классификации физкультурно-спортивных сооружений Республики Беларусь и требованиях к их работе [Электронный ресурс] : постановление М-во спорта и туризма Респ. Беларусь, 5 сент. 2014 г., № 58 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21429234&p1=1>. – Дата доступа: 10.04.2015.

109. Овчинников, И. А. Сегментация рынка спортивно-оздоровительных услуг / И. А. Овчинников // Сервис в России и за рубежом. – 2010. – № 1. – С. 179–185.

110. Орлов, Е. М. Управление крупными спортивными сооружениями в мегаполисе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. М. Орлов ; Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2004. – 14 с.

111. О техническом нормировании и стандартизации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь Беларусь, 5 янв. 2004 г., № 262-3 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10400262> – Дата доступа: 14.04.2018.

112. Оценка эффективности использования спортивных объектов : метод. пособие / редкол.: С. Н. Зубарев (гл. ред.) [и др.]. – М., 2008. – 113 с.

113. Панков, Д. А. Экономика спортивной организации : методы финансового планирования и анализа : монография / Д. А. Панков, С. Б. Репкин. – Минск : Ковчег, 2004. – 120 с.

114. Пантелеева, Е. В. Физкультурно-оздоровительные услуги: оценки и ожидания потребителей / Е. В. Пантелеева, А. М. Христофоров // Маркетинг услуг. – 2008. – № 2. – С. 114–121.

115. Перспективный расчет сети спортивных сооружений с учетом спортивных интересов населения // Всесоюзн. науч.-исслед. ин-т физ. культуры, сектор соц. проблем физ. движения и системы физ. воспитания; ред. Т.А. Чепрасов. – М., 1969. – 57 с.

116. Полиевский, С. А. Инфраструктура и материальная база физической культуры и спорта : перспективы инновационного развития / С. А. Полиевский, А. Н. Шафранская // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 7. – С. 2–5.

117. Почекин, В. В. Эффективность в международной экономике / В. В. Почекин, В. В. Ковальчук ; под науч. ред. П. Г. Никитенко ; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2007. – 390 с.

118. Починкин, А. В. Менеджмент в сфере физической культуры и спорта : учеб. пособие / А. В. Починкин. – М. : Спорт, 2017. – 384 с.

119. Пригода, Г. С. Управление маркетингом в сфере физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг / Г. С. Пригода // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 9. – С. 56–57.

120. Прокопенко, М. В. Повышение эффективности функционирования физкультурно-спортивных организаций в малых городах и сельской местности на основе развития предпринимательской деятельности / М. В. Прокопенко // Научно-инновационная деятельность в агропромышленном комплексе : IV междунар. науч.-прак. конф.; Минск, 20–21 мая 2010 г. : в 2 ч. / Минск, БГАТУ ; редкол.: М. Ф. Рыжаков [и др.]. – Минск, 2010. – С. 173–175.

121. Путятина, Г. Н. Возможности использования мониторинга в физкультурно-спортивной деятельности / Г. Н. Путятина, Н. В. Пугачева // Педагогика, психология и медико-биологические проблемы физического воспитания и спорта. – 2009. – № 5. – С. 220–223.

122. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 512 с.

123. Регионы Республики Беларусь : статист. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь ; редкол. В. И. Зиновский [и др.]. – Минск : Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2011. – 810 с.

124. Рекомендации по повышению уровня окупаемости объектов спортивной инфраструктуры : разработаны во исполнения Премьер-министра Респ. Беларусь от 27 ноября 2009 г. № 05/206-364, 211-371 ; утверждены первым заместителем Министра спорта и туризма Республики Беларусь В. В. Алешкевич. – Минск, 2010. – С. 17–19.

125. Репкин, С. Б. Бизнес-планирование деятельности спортивной организации : монография / С. Б. Репкин. – Минск. : БГЭУ, 2014. – 208 с.

126. Репкин, С. Б. Стратегическое управление институциональными и структурными изменениями в спорте в условиях рыночной экономики / С. Б. Репкин // Управление в сфере физической культуры и спорта: педагогический, экономический, правовой, социальный и медико-биологический аспекты : материалы междунар. научн.-практ. конф., Минск, 1 февр. 2013 г. / ред. кол. И. И. Лосева [и др.]. – Минск : БГАТУ, 2013. – С. 11–13.

127. Румянцева, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия / Е. Е. Румянцева. – 4-е изд. – М. : ИНФРА, 2016. – С. 862.

128. Саидова, М. Х. Организационно-экономический механизм развития сферы физической культуры и спорта в условиях рыночной экономики : теория, методология и практика (на материалах Республики Таджикистан) : автореф. дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.05 / М. Х. Саидова ; Таджикск. гос. ун-т коммерции. – Душанбе, 2017. – 35 с.

129. Самков, К. Н. Методология и методика оценки социальной эффективности деятельности местной администрации в социальной сфере / К. Н. Самков // Научн. вестн. Уральск. акад. гос. службы. – 2009. – № 1(6). – С. 10.

130. Селиваненко, А. Е. Предпринимательская деятельность в сфере физической культуры и спорта и механизм ее развития в рыночных условиях хозяйствования : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. Е. Селиваненко ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2003. – 24 с.

131. Скопин, О. В. Развитие системы управления сферой физкультурно-оздоровительных услуг в условиях рынка : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О. В. Скопин ; Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. – Нижн. Новгород, 2008. – 22 с.

132. Скопин, О. В. Потребительские отношения и предпочтения в сфере регионального рынка физкультурно-оздоровительных услуг г. Кирова [Электронный ресурс] / О. В. Скопин, И. В. Скопина, М. А. Кривошеина // Управление экономическими системами (электронный журнал). – 2006. – № 8. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-08-82005/item/62-2011-03-19-10-26-00>. – Дата доступа: 11.09.2012.



133. Словарь современных экономических и правовых терминов / под ред. В. Н. Шимова и В. С. Каменкова. – Минск. : Тэхналогія, 1999. – 542 с.

134. Словарь современных экономических терминов / сост. А. И. Базылева [и др.]. – Минск : МИТСО, 2012. – С. 68.

135. Сиянков, А. В. Совершенствование экономического механизма управления недвижимостью региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. В. Сиянков ; Комсомольский-на-Амуре гос. технич. ун-т. – Комсомольск-на-Амуре, 2007. – 21 с.

136. Сиянков, А. В. Эффективное управление недвижимостью в спортивной сфере / А. В. Сиянков // Экономика и управление. – 2007. – № 3. – С. 113–117.

137. Соколов, А. С. Роль и участие местных органов власти Германии и Франции в развитии физического воспитания и спорта / А. С. Соколов // Теория и практика физ. воспитания и спорта. – 1999. – № 4. – С. 14.

138. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Система саморазвития / отв. ред. В. И. Марцинкевич. – М. : Наука, 2000. – 301 с.

139. Социальные аспекты инновационного развития региона : науч. изд. / Иван. гос. ун-т ; науч. ред. О. А. Хасбулатова, А. Б. Бердеева. – Иваново : ИвГУ, 2013. – 331 с.

140. Статистический ежегодник Республики Беларусь / гл. ред. И. В. Медведева. – Минск, 2021. – 407 с.

141. Стенограмма «Круглого стола» на тему «Нормативно-правовые аспекты строительства и эффективности использования физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений» / В. А. Третьяк [и др.] // Спорт : экономика, право, управление. – 2006. – № 1. – С. 2–15.

142. Степанова, О. Н. Маркетинг в сфере физической культуры и спорта / О. Н. Степанова. – М.: Советский спорт, 2003. – 256 с.

143. Степанова, О. Н. Социально-педагогические аспекты маркетинга в системе физической культуры : автореф. дис. ...канд. пед. наук : 13.00.04 / О. Н. Степанова ; Моск. пед. гос. ун-т. – М., 2005. – 50 с.

144. Супиков, В. Н. Спорт как сфера услуг: экономика, право, управление / В. Н. Супиков ; под ред. В. А. Пономарчука. – Минск : ООО «ФУАинформ», 2005. – 304 с.

145. Судас, Л. Г. Маркетинговые исследования в социальной сфере : учебник / Л. Г. Судас, М. В. Юрасова. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 272с.

146. Сурмач, М. Ю. Социальная эффективность как основной показатель деятельности здравоохранения по формированию здоровья молодежи [Электронный ресурс] / М. Ю. Сурмач // Охрана здоровья: проблемы организации, управления и уровни ответственности : интернет-конференция, 16 апреля–15 июня 2007 г. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16206678/>. – Дата доступа: 14.03.2012.

147. Сухов, С. В. Развитие предпринимательской деятельности в Российской индустрии спорта : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. В. Сухов ; Моск. финанс.-промышл. акад. – М., 2008. – 23 с.

148. Таймазов, А. В. Формирование и развитие системы управления комплексом физкультурно-оздоровительных услуг крупного города : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. В. Таймазов ; Санкт-Петербургс. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2005. – 21 с.

149. Терзиев, В. К. Социальная эффективность как мера деятельности в социуме / В. К. Терзиев, Е. Н. Стоянов // Инновационная наука. – 2016. – № 3. – С. 225–234.

150. Томич, М. Маркетинг в спорте. Рынок и спортивные продукты / М. Томич. – М. : МАФСИ, 2012. – 324 с.

151. Услуги населению: общегосударственный классификатор Республики Беларусь 015-2003: Постановление Госстандарта Респ. Беларусь, 9 дек. 2003 г. № 49 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь – Минск, 2006. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21429234&p1=1>. – Дата доступа: 11.12.2012.

152. Федоров, М. Ф. Интернет-ресурс как фактор развития предпринимательской деятельности в спортивных организациях : автореф. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / М. Ф. Федоров ; Моск. гос. ун-т им. М. Т. Ломоносова. – М., 2003. – 28 с.

153. Филиппов, О. С. Менеджмент в сфере фитнес-услуг : монография / С. С. Филиппов, Н. Н. Антонов, С. И. Смирнов. – М. : Советск. спорт, 2015. – 25 с.

154. Халтурина, И.Л. Управленческая технология организации и развития спортивного клуба оздоровительной направленности в условиях рыночной экономики : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / И. Л. Халтурина ; Санкт-Петербургск. науч.-исслед. Ин-т физ. культуры. – СПб, 2004. – 19 с.

155. Харевич, Т. Спорт, сооружения, специалисты [Электронный ресурс] / Т. Харевич. // РУП «Белстройцентр». – 2012. – № 30. – Режим доступа: <https://bsc.by/ru/story/sport-sooruzheniya-specialisty>. – Дата доступа: 12.01.2013.

156. Хойя, Р. Спортивный менеджмент : принципы и применение / Р. Хойя. – Австралия : La Trub, 2013. – 409 с.

157. Черкасов, Г. Н. Социальная эффективность: сущность и критерии / Г. Н. Черкасов // Социология и спорт. – 1978. – № 1. – С. 43.

158. Черкасов, Г. Н. Бригадная организация труда: состояние и перспективы / Г. Н. Черкасов. – М. : Профиздат, 1986. – 256 с.

159. Чистяков, В. А. Процесс маркетинговой деятельности в сфере физкультурно-оздоровительных услуг как объект управления / В. А. Чистяков, Г. З. Аронов, Г. А. Пригода // Ученые записки ун-та им. П. Ф. Лесгафта. – 2005. – Вып. 18. – С. 91–100.

160. Шааф, Ф. Спортивный маркетинг : пер. с англ. / Ф. Шааф. – М. : Инф. изд. дом «Фитиль», 1998. – 464 с.

161. Шалболова, У. Ж. Методы технико-экономической оценки массовых видов спортивных зданий и сооружений : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / У. Ж. Шалболова ; Центральн. науч.-исслед. ин-т экономики и упр. строительством Госстроя РФ. – М., 1993. – 19 с.

162. Шафронов, А. Д. Факторы социально-экономического развития / А. Д. Шафронов. – Брянск : Новый проект, 2015. – 161 с.

163. Шитова, Н. А. Факторы определяющие потребительский спрос на услуги отрасли физической культуры / Н. А. Шитова // Теория и практика физической культуры. – № 9. – 1995. – С. 56–58.

164. Шишка, К. П. Социально-экономическая эффективность деятельности учреждений социального обслуживания : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / К. П. Шишка ; Всерос. центр уровня жизни. – М., 2003. – 30 с.

165. Шишкин, С. В. Экономика социальной сферы / С. В. Шишкин. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 367 с.

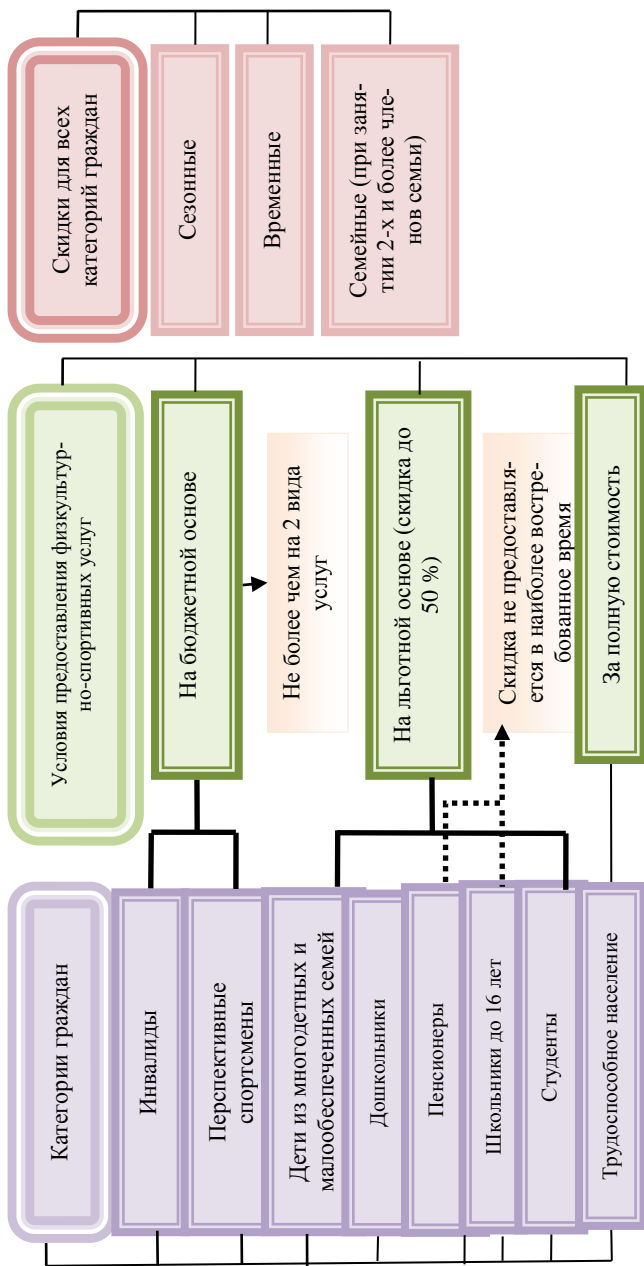
166. Шубарин, И. В. Организационно-экономический механизм развития услуг в сфере физической культуры и спорта : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И. В. Шубарин ; Урал. гос. эконом. ун-т. – Екатеринбург, 2004. – 22 с.

167. Экономический словарь / А. Н. Азрилиян (гл. ред.) [и др.]. – 2-е изд. – М. : Ин-т новой экономики, 2011. – 1152 с.

168. Экономический словарь / А. И. Архипов (гл. ред.) [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., : Проспект, 2016. – 672 с.

169. Эффективность в международной экономике / В. В. Почечкина, В. В. Ковальчук; под науч. ред. П. Г. Никитенко ; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2007. – 390 с.

**СИСТЕМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СКИДОК И ЛЬГОТ НА ФИЗИКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ ДЛЯ РАЗНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН**



**МИНИСТЕРСТВО СПОРТА И ТУРИЗМА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**АНКЕТА ПОТРЕБИТЕЛЯ УСЛУГ**

Сегодня в стране существовавшая ранее практика организации деятельности в сфере физической культуры и спорта путем государственного финансирования уже в неполной мере соответствует изменившимся социально-экономическим условиям, а предпринимательская деятельность в этой области еще находится на начальной стадии своего развития.

Для оптимизации процесса соотношения интересов населения и организаторов деятельности спортивных сооружений важно знать потребности как той, так и другой стороны.

Мы обращаемся к Вам как потребителю физкультурно-спортивных и оздоровительных услуг, чтобы с Вашей помощью сделать существующую систему предоставления таких услуг отвечающей требованиям времени и в то же время в наибольшей степени отвечающей лично Вашим запросам.

Для получения объективной картины важно знать отзывы каждого из потребителей услуг, а потому мы обращаемся к Вам с просьбой ответить на изложенные ниже вопросы анкеты, причем высказаться предельно откровенно. В противном случае при организации дела могут быть приняты ошибочные управленческие решения.

Заполнить анкету нетрудно. Почти после каждого вопроса дается несколько вариантов возможных ответов. Прежде чем ответить на вопрос, внимательно прочтите все предлагаемые варианты ответа, затем выберите из них тот, который соответствует Вашему мнению, больше всего отражает Вашу точку зрения. Затем обведите кружком цифру, соответствующую выбранному Вами ответу на вопрос.

В тех случаях, когда нет варианта, отражающего Вашу точку зрения, напишите свой вариант ответа в специально отведенном месте.

Данные, полученные в ходе опроса, не разглашаются и будут использованы только в обобщенном виде. Фамилию указывать не обязательно.

**ЗАРАНЕЕ БЛАГОДАРИМ ЗА ПОМОЩЬ!**

**ПРЕЖДЕ ВСЕГО НЕСКОЛЬКО СЛОВ ОБ ИСТОРИИ ВАШИХ  
«ВЗАИМООТНОШЕНИЙ» СО СПОРТИВНЫМ КОМПЛЕКСОМ,  
НА БАЗЕ КОТОРОГО ПРОВОДИТСЯ ЭТОТ ОПРОС**

**1. ДАННОЕ СПОРТСООРУЖЕНИЕ ВЫ ПОСЕЩАЕТЕ \_\_\_\_ лет.**

**2. ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ ВЫ УЗНАЛИ О РАБОТЕ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА, КОТОРЫЙ ПОСЕЩАЕТЕ?**

- От близких и знакомых..... 1
- Из рекламы в периодической печати..... 2
- Из рекламы по телевидению..... 3
- От специалистов физической культуры и спорта..... 4
- При консультации с медработниками ..... 5
- Иное \_\_\_\_\_ 6

напишите, из каких именно

3. ВЫ ПОСЕЩАЕТЕ ДАННЫЙ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ С ЦЕЛЮ (Отметьте наиболее значимые позиции)	Цель касается		
	Ребенка	Вас лично	Членов семьи
Укрепить здоровье	1	2	3
Улучшить физическую подготовленность	1	2	3
Снять нервное напряжение, усталость	1	2	3
Сменить обстановку, отдохнуть	1	2	3
Расслабиться, развлечься	1	2	3
Получить удовольствие от процесса занятий	1	2	3
Заполнить свободное время	1	2	3
Повысить спортивное мастерство	1	2	3
В качестве сопровождающего	1	2	3
Принять участие в состязаниях	1	2	3
Иное: _____ (напишите)	1	2	3

**4. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПОЛЬЗОВАНИЯ ДАННЫМ СПОРТСООРУЖЕНИЕМ?**

- Удобство расположения по отношению к месту жительства ..... 1
- Удобство расположения по отношению к месту работы, учебы..... 2
- Возможность получить достаточно широкий спектр основных физкультурно-спортивных услуг..... 3
- Возможность получить не только основные, но и дополнительные услуги физкультурно-оздоровительного характера (массаж, сауна и т. п.)... 4
- Широкий комплекс сопутствующих услуг нефизкультурного плана (косметический кабинет, парикмахерская и т. п.)..... 5
- Возможность участвовать в соревнованиях..... 6
- Что-то иное: \_\_\_\_\_ 7

5. В КАКОЙ СТЕПЕНИ УДОВЛЕТВОРЯЮТ ВАС СЛЕДУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ПОСЕЩАЕМОГО ФИЗКУЛЬТУРНО- СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА? (Отметьте по каждой строке)	Вполне удовлетворены	Удовлетворены не полностью	Не удовлетворены	Трудно сказать
	Удобство расположения объекта	1	2	3
Режим работы	1	2	3	4
Набор предоставляемых услуг	1	2	3	4
Стоимость предоставляемых услуг	1	2	3	4
Качество обучения, преподавания	1	2	3	4
Квалификация и профессионализм инструкторов, тренеров	1	2	3	4
Санитарно-гигиенические условия	1	2	3	4
Внешний вид, интерьер заведения	1	2	3	4
Отношение персонала к клиентам	1	2	3	4
Материально-техническое оснащение занятий	1	2	3	4
Состояние (качество) спортивного оборудования и инвентаря	1	2	3	4

**6. ЕСЛИ ВЫ ПРОПУСКАЕТЕ ЗАНЯТИЯ, ТО ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ЭТО ЧАЩЕ ВСЕГО ПРИСХОДИТ?** (Укажите не более 3-х основных факторов)

- Нехватка времени..... 1
- Неудобный график работы секций..... 2
- По болезни..... 3
- Недостаточное количество денежных средств..... 4
- Большая занятость на работе..... 5
- По семейным обстоятельствам..... 6
- Иное: \_\_\_\_\_ 7



<b>7. КАКОВО СООТНОШЕНИЕ ВАШЕЙ РЕАЛЬНОЙ И ЖЕЛАЕМОЙ ПОСЕЩАЕМОСТИ СПОРТСООРУЖЕНИЙ ДЛЯ СОБСТВЕННЫХ ЗАНЯТИЙ?</b>	Практически ежедневно	3-4 раза в неделю	1-2 раза в неделю	Редко, от случая к случаю	Практически такой потребности нет
Посещаете реально	1	2	3	4	5
Хотелось бы посещать	1	2	3	4	5

<b>8. КАКИМИ ВИДАМИ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ УСЛУГ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА ВЫ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b> (Отметьте по каждой строке)	Пользуетесь постоянно	Пользуетесь иногда	Нет в наличии	Это вас не интересует
Аэробика классическая	1	2	3	4
Единоборства: карате, борьба, самбо	1	2	3	4
Настольный теннис	1	2	3	4
Пилатес	1	2	3	4
Занятия на тренажерах	1	2	3	4
Теннис	1	2	3	4
Плавание	1	2	3	4
Художественная гимнастика	1	2	3	4
Восточные танцы	1	2	3	4
Фигурное катание	1	2	3	4
Хоккей	1	2	3	4
Катание на коньках	1	2	3	4
Айкидо	1	2	3	4
Калланетика	1	2	3	4
Спортивные танцы	1	2	3	4
Таэквандо	1	2	3	4
Латиноамериканские танцы	1	2	3	4
Шейпинг	1	2	3	4
ЛФК	1	2	3	4
Иное: _____	1	2	3	4

**9. БЫЛИ ЛИ У ВАС ДЛИТЕЛЬНЫЕ (3 месяца и более) ПЕРЕРЫВЫ В ПОЛЬЗОВАНИИ ЭТИМ СПОРТИВНЫМ СООРУЖЕНИЕМ?**

- Да ..... 1  
Нет ..... 2

**10. ЕСЛИ «ДА», ТО ОНИ СВЯЗАНЫ:**

- С недостаточной удовлетворенностью предоставляемыми услугами ..... 1  
С заболеванием ..... 2  
С материальными затруднениями ..... 3  
С попытками найти спортивное сооружение, отвечающее Вашим запросам ..... 4  
С семейными обстоятельствами ..... 5  
С невозможностью организовать на данном комплексе занятия для всех членов семьи ..... 6  
С невозможностью получить дополнительные услуги физкультурно-оздоровительного характера ..... 7  
С отсутствием на комплексе желаемых сопутствующих услуг ..... 8  
С чем-то иным: \_\_\_\_\_ ..... 9

**11. ЭТО ЕДИНСТВЕННОЕ СПОРТИВНОЕ СООРУЖЕНИЕ, УСЛУГАМИ КОТОРОГО ВЫ И ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ?**

- Да ..... 1  
Нет ..... 2

**12. ЕСЛИ ВЫ РАНЬШЕ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ УСЛУГАМИ ДРУГИХ СПОРТИВНЫХ КОМПЛЕКСОВ, ТО ЧЕМ БЫЛА ОБУСЛОВЛЕНА СМЕНА СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА?**

- Изменением места жительства ..... 1  
Не устраивало качество предоставляемых услуг ..... 2  
Не устраивал ассортимент предоставляемых услуг ..... 3  
Не устраивала квалификация тренерского состава ..... 4  
Не устраивал обслуживающий персонал комплекса ..... 5  
Не устраивал контингент потребителей услуг ..... 6  
Не было удовлетворяющих Вас сопутствующих услуг ..... 7  
Было неудобно добираться до объекта ..... 8  
Отсутствием должного медицинского контроля занятий ..... 9  
Невозможность организовать занятия всей семьи ..... 10  
Невозможность организовать занятия детей ..... 11  
Высокой стоимостью услуг ..... 12  
Иным: \_\_\_\_\_ ..... 13

<b>13. УСЛУГАМИ КАКИХ ЕЩЕ СПОРТСООРУЖЕНИЙ ПОЛЬЗУЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?</b> (Напишите в отдельной строке каждый из спортивных объектов, которые посещаете)	Вы сами	Только Ваши дети	Вы и члены Вашей семьи	Только члены семьи
	1	2	3	4
	1	2	3	4
	1	2	3	4

**14. ЕСЛИ ВЫ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ УСЛУГАМИ НЕ ОДНОГО ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО?**

- Не полностью устраивает предлагаемый на данном спортсооружении ассортимент услуг..... 1
- Большая загруженность данного спортивного объекта..... 2
- Не полностью удовлетворяет качество некоторых предлагаемых на данном спортсооружении услуг..... 3
- Высокая стоимость отдельных из интересующих Вас услуг..... 4
- Неудобно добираться до комплекса общественным транспортом..... 5
- Иное: \_\_\_\_\_..... 6

**15. КАКИЕ ФАКТОРЫ ЯВЛЯЮТСЯ ОПРЕДЕЛЯЮЩИМИ ДЛЯ ВАС ПРИ ВЫБОРЕ СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА, КОТОРЫЙ ПРЕДЛАГАЕТ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ? (Отметьте не более 3-х позиций)**

- Качество предоставляемых услуг..... 1
- Имидж комплекса ..... 2
- Соответствие материально-технической базы современным требованиям ..... 3
- Безопасность занятий..... 4
- Доступность цен на предоставляемые услуги..... 5
- Удобное месторасположение спортивного объекта ..... 6
- Удобный, гибкий график работы спортивного объекта..... 7
- Компетентность и профессионализм тренерского состава..... 8
- Компетентность и профессионализм обслуживающего персонала.... 9
- Возможность получения сопутствующих и дополнительных услуг... 10
- Хорошие санитарно-гигиенические условия занятий ..... 11
- Контингент пользующихся услугами этого спортсооружения ..... 12
- Возможность дифференцированной оплаты занятий (в зависимости от дня недели, времени занятий) ..... 13
- Возможность получения определенных льгот по оплате занятий ..... 14
- Иное: \_\_\_\_\_..... 15

**А ТЕПЕРЬ НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ТОМ, КАКОВЫ, С ВАШЕЙ ТОЧКИ  
ЗРЕНИЯ, ОСОБЕННОСТИ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА,  
НА КОТОРОМ ПРОВОДИТСЯ ОПРОС**

<b>16. КАКОВЫ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭТОГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА? (Отметьте по каждой строке)</b>	Это основное	Также культивируется	Этого нет
Рекреация населения	1	2	3
Реабилитация, адаптивная и лечебная физическая культура	1	2	3
Коррекция фигуры	1	2	3
Детско-юношеский спорт	1	2	3
Профессиональный спорт	1	2	3
Спорт инвалидов	1	2	3
Проведение официальных соревнований	1	2	3
Проведение массовых соревнований	1	2	3
Проведение культурно-массовых мероприятий не связанных со спортом	1	2	3
Иное: _____	1	2	3

<b>17. НА КОМПЛЕКСЕ ЗАНИМАЮТСЯ (отметьте по каждой строке)</b>	Это основной контингент	Также обслуживаются	Таковых нет
Дети дошкольного возраста	1	2	3
Младшие школьники	1	2	3
Подростки	1	2	3
Молодежь	1	2	3
Дееспособное население	1	2	3
Лица пожилого возраста	1	2	3
Инвалиды	1	2	3
Спортивный резерв	1	2	3
Профессиональные спортсмены	1	2	3

**18. В КАЧЕСТВЕ КОГО ВЫ ОБЫЧНО ПОСЕЩАЕТЕ ЭТОТ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ?**

- Занимаетесь сами ..... 1  
 Сопровождаете занимающихся Ваших детей, внуков ..... 2  
 Сопровождаете занимающихся других членов Вашей семьи ..... 3  
 Сопровождаете членов семьи нанимателя (в качестве няни и т. д.)... 4  
 Иное \_\_\_\_\_ ..... 5

**19. В СРЕДНЕМ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ВАШЕГО НАХОЖДЕНИЯ НА СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ ВО ВРЕМЯ ЕГО ПОСЕЩЕНИЯ СОСТАВЛЯЕТ:**

Если Вы сами получаете только основные услуги, \_\_\_\_\_ часов, минут.

Если Вы сами получаете, помимо основных, дополнительные услуги, \_\_\_\_\_ часов, минут.

Если Вы сами получаете, помимо основных и/или дополнительных, еще и сопутствующие услуги, \_\_\_\_\_ часов, минут.

Если сопровождаете взрослого, \_\_\_\_\_ часов, минут.

Если занимаетесь одновременно с сопровождаемым, \_\_\_\_\_ часов, минут.

**20. ВЫ ПОСЕЩАЕТЕ ОБЪЕКТ В КАЧЕСТВЕ СОПРОВОЖДАЮЩЕГО \_\_\_\_\_ раз в месяц.**

**21. ЕСЛИ ВЫ СОПРОВОЖДАЮЩИЙ (постоянно или разово), ТО ЧЕМ ОБЫЧНО ЗАНИМАЕТЕСЬ ВО ВРЕМЯ ОЖИДАНИЯ?**

- Общаетесь с другими посетителями в холле спортивного объекта ... 1
- Идете в кафе или буфет и ожидаете за чашечкой кофе, чая и т. п. .... 2
- Параллельно с сопровождаемым сами занимаетесь на комплексе .... 3
- Как правило, пользуетесь дополнительными услугами комплекса (массаж, баня, сауна, солярий и т. д.)..... 4
- Что-то иное: \_\_\_\_\_ ..... 5

напишите, что именно

<b>22. ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СЕРВИСОМ ДАННОГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА?</b>					
	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Трудно сказать
Основными физкультурно-оздоровительными услугами (т. е. теми, ради которых Вы приходите)	1	2	3	4	5
Дополнительными услугами физкультурно-оздоровительного характера (массаж, сауна и т. п.)	1	2	3	4	5
Сопутствующими услугами общего плана (косметический кабинет, парикмахерская и т. п.)	1	2	3	4	5
Сервисом в целом	1	2	3	4	5

**23. КАКОЙ ВИД УСЛУГ СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС:**

Основным: \_\_\_\_\_ (напишите)

Дополнительным: \_\_\_\_\_ (напишите)

<b>24. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ</b>	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Трудно сказать
Организацией занятий	1	2	3	4	5
Тренером, инструктором	1	2	3	4	5
Медицинским контролем	1	2	3	4	5
Обеспеченностью инвентарем	1	2	3	4	5
Санитарно-гигиеническими условиями	1	2	3	4	5
Условиями рекреации после занятий	1	2	3	4	5
Организацией досуга сопровождающих	1	2	3	4	5

**25. КАКИЕ ПРИЧИНЫ МЕШАЮТ ВАМ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЖЕЛАЕМЫМИ УСЛУГАМИ?**

- Отсутствие таких услуг..... 1
- Высокая стоимость этих услуг..... 2
- Не удобное для Вас время предоставления услуг..... 3
- Низкий профессионализм тренера..... 4
- Недостаток свободного времени..... 5
- Затрудняюсь ответить..... 6
- Что-то иное: \_\_\_\_\_..... 7

напишите, что именно

**26. ЧТО БЫ ВАМ ХОТЕЛОСЬ ИЗМЕНИТЬ В РАБОТЕ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА? (Отметьте не более 3-х позиций)**

- Добавить новые физкультурно-оздоровительные услуги..... 1
- Повысить качество физкультурно-оздоровительных услуг..... 2
- Внести изменения в график и время работы объекта..... 3
- Изменить отношение обслуживающего персонала к клиентам..... 4
- Улучшить материально-техническое состояние базы..... 5
- Разнообразить арсенал дополнительных услуг..... 6
- Повысить уровень проведения тренерами занятий..... 7
- Улучшить санитарно-гигиенические условия..... 8
- Иное: \_\_\_\_\_ (напишите)..... 9
- Вас все устраивает..... 10

**27. КАКИЕ ВИДЫ ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ И СОПУТСТВУЮЩИХ УСЛУГ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НУЖНО ЕЩЕ ВКЛЮЧИТЬ В ПЕРЕЧЕНЬ УСЛУГ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА?**

напишите

**28. В КАКИЕ ДНИ НЕДЕЛИ ВАМ УДОБНЕЕ ВСЕГО ПОСЕЩАТЬ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ?**

Понедельник.....	1
Вторник.....	2
Среда.....	3
Четверг.....	4
Пятница.....	5
Суббота.....	6
Воскресенье.....	7

**29. ВЫ ХОТЕЛИ БЫ, ЧТОБЫ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ РАСПОЛАГАЛСЯ:**

Поблизости от Вашего дома .....	1
По месту работы .....	2
Чтобы можно было добраться без пересадок общественным транспортом.....	3
Чтобы можно было добраться общественным транспортом.....	4
На специализированных комплексах города.....	5
Все равно где .....	6
Иное: _____ .....	7
напишите, что именно	
Вообще не имеете желания заниматься .....	8

**30. ЧЕМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЛЕДУЕТ РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ГРУПП ДЛЯ ЗАНЯТИЙ НА ДАННОМ СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ?**

Состоянием здоровья .....	1
Физической подготовленностью .....	2
Уровнем спортивного мастерства .....	3
Возрастом .....	4
Стажем занятий .....	5
Материальной обеспеченностью .....	6
Социальным положением.....	7
Чем-то иным: _____ .....	8
напишите, чем именно	

**31. В КАКОЕ ВРЕМЯ СУТОК ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНЕЕ ВСЕГО ПОСЕЩАТЬ ДАННЫЙ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ?**

Напишите

**32. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, МЕШАЕТ СЕГОДНЯ РАСШИРЯТЬ СПЕКТР СВОИХ УСЛУГ СПОРТИВНЫМ ОБЪЕКТАМ?**

- |   |   |
|---|---|
| Ограниченные возможности материально-технической базы .....                             | 1 |
| Отсутствие финансовых средств на развитие индустрии услуг в сфере спорта .....          | 2 |
| Отсутствие изучения спроса населения на спортивные услуги.....                          | 3 |
| Неразработанность политики продвижения и реализации физкультурно-спортивных услуг ..... | 4 |
| Дефицит профессиональных физкультурных кадров .....                                     | 5 |
| Недостаточный уровень ведения рекламной политики .....                                  | 6 |
| Несовершенство нормативно-правовой базы в сфере физкультурно-спортивных услуг.....      | 7 |
| Что-то иное: _____  | 8 |

напишите, что именно

***ТЕПЕРЬ О МАТЕРИАЛЬНОЙ СТОРОНЕ ДЕЛА***

**33. СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СТОИМОСТЬ УСЛУГ, КОТОРЫМИ ВЫ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ НА ДАННОМ ОБЪЕКТЕ, ИХ КАЧЕСТВУ?**

- |   |   |
|---|---|
| Соответствует в полной мере.....                        | 1 |
| Не соответствует, стоимость услуг выше их качества..... | 2 |
| Не соответствует, стоимость услуг ниже их качества..... | 3 |
| Затрудняетесь ответить.....                             | 4 |

**34. КАКИМИ ВИДАМИ ПЛАТНЫХ УСЛУГ ВЫ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ НА ЭТОМ СПОРТСООРУЖЕНИИ?**

- |   |   |
|---|---|
| Разовые посещения бассейна, спортзала и т. п. ....      | 1 |
| Занятия в платных абонементных группах.....             | 2 |
| Участвую в платных массовых соревнованиях, стартах..... | 3 |
| Оплачиваю индивидуальные занятия с тренером.....        | 4 |
| Что-то иное _____                                       | 5 |

напишите, что именно



<b>35. КАКОВО ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К КОНКРЕТНЫМ ФОРМАМ ОПЛАТЫ ЗАНЯТИЙ ФИЗИЧЕСКИМИ УПРАЖНЕНИЯМИ?</b> (Отметьте по каждой строке)	Неприемлемо	Рационально	Оптимально
Бесплатные	1	2	3
Частичная оплата абонеента за месяц, квартал	1	2	3
Частичная оплата каждого занятия	1	2	3
Полная оплата абонеента за месяц, квартал	1	2	3
Полная оплата каждого занятия	1	2	3
Наличие конкретных льгот для определенных категорий	1	2	3

**36. ДОСТУПНА ЛИ ВАМ В МАТЕРИАЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ ОПЛАТА ЖЕЛАЕМЫХ ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ?**

- Да, без особых усилий..... 1  
Да, но с напряжением сил..... 2  
Да, но при этом приходится отказываться от «излишеств»..... 3  
Нет, приходится специально подрабатывать..... 4  
Нет, не доступна..... 5

**37. ПОЛЬЗУЕТСЯ ЛИ ВАША СЕМЬЯ ПРИ ОПЛАТЕ УСЛУГ КАКИМИ-ЛИБО ЛЬГОТАМИ?**

- В связи с состоянием здоровья, инвалидностью ..... 1  
В связи с социальным статусом (с многодетностью и т. д.) ..... 2  
Что-то иное: \_\_\_\_\_ ..... 3  
Нет ..... 4

<b>38. ОПЛАТА ЖЕЛАТЕЛЬНЫХ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ УСЛУГ В ВАШЕМ МЕСЯЧНОМ СЕМЕЙНОМ БЮДЖЕТЕ МОЖЕТ СОСТАВЛЯТЬ</b>	Составляет реально, в % от месячного бюджета	Вы готовы выделить из семейного месячного бюджета
Лично Ваших потребностей в них	_____ %	_____ %
Потребностей детей, внуков	_____ %	_____ %
Потребностей всей семьи	_____ %	_____ %

**39. ПОДРАБАТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ РАДИ ОПЛАТЫ ЖЕЛАЕМЫХ ФИЗИКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ?** (Отметьте все, что относится к Вам)

- Нет, дополнительные доходы для этого Вам не нужны ..... 1  
 Да, «подработка» для таких целей желательна, но нет такой возможности ..... 2  
 Да, подрабатываете..... 3

<b>40. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ УРОВЕНЬ ДОХОДОВ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ МОЖЕТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ</b> (Отметьте по каждой строке)	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Ни в чем себе не отказывать	1	2	3	4	5
Без особых сложностей приобрести дорогую вещь (например, новый автомобиль)	1	2	3	4	5
Покупку большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор)	1	2	3	4	5
Приобретение необходимых продуктов и одежды, но более крупные покупки откладываются «на потом»	1	2	3	4	5
Только покупку продуктов питания	1	2	3	4	5
Не хватает даже на питание, постоянно влезает в долги	1	2	3	4	5

**41. УРОВЕНЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ:**

- Высокий ..... 1  
 Выше среднего ..... 2  
 Средний ..... 3  
 Ниже среднего ..... 4

***НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ВАС ЛИЧНО***

**42. ВАМ \_\_\_\_\_ лет**

**43. ПОЛ:**

- Мужской ..... 1  
 Женский..... 2

#### 44. ВАШЕ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ:

Холост (не замужем) .....	1
Женат (замужем) .....	2
Состою в гражданском браке .....	3

#### 45. ВАША СЕМЬЯ СОСТОИТ ИЗ \_\_\_\_\_ человек (укажите)

#### 46. В ВАШЕЙ СЕМЬЕ \_\_\_\_\_ детей (укажите)

#### 47. ВЫ ПОЛУЧИЛИ ОБРАЗОВАНИЕ:

Общее среднее.....	1
Среднее специальное .....	2
Незаконченное высшее.....	3
Высшее .....	4
Есть ученая степень (ученое звание).....	5

#### 48. КАКОВ ПРОФИЛЬ ВАШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ?

Экономическое .....	1
Медицинское.....	2
Юридическое.....	3
Иное гуманитарное .....	4
Техническое .....	5
Военное .....	6
Управленческое .....	7
Экономическое .....	8
Иное: _____ .....	9

напишите, какое именно

#### 49. ВАША СПОРТИВНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ?

Спортивного разряда нет .....	1
Второй разряд и ниже .....	2

**МИНИСТЕРСТВО СПОРТА И ТУРИЗМА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЫ И СПОРТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
БЕЛОРУССКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**АНКЕТА РАБОТНИКА СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА**

В Республике Беларусь складывается ситуация, когда прежняя практика организации экономических видов деятельности в сфере физической культуры и спорта – в основном путем государственного финансирования – не соответствует изменившимся социально-экономическим условиям, а предпринимательская деятельность в этой области еще находится на начальной стадии своего развития.

Сегодня политика ценообразования определяется, с одной стороны, необходимостью безубыточной деятельности, а с другой – требованиями доступности и адресности предоставления физкультурно-оздоровительных услуг различным слоям населения.

Мы обращаемся к Вам, чтобы с Вашей помощью сделать существующую систему предоставления спортивных и физкультурно-оздоровительных услуг более отвечающей как запросам и потребностям населения Беларуси, так и непосредственно интересам Вашей организации.

**Нам важно знать именно Ваше мнение, причем мнение откровенное.** В противном случае в организации дела могут быть приняты ошибочные решения.

**Заполнить анкету нетрудно.** Почти после каждого вопроса дается несколько вариантов возможных ответов. Прежде чем ответить на вопрос, внимательно прочтите все предлагаемые варианты ответа, затем выберите из них тот, который соответствует Вашему мнению, больше всего отражает Вашу точку зрения. Затем обведите кружком цифру, соответствующую выбранному Вами ответу на вопрос.

В тех случаях, когда нет варианта, отражающего Вашу точку зрения, напишите свой вариант ответа в специально отведенном месте.

Данные, полученные в ходе опроса, не разглашаются и будут использованы только в обобщенном виде. Фамилию указывать не обязательно

**ЗАРАНЕЕ БЛАГОДАРИМ ЗА ПОМОЩЬ**

## **ИТАК, НАЧЕМ**

### **1. КАК БЫ ВЫ ОПРЕДЕЛИЛИ ОСНОВНУЮ ЦЕЛЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО СООРУЖЕНИЯ:**

Оздоровление населения.....	1
Организация досуга для населения.....	2
Подготовка спортсменов высокого класса.....	3
Получение прибыли.....	4
Затрудняюсь ответить.....	5

### **2. ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ОСНОВНОЙ ЦЕЛИ ВАШЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СТАРАЕТСЯ:**

Изменить профиль предоставляемых услуг.....	1
Расширить спектр предоставляемых физкультурно-оздоровительных услуг.....	2
Повысить качество имеющихся услуг.....	3
Затрудняетесь ответить.....	4
Иное: _____ (напишите).....	5

### **3. КАКИЕ ФАКТОРЫ, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ЯВЛЯЮТСЯ ОПРЕДЕЛЯЮЩИМИ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ ПРИ ВЫБОРЕ ОБЪЕКТА, КОТОРЫЙ ПРЕДЛАГАЕТ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ? (Отметьте не более 3-х позиций)**

Качество предоставляемых услуг.....	1
Позитивный имидж комплекса, внешний вид.....	2
Соответствие материально-технической базы современным требованиям.....	3
Безопасность.....	4
Доступность цен на предоставляемые услуги.....	5
Близость расположения сооружения от места жительства.....	6
Удобный, гибкий график работы спортивного объекта.....	7
Компетентность и профессионализм тренерского состава.....	8
Компетентность и профессионализм обслуживающего персонала.....	9
Возможность получения сопутствующих и дополнительных услуг.....	10
Хорошее санитарно-гигиеническое состояние мест занятий.....	11
Возможность дифференцированной оплаты занятий (в зависимости от дня недели, времени занятий).....	12
Удобное месторасположение спортивного объекта.....	13
Иное: _____.....	14

**СЕЙЧАС О РАБОТЕ КОНКРЕТНОГО ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА**

<b>4. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА</b> (отметьте по каждой строке)	<b>Это основное</b>	<b>Также культивируется</b>	<b>Этого нет</b>
<i>Оздоровительная физическая культура</i>			
<b>Рекреация населения</b>	1	2	3
<b>Реабилитация, адаптивная и лечебная физическая культура</b>	1	2	3
<b>Коррекция фигуры</b>	1	2	3
<i>Спорт</i>			
<b>Детско-юношеский</b>	1	2	3
<b>Профессиональный</b>	1	2	3
<b>Инвалидов</b>	1	2	3
<b>Иное:</b> _____ (напишите)	1	2	3

**5. КАКИЕ ВИДЫ СПОРТА И ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ КУЛЬТИВИРУЕТ ВАШ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ?**

---

Напишите

<b>6. В ВАШЕМ КОМПЛЕКСЕ ЗАНИМАЮТСЯ</b> (отметьте по каждой строке)	<b>Это основной контингент</b>	<b>Также обслуживаются</b>	<b>Не обслуживаются</b>
<b>Дети дошкольного возраста</b>	1	2	3
<b>Младшие школьники</b>	1	2	3
<b>Подростки</b>	1	2	3
<b>Молодежь</b>	1	2	3
<b>Дееспособное население</b>	1	2	3
<b>Лица пожилого возраста</b>	1	2	3
<b>Инвалиды</b>	1	2	3
<b>Олимпийский резерв</b>	1	2	3
<b>Профессиональные спортсмены</b>	1	2	3

**7. В КАКИЕ ДНИ НЕДЕЛИ БОЛЕЕ ВСЕГО ПОСЕЩАЮТ ВАШЕ СПОРТИВНОЕ СООРУЖЕНИЕ?**

- Понедельник..... 1  
 Вторник..... 2  
 Среда..... 3  
 Четверг..... 4  
 Пятница..... 5  
 Суббота..... 6  
 Воскресенье..... 7

**8. В КАКОЕ ВРЕМЯ БОЛЕЕ ВСЕГО НАБЛЮДАЕТСЯ «НАПЛИВ» ПОСЕТИТЕЛЕЙ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА?**

- В будни \_\_\_\_\_ ..... 1  
 В выходные \_\_\_\_\_ ..... 2  
 напишите

<b>9. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ И ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ УСЛУГАМИ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ?</b>	<b>Только спортивно-го объекта, на котором вы работаете</b>	<b>Только других спортивных объектов</b>	<b>И этого объекта, и других</b>	<b>Вообще не пользуются</b>
Дети	1	2	3	4
Взрослые члены семьи	1	2	3	4
Вы сами	1	2	3	4

**10. ОБРАЩЕНИЕ К УСЛУГАМ ДРУГИХ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ СВЯЗАНО:**

- С качеством основных услуг ..... 1  
 С качеством дополнительных услуг..... 2  
 С качеством сопутствующих услуг ..... 3  
 С невозможностью получить здесь комплекс необходимых услуг ... 4  
 Отсутствием на данном спортивном объекте определенного вида основных услуг ..... 5  
 Этот объект расположен далеко от места жительства ..... 6  
 Этот объект расположен далеко от места работы, учебы ..... 7  
 Иное: \_\_\_\_\_ ..... 8

**11. КАКИЕ ВИДЫ ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НУЖНО ДОБАВИТЬ В АССОРТИМЕНТ ВАШЕГО ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО СООРУЖЕНИЯ?**

(напишите)

<b>12. КАКОВЫ ТРЕБОВАНИЯ К КВАЛИФИКАЦИИ ТРЕНЕРСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА НА ВАШЕМ СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ?</b> (Отметьте по каждой строке)	<b>Обязательно</b>	<b>Допустимо</b>	<b>Практически не имеет значения</b>
<b><i>Уровень образования</i></b>			
Высшее	1	2	3
Среднее специальное	1	2	3
Общее среднее	1	2	3
<b><i>Профиль образования</i></b>			
Физкультурное	1	2	3
Иное педагогическое	1	2	3
Техническое	1	2	3
Управленческое	1	2	3
Иного профиля	1	2	3
<b><i>Уровень спортивной квалификации</i></b>			
МСМК	1	2	3
МС	1	2	3
КМС или 1 разряд	1	2	3
2 разряд и ниже	1	2	3
<b><i>Уровень тренерской квалификации</i></b>			
Высшая категория	1	2	3
Первая категория	1	2	3
Вторая категория	1	2	3
Не имеет категории	1	2	3



**13. ЧЕМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЛЕДУЕТ РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ГРУПП ДЛЯ ЗАНЯТИЙ НА ДАННОМ СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ?**

- Состоянием здоровья ..... 1  
 Физической подготовленностью ..... 2  
 Уровнем спортивного мастерства ..... 3  
 Возрастом ..... 4  
 Стажем занятий ..... 5  
 Материальной обеспеченностью ..... 6  
 Социальным положением ..... 7  
 Чем-то иным: \_\_\_\_\_ 8
- напишите, чем именно

<b>14. ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЕОБХОДИМОСТИ НА СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ ПОМИМО ОСНОВНЫХ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ (тоже физкультурно-оздоровительных или восстановительных) И СОПУТСТВУЮЩИХ И УСЛУГ</b>	<b>Необходимо</b>	<b>Желательно</b>	<b>Нет необходимости</b>	<b>Есть на нашем объекте</b>
Душевая	1	2	3	4
Бассейн	1	2	3	4
Парная, сауна	1	2	3	4
Тренажерный зал	1	2	3	4
Массажный кабинет	1	2	3	4
Солярий	1	2	3	4
Консультации специалистов	1	2	3	4
Консультации специалистов по питанию	1	2	3	4
Различные виды тестирования	1	2	3	4
Пункт проката спортивной экипировки	1	2	3	4
Стоянку автотранспорта	1	2	3	4
Детская комната	1	2	3	4
Комната отдыха	1	2	3	4
Кафе, бар	1	2	3	4
Дискотека	1	2	3	4
Игротека	1	2	3	4
Продажа спортивных товаров	1	2	3	4
Иное: _____ (напишите)	1	2	3	4

**15. НАПИШИТЕ, СКОЛЬКО СТОИТ РАЗОВОЕ ПОСЕЩЕНИЕ ВАШЕГО СПОРТСООРУЖЕНИЯ?**

Взрослому от \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ рублей

Ребенку \_\_ от \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ рублей

**16. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКАЯ СУММА ТРАТИТЬСЯ В СРЕД-  
НЕМ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ ВАШИХ УСЛУГ В МЕСЯЦ НА ПЛАТНЫЕ  
ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЕ ЗАНЯТИЯ?**

Взрослому \_\_\_\_\_ рублей

Ребенку \_\_\_\_\_ рублей

Не знаю.....3

**ЕЩЕ НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ВАШЕМ СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ**

<b>17. СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ, РАБОТНИКОМ КОТОРОГО ВЫ ЯВЛЯЕТЕСЬ, НА ВАШ ВЗГЛЯД:</b>	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Трудно сказать
<i><b>Доступен для занятий</b></i>					
Любому	1	2	3	4	5
В основном наиболее обеспеченным людям	1	2	3	4	5
В основном профессиональным спортсменам	1	2	3	4	5
<i><b>Загружен</b></i>					
Всегда полностью	1	2	3	4	5
Как правило, частично	1	2	3	4	5
Как правило, пустуют	1	2	3	4	5
<i><b>Целесообразен</b></i>					
С экономических позиций	1	2	3	4	5
С позиций организации досуга населения	1	2	3	4	5
С позиций развития спорта	1	2	3	4	5
<i><b>Используется</b></i>					
Главным образом для физкультурно-оздоровительной работы	1	2	3	4	5
Прежде всего для подготовки квалифицированных спортсменов	1	2	3	4	5
Прежде всего для организации массовых мероприятий	1	2	3	4	5
В равной степени для спортивных и культурно-массовых мероприятий	1	2	3	4	5
Для получения прибыли	1	2	3	4	5

**18. СЕЙЧАС СОВЛАДЕЛЕЦ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА:**

- Коммерческая организация ..... 1  
 Бюджетная организация ..... 2  
 Частное лицо ..... 3  
 Иное \_\_\_\_\_ 4

<b>19. КОММЕРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА ВКЛЮЧАЕТ:</b> (отметьте по каждой строке)	Это основное	Вклад в деятельность объекта существенен	Есть, но практически не имеет значения	Такого источника средств нет
Контракты со средствами массовой информации	1	2	3	4
Контракты с государственными, общественными и частными организациями по подготовке кадров определенного профиля	1	2	3	4
Контракты со спортсменами	1	2	3	4
Продажа спонсорских пакетов	1	2	3	4
Сдачу в аренду и переходы спортсменов	1	2	3	4
Сдачу в аренду спортсооружений	1	2	3	4
Сдачу в аренду помещений для сопутствующих услуг	1	2	3	4
Организацию соревнований	1	2	3	4
Участие в соревнованиях	1	2	3	4
Рекламу	1	2	3	4
Продажу атрибутики и бренда объекта	1	2	3	4
Иное _____ (напишите)	1	2	3	4

**20. ПРОРАНЖИРУЙТЕ ЗНАЧИМОСТЬ СЛЕДУЮЩИХ ФАКТОРОВ, НА КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ ОПИРАТЬСЯ ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА (отметьте цифрами от 1 до 8; 1 – самое важное)**

Количество занимающихся ..... \_\_\_\_\_  
 Количество культивируемых видов спорта ..... \_\_\_\_\_  
 Материальная база ..... \_\_\_\_\_  
 Уровень квалификации персонала ..... \_\_\_\_\_  
 Наличие сопутствующих услуг ..... \_\_\_\_\_  
 Уровень культуры обслуживания ..... \_\_\_\_\_  
 Наличие дополнительных услуг ..... \_\_\_\_\_  
 Коммерческая эффективность ..... \_\_\_\_\_

<b>21. КОНКРЕТНЫЕ СТАТЬИ РАСХОДНОЙ ЧАСТИ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА В ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА СОСТАВЛЯЕТ:</b>	<b>Доля в расходах за год, %</b>	<b>Не знаю</b>
Зарплата и премиальные тренеров и спортсменов		
Административные расходы (зарплата сотрудников, хозяйственные нужды, служба безопасности, командировки и представительские расходы и т. д.)		
Аренда помещений для обеспечения комплексности обслуживания		
Медицинское и страховое обеспечение		
Капитальные вложения (ремонт, строительство, оргтехника, спортивное оборудование и т. д.)		
Благотворительность		
Налоги		
Всего	100 %	

<b>22. ПОЗВОЛЯЮТ ЛИ ОБЕСПЕЧИТЬ НЕОБХОДИМЫЙ УРОВЕНЬ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЛАНОВ РАЗВИТИЯ ВАШЕГО ОБЪЕКТА:</b>	<b>Да</b>	<b>Скорее да, чем нет</b>	<b>Скорее нет, чем да</b>	<b>Нет</b>	<b>Трудно сказать</b>
Текущие источники финансирования	1	2	3	4	5
Структура финансирования	1	2	3	4	5

<b>23. КАКОВЫ КОНКРЕТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА В ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА:</b>	<b>Доля в годовых доходах объекта, %</b>	<b>Не знаю</b>
Взносы организаторов и спонсоров (субсидии)		
Поступления из бюджетов (субвенции)		
Поступления от рекламных контрактов		
Продажа билетов		
Продажа услуг		
Сдача в аренду помещений для спортивных занятий		
Сдача в аренду помещений для сопутствующих услуг		
Продажа сувенирной продукции		
Маркетинговые программы		
Бартерные сделки		
Меценатство (безвозмездные вклады, благотворительная помощь)		
Поступления от организаторов соревнований		
Поступления от спортивных организаций		
Иное: _____ (что именно)		

**24. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ ЦЕНА КАЧЕСТВУ УСЛУГ, КОТОРЫЕ ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ВАШ СПОРТИВНЫЙ ОБЪЕКТ?**

- Соответствует в полной мере..... 1  
 Не соответствует, стоимость услуг выше их качества..... 2  
 Не соответствует, стоимость услуг ниже их качества..... 3  
 Затрудняюсь ответить..... 4

**25. ИМЕЮТ ЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОТРЕБИТЕЛИ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ РАЗОВЫМИ УСЛУГАМИ В ЛЮБОЕ ВРЕМЯ (согласно расписанию)?**

- Практически всегда..... 1  
 Только некоторыми видами услуг..... 2  
 Как правило, о желании посетить разовое занятие необходимо сообщать заранее..... 3  
 Затрудняюсь ответить..... 4

<b>26. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РАЗВИТИЮ ПЛАТНЫХ ФОРМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ?</b>	<b>Считаю это правильным</b>	<b>Скорее положительно, чем отрицательно</b>	<b>Скорее отрицательно, чем положительно</b>	<b>Не одобряю, такие занятия должны быть бесплатными</b>	<b>Затрудняюсь ответить</b>
Для трудоспособного населения	1	2	3	4	5
Для детей	1	2	3	4	5

**27. ЕСТЬ ЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ОТДЕЛЬНЫМ ПОТРЕБИТЕЛЯМ У ВАС ПОЛУЧАТЬ ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ НА ЛЬГОТНОЙ ОСНОВЕ?**

- Да ..... 1  
 Нет ..... 2  
 Затрудняюсь ответить..... 3

<b>28. КАКОВЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНТИНГЕНТА, ПОЛУЧАЮЩЕГО НА ВАШЕМ ОБЪЕКТЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ?</b>	<b>Их доля в общем количестве посещений составляет приблизительно</b>	<b>Не знаете</b>
Льготные категории по состоянию здоровья (инвалиды)	_____ %	
Льготные категории по социальному положению (многодетные, малоимущие)	_____ %	
Взрослые спортсмены, финансируемые за счет бюджета	_____ %	
Контингент детско-юношеского спорта, финансируемый за счет бюджета	_____ %	
Индивидуальные посетители на коммерческой основе	_____ %	
Контингент, оплачиваемый предприятиями, организациями	_____ %	
Иное	_____ %	

<b>29. ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К КОНКРЕТНЫМ ФОРМАМ ОПЛАТЫ ЗАНЯТИЙ ФИЗИЧЕСКИМИ УПРАЖНЕНИЯМИ</b>	<b>Неприемлемо</b>	<b>Рационально</b>	<b>Оптимально</b>
Бесплатные занятия	1	2	3
Частичная оплата абонеента за месяц, квартал	1	2	3
Частичная оплата каждого занятия	1	2	3
Полная оплата абонеента за месяц, квартал	1	2	3
Полная оплата каждого занятия	1	2	3

<b>30. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ УРОВЕНЬ ДОХОДОВ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ МОЖЕТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ: (отметьте по каждой строке)</b>	<b>Высокий</b>	<b>Выше среднего</b>	<b>Средний</b>	<b>Ниже среднего</b>	<b>Низкий</b>
Ни в чем себе не отказывать	1	2	3	4	5
Без особых сложностей приобрести дорогую вещь (например, новый автомобиль)	1	2	3	4	5
Покупку большинства товаров длитель- ного пользования (холодильник, телеви- зор)	1	2	3	4	5
Приобретение необходимых продуктов и одежды, но более крупные покупки откладываются «на потом»	1	2	3	4	5
Только покупку продуктов питания	1	2	3	4	5
Не хватает даже на питание, постоянно влезает в долги	1	2	3	4	5

**31. НА КАКОЙ УРОВЕНЬ ДОСТАТКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПО-  
СЕТИТЕЛЕЙ РАССЧИТАНЫ УСЛУГИ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО  
ОБЪЕКТА?**

Высокий .....	1
Выше среднего .....	2
Средний .....	3
Ниже среднего .....	4
Низкий .....	5

**32. КАКИЕ ПРИЧИНЫ МЕШАЮТ ПОТРЕБИТЕЛЯМ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЖЕЛАЕМОМИ УСЛУГАМИ НА ВАШЕМ СПОРТИВНОМ ОБЪЕКТЕ?**

- Отсутствие таких услуг..... 1
- Высокая стоимость этих услуг..... 2
- Неудобное для Вас время предоставления услуг..... 3
- Низкий профессионализм тренера..... 4
- Недостаток свободного времени..... 5
- Затрудняюсь ответить..... 6
- Иное: \_\_\_\_\_ 7

напишите, что именно

**33. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, МЕШАЕТ СЕГОДНЯ БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ?**

- Недостаточное финансирование развития или реконструкции спортивной инфраструктуры в регионах ..... 1
- Недостаточное взаимодействие государства и бизнеса при создании и функционировании спортивной инфраструктуры ..... 2
- Отсутствие единого координационного центра по использованию спортивных сооружений ..... 3
- Низкий уровень установки населения на занятия спортом ..... 4
- Отсутствие целенаправленной пропаганды спорта ..... 5
- Нехватка квалифицированных кадров ..... 6
- Иное: \_\_\_\_\_ 7

напишите, что именно

**34. ЧТО БЫ ВАМ ХОТЕЛОСЬ ИЗМЕНИТЬ В РАБОТЕ ВАШЕГО СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА? (Отметьте не более 3-х позиций)**

- Добавить новые физкультурно-оздоровительные услуги..... 1
- Повысить качество физкультурно-оздоровительных услуг..... 2
- Внести изменения в график и время работы объекта..... 3
- Изменить отношение обслуживающего персонала к клиентам..... 4
- Улучшить материально-техническое состояние базы..... 5
- Разнообразить арсенал дополнительных услуг..... 6
- Повысить уровень проведения тренерами занятий..... 7
- Улучшить санитарно-гигиенические условия..... 8
- Иное: \_\_\_\_\_ 9

напишите, что именно

- Вас все устраивает..... 10



**35. ЧТО СЕГОДНЯ ПРЕПЯТСТВУЕТ РАЗВИТИЮ В СТРАНЕ СЕТИ СПОРТИВНЫХ КЛУБОВ? (Отметьте не более 5 позиций)**

Недостаточная проработка правовых основ их деятельности.....	1
Состояние кадрового обеспечения .....	2
Состояние спортивной инфраструктуры на местах .....	3
Система финансирования .....	4
Рентабельность их функционирования .....	5
Недостаточная поддержка властными структурами государства.....	6
Недостаточная поддержка местными органами власти .....	7
Недостаточная поддержка спортивными органами государства .....	8
Недостаточная поддержка со стороны спортивных общественных организаций (федераций по видам спорта, фондов и т. д.) .....	9

**36. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, МЕШАЕТ СЕГОДНЯ БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ?**

Недостаточное финансирование развития или реконструкции спортивной инфраструктуры в регионах .....	1
Недостаточное взаимодействие государства и бизнеса при создании и функционировании спортивной инфраструктуры .....	2
Отсутствие единого координационного центра по использованию спортивных сооружений .....	3
Низкий уровень установки населения на занятия спортом .....	4
Отсутствие целенаправленной пропаганды спорта .....	5
Нехватка квалифицированных кадров .....	6
Иное: _____	7

напишите, что именно

**37. КАКОВЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИОРИТЕТЫ ПРИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СТРАНЕ? (Отметьте цифрами от 1 до 8 в порядке убывания важности фактора; 1 - самое важное)**

Предоставление беспроцентных кредитов для развития материальной базы уже функционирующих спортивных объектов ..... \_\_\_\_

Предоставление беспроцентных кредитов при создании спортивных объектов ..... \_\_\_\_

Система налоговых льгот для спортивных объектов ..... \_\_\_\_

Создание системы обязательной материальной поддержки наиболее эффективно функционирующих «частных» спортивных объектов со стороны:

государственных органов по спорту и туризму ..... \_\_\_\_

профилирующей Федерации по виду спорта ..... \_\_\_\_

олимпийского комитета страны ..... \_\_\_\_

региональных властей ..... \_\_\_\_

Создание системы поддержки «частных» спортивных объектов муниципальными органами при условии введения в них квот для детей-инвалидов или из малоимущих семей ..... \_\_\_\_

***НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ВАС ЛИЧНО***

**38. ВАМ \_\_\_\_\_ лет.**

**39. ПОЛ:**

Мужской ..... 1

Женский ..... 2

**40. ВАШЕ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ:**

Холост (не замужем) ..... 1

Женат (замужем) ..... 2

Состою в гражданском браке ..... 3

**41. ВАШЕ ПОЛУЧИЛИ ОБРАЗОВАНИЕ:**

Общее среднее ..... 1

Среднее специальное ..... 2

Незаконченное высшее ..... 3

Высшее ..... 4

Есть ученая степень (ученое звание) ..... 5

#### **42. КАКОВ ПРОФИЛЬ ВАШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ?**

Экономическое .....	1
Медицинское.....	2
Юридическое.....	3
Иное гуманитарное .....	4
Техническое .....	5
Военное .....	6
Управленческое .....	7
Экономическое .....	8
Иное: _____	9

напишите, какое именно

#### **43. ВЫ РАБОТАЕТЕ:**

Тренером.....	1
Менеджером .....	2
Экономистом.....	3
Бухгалтером.....	4
Иное _____	5

**44. ВАШ СТАЖ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА \_\_\_\_\_ лет.**

**45. ВАШ СТАЖ РАБОТЫ В ДАННОМ УЧРЕЖДЕНИИ \_\_\_\_\_ лет.**

**46. ЗАСТАВИЛА ЛИ ВАС АНКЕТА ЗАДУМАТЬСЯ О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ, О КОТОРЫХ ВЫ РАНЬШЕ НЕ ЗАДУМЫВАЛИСЬ?**

Да .....	1
Нет .....	2
Трудно сказать.....	3

**47. ЗАВИСИТ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ОТ КАЧЕСТВА ИСПОЛНЕНИЯ СВОИХ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ?**

Да, зависит.....	1
Нет, она зависит от количественных показателей (количество посетителей, отработанного времени).....	2
Трудно сказать.....	3

**СПАСИБО! ЖЕЛАЕМ УСПЕХОВ И ЗДОРОВЬЯ!**

**АНКЕТА**

Мы обращаемся к Вам, чтобы с Вашей помощью сделать ее более отвечающей как запросам населения, так и интересам спортивной организации. **Заполнить анкету нетрудно.** Почти после каждого вопроса дается несколько вариантов возможных ответов. Прежде чем ответить на вопрос, внимательно прочтите все предлагаемые варианты ответа, затем выберите из них тот, который в наибольшей степени соответствует Вашему мнению. Затем обведите кружком цифру, соответствующую выбранному Вами ответу на вопрос. В тех случаях, когда нет варианта, отражающего Вашу точку зрения, напишите свой вариант ответа в специально отведенном месте.

Данные, полученные в ходе опроса, не разглашаются и будут использованы только в обобщенном виде. Фамилию указывать не обязательно.

*ЗАРАНЕЕ БЛАГОДАРИМ ЗА ПОМОЩЬ!*

**1. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ЛИЧНО ВЫ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫМИ УСЛУГАМИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

- Да, несколько раз в неделю..... 1
- Да, не реже 2-3 раз в месяц..... 2
- Да, от случая к случаю..... 3
- Нет..... 4

<b>2. КАКИМ КОЛИЧЕСТВОМ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ УСЛУГ ПОЛЬЗУЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ:</b>	Только одной	Двумя	Тремя и более	Не пользуются
Вы лично	1	2	3	4
Дети не имеющие собственные доходы	1	2	3	4
Дети имеющие собственные доходы	1	2	3	4
Муж (жена)	1	2	3	4

**3. ЕСЛИ ВЫ НЕ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ УСЛУГАМИ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ, ТО КАКОВЫ ПРИЧИНЫ?**

- Поблизости нет спортивных объектов..... 1
- Дороговизна занятий на платной основе..... 2
- Нет доступа к бесплатным занятиям..... 3
- Перечень услуг не соответствует моим интересам..... 4
- Иное \_\_\_\_\_ (напишите)..... 5

**4. ДОСТУПНА ЛИ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ В МАТЕРИАЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ ОПЛАТА ЖЕЛАЕМЫХ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ УСЛУГ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ?**

- Да, без особых усилий..... 1  
 Да, но с напряжением сил..... 2  
 Нет, приходится специально подрабатывать..... 3  
 Нет, не доступна..... 4

**5. ОБЩИЙ ДОХОД ВАШЕЙ СЕМЬИ В МЕСЯЦ СОСТАВЛЯЕТ \_\_\_ РУБЛЕЙ.**

**6. В МЕСЯЦ ВАША СЕМЬЯ НА ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ В СРЕДНЕМ ТРАТИТ \_\_\_\_\_ РУБЛЕЙ.**

**7. А МОГЛА БЫ ВЫДЕЛЯТЬ НА НИХ В МЕСЯЦ \_\_\_ РУБЛЕЙ.**

<b>8. НА КАКИХ УСЛОВИЯХ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОЛУЧАЮТ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ?</b>	<b>За полную стоимость</b>	<b>Бесплатно</b>	<b>На льготной основе</b>
Вы лично	1	2	3
Ваши дети	1	2	3
Другие члены Вашей семьи	1	2	3

**9. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ РАСЦЕНКИ НА ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?**

- Да ..... 1  
 Нет ..... 2

**10. ЕСЛИ ЗНАЕТЕ, ТО НА КАКУЮ КАТЕГОРИЮ НАСЕЛЕНИЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОНИ ОРИЕНТИРОВАНЫ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?**

- На наиболее обеспеченных людей..... 1  
 На большинство населения..... 2  
 Практически на всех..... 3  
 Трудно сказать..... 4

**11. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ВОЗМОЖНЫМ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПЛАТИТЬ БОЛЬШЕ ЗА ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЕ УСЛУГИ ПРИ УСЛОВИИ УЛУЧШЕНИЯ:**

- Качества обучения и преподавания..... 1  
 Материально-технического оснащения занятий..... 2  
 Организационных вопросов (режима работы объекта и интересующих Вас услуг) ..... 3  
 Санитарно-гигиенических условий занятий..... 4  
 Иное \_\_\_\_\_ (напишите, что именно)..... 5  
 Нет, ни при каких условиях это непосильно ..... 6

<b>12. КАКАЯ ФОРМА ОПЛАТЫ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ УСЛУГ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ ПРИЕМЛЕМА ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ?</b>	Для детей	Для населения трудоспособного возраста	Пенсионеров	Инвалидов	Многолетних
Бесплатные занятия	1	2	3	4	5
За полную стоимость	1	2	3	4	5
На платной основе, но с использованием льгот	1	2	3	4	5

**13. КАКИЕ ФАКТОРЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА СТОИМОСТЬ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ УСЛУГИ? ОТМЕТЬТЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СТЕПЕНИ ЗНАЧИМОСТИ ОТ 1 ДО 6 (1 – САМОЕ ВАЖНОЕ)**

- Профессиональная квалификация тренерского состава..... \_\_\_\_  
 Качество обучения и преподавания..... \_\_\_\_  
 Уникальность ..услуги..... \_\_\_\_  
 Престижность объекта, на котором предоставляются услуги..... \_\_\_\_  
 Материально-техническое оснащение занятий ..... \_\_\_\_  
 Что-то иное \_\_\_\_\_ (напишите, что именно).... \_\_\_\_

**14. ВАМ \_\_\_\_\_ лет**

**15. ПОЛ:**

- Мужской ..... 1  
 Женский..... 2

**16. ВАША СЕМЬЯ СОСТОИТ ИЗ \_\_\_\_\_ человек (укажите)**

**17. В ВАШЕЙ СЕМЬЕ (укажите):**

- \_\_\_\_\_ несовершеннолетних детей  
\_\_\_\_\_ пенсионеров  
\_\_\_\_\_ инвалидов  
\_\_\_\_\_ дееспособных членов семьи, но не работающих.

**18. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ВЫ:**

- Работник бюджетной сферы ..... 1  
Работник коммерческой сферы ..... 2  
Учащийся, студент ..... 3  
Пенсионер ..... 4  
Иное: \_\_\_\_\_ (напишите) ..... 5

**19. ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ** \_\_\_\_\_ (укажите город)

**СПАСИБО! ЖЕЛАЕМ УСПЕХОВ И ЗДОРОВЬЯ!**

**ПЕРЕЧЕНЬ ИСХОДНЫХ ДАННЫХ**

№ п/п	Вид исходных данных	Источник информации (подразделение)
1	Данные бухгалтерского учета основных средств по каждому основному средству объекта спортивной инфраструктуры (здания, сооружения, помещения):	Бухгалтерия
	– первоначальная стоимость	
	– амортизационные отчисления	
	– остаточная стоимость	
2	Данные о технических параметрах объекта (здания, сооружения, помещения):	Главный инженер, начальник АХО
	– пропускная способность по проекту	
	– фактическая пропускная способность	
3	Данные о фактически отработанном времени объекта спортивной инфраструктуры (здания, сооружения, помещения):	Бухгалтерия / планово-экономический отдел
	– количество дней работы	
	– количество отработанных часов	
4	Данные о доходах:	Бухгалтерия
	– фактические суммы бюджетного финансирования	
	– фактические суммы внебюджетного финансирования	
	– фактические суммы спонсорской помощи	
	– фактические суммы от оказания дополнительных и сопутствующих услуг	
	– фактические суммы доходов от прочей деятельности	
5	Данные о затратах	Бухгалтерия / планово-экономический отдел
	– переменные затраты	
	– постоянные затраты	
	– амортизационные отчисления	
	– затраты на коммунальные услуги	
	– затраты на оплату труда	
6	Численность работников	Бухгалтерия / планово-экономический отдел
	– тренерского состава	
	– административно-хозяйственных работников и обслуживающего персонала	
7	Данные о потребности в обновлении оборудования, мебели, инвентаря, капремонте, реконструкции, модернизации по каждому основному средству и по спортивному объекту или помещению в целом	Главный инженер, начальник АХО

Примечание – Источник: [106]



**ЭТАП 1. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИСХОДНЫХ ДАННЫХ ДЛЯ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ДАННЫХ СПОРТОбЪЕКТА)**

№ п/п	Наименование показателя	Ед. измерения	Значение показателя	
			Годы	
			2017	2018
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.	15 080 047,32	14 699 727,42
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0, 19	0,18
3	Среднегодовая стоимость основных средств	руб.	15 120 234, 12	14 780 576, 34
4	Оборотные активы	руб.	1 130 270,56	1 045 688,12
5	Доход от оказания объектом всех видов услуг	руб.	368 102,5	417 792,7
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	742 063,62	599 125, 70
7	Общая сумма расходов по объекту, в том числе:	руб.	1 110 166,12	1 137 156,28
7.1	постоянные затраты по объекту за период	руб.	754 120,25	767 742,73
7.2	амортизационные отчисления	руб.	120 540,12	120 238,58
7.3	переменные затраты по объекту за период	руб.	235 505,2	258 442,52
8	Прибыль по объекту	руб.	0	-9 267,55
9	Максимальное время работы по проектным данным	час.	5840	5840
10	Плановое время работы объекта	час.	4745	5322
11	Фактически отработанное время объекта за период	час.	4320	4373

**ЭТАП 2.3. РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ, АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПО ОБЪЕКТУ (НА ПРИМЕРЕ ДАННЫХ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА В Г. СМОРГОНЬ)**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение 2017	Фактическое значение 2018	Динамика показателя
1	Фондоотдача	Доходы / ОС	0,07	0,069	0,98
2	Оборачиваемость активов	Доходы / Активы	0,98	0,97	0,98
3	Отдача переменных затрат	Доходы / Затраты переменные	4,7	3,93	0,83
4	Отдача постоянных эксплуатационных затрат	Доходы / Затраты постоянные	1,47	1,32	1,1
5	Отдача амортизационных отчислений	Доходы / Амортизационные отчисления	9,2	8,45	0,91
6	Производительность услуг: 1) в натуральном выражении (чел.-час) 2) в стоимостном выражении (руб) 3) По бюджетной деятельности 4) Внебюджетной деятельности	Объем услуг / Время работы	71,15	84,67	1,19
		Объем услуг / Доходы	0,27	0,36	1,28
		0,2	0,2	1	
		0,4	0,5	1,25	
7	Производительность труда	Объем услуг / чел.	5,588	6,275	1,12
8	Рентабельность услуг	Прибыль / Время пред. услуг	0		
9	Рентабельность затрат	Прибыль / Затраты	0	-2,11	
10	Рентабельность продаж	Прибыль / Выручка	0	-0,022	
11	Доходность	Доходы / Затраты	1	0,89	0,89

**ПОКАЗАТЕЛЬ ДОХОДНОСТИ С ДЕКОМПОЗИЦИЕЙ  
ПО УРОВНЯМ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ  
(на примере данных спортивного объекта в г. Сморгонь)**

№ п/п	Уровень покрытия затрат	Оценка		Динамика
		2017	2018	
1.	Возмещение переменных, постоянных эксплуатационных затрат, амортизационных отчислений и получение прибыли (Зпер + Зп.э + АО + Пр) = Д	0%		
2.	Возмещение переменных, постоянных эксплуатационных затрат и возмещение амортизационных отчислений (Зпер + Зп.э + АО) ≤ Д	100%		
3.	Возмещение переменных и постоянных эксплуатационных затрат (Зпер. + Зп.э) ≤ Д	100%	100%	1,00
4.	Возмещение переменных затрат Зпер ≤ Д	100%	100%	1,00

**Вывод:** Отмечается снижение экономической эффективности по показателям фондоотдачи, оборачиваемости активов, отдачи по переменным, постоянным затратам, отдачи амортизационных отчислений, доходности, что связано с повышением уровня постоянных и переменных затрат, при снижении уровня бюджетного финансирования, увеличением продолжительности времени работы объекта. Наблюдается повышение производительности услуг и производительности труда в связи с увеличением объема оказываемых услуг, за счет объема услуг, оказываемых на платной основе.

На основании полученных данных предлагается внедрение следующих мероприятий, обеспечивающих повышение экономической эффективности. Необходимо совершенствовать подходы к ценообразованию и управлению затратами, путем: 1) мониторинга структуры услуг и цен на услуги спортивных объектов региона; 2) изучении платежеспособности населения региона; 3) применении системы гибкого ценообразования; 4) оптимизации абонентной политики. Мониторинг цен физкультурно-спортивных услуг, предоставляемых спортивными сооружениями, позволит не только фиксировать текущую ситуацию, но и получить существенную информацию для обоснования стоимости платных услуг, предлагаемых населению, в том числе путем сравнительного анализа как полной стоимости, так и отдельных элементов себестоимости, включаемых в цену услуг.

**РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ, АНАЛИЗ ДИНАМИКИ  
ПОКАЗАТЕЛЕЙ В РАЗРЕЗЕ ОКАЗЫВАЕМЫХ УСЛУГ**

*(по видам услуг на примере тренажерного зала)*

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение 2017	Фактическое значение 2018	Динамика показателя
<b>1</b>	<b>ТРЕНАЖЕРНЫЙ ЗАЛ</b>				
1	Отдача переменных затрат	$Отз = В / Зпер$	$Отз = 73\ 500 / 5000 = 14,7$	14,4	0,97
2	Производительность услуг 1) в натуральном выражении (чел.час) 2) в стоимостном выражении (руб)	$Пунат. = В / Т$ $Пуст. = В / В$	$Пуна = 18\ 500 / 4200 = 4,4$ $Пуна = 18\ 500 / 68\ 000 = 0,27$	3,9 0,2	0,88 0,74
3	Рентабельность услуг	$Ру = П / Т$	$Ру = 5500 / 4200 = 1,3$	1,1	0,84
4	Рентабельность затрат	$Рз = П / З$	$Рз = 5500 / 6800 = 0,80$	0,70	0,87
5	Рентабельность продаж	$Рп = П / В$	$Рп = 5500 / 73\ 500 = 0,074$	0,068	0,91
6	Доходность	$До = Ду / З$	$До = 73\ 500 / 68\ 000 = 1,08$	0,97	0,88

## ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ОЦЕНКИ ДОСТУПНОСТИ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ УСЛУГ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА

№	Оцените степень доступности для Вас услуг физкультурно-спортивного объекта, который Вы посещаете	Низкая	Ниже средней	Средняя	Выше средней	Высокая
		Баллы				
<b><i>Оцените пространственную доступность по следующим критериям</i></b>						
1	Удобство расположения объекта	1	2	3	4	5
2	Транспортное сообщение	1	2	3	4	5
3	Наличие мест для парковки	1	2	3	4	5
<b><i>Оцените организационную доступность по следующим критериям</i></b>						
1	Наличие интересующих Вас услуг	1	2	3	4	5
2	Удобство режима работы и графика предоставления услуг	1	2	3	4	5
3	Соответствие занятий уровню вашей подготовки	1	2	3	4	5
4	Возможность отработки пропущенных занятий	1	2	3	4	5
5	Организация занятий всей семьей	1	2	3	4	5
<b><i>Оцените доступность покупки услуги</i></b>						
1	Возможность дистанционной покупки услуги	1	2	3	4	5
2	Возможность покупки услуги в любое удобное время	1	2	3	4	5
3	Возможность заблаговременного бронирования услуги	1	2	3	4	5
<b><i>Оцените доступность информации</i></b>						
1	Возможность получения и обновления информации по электронной почте и другим программам	1	2	3	4	5
2	Полнота информированности Вас о предстоящих скидках, акциях, мероприятиях на объекте	1	2	3	4	5
<b><i>Оцените стоимостную доступность по следующим критериям</i></b>						
1	Стоимость разовых занятий	1	2	3	4	5
2	Стоимость абонемента	1	2	3	4	5
3	Возможность получения льгот по оплате занятий	1	2	3	4	5
4	Возможность дифференцированной оплаты занятий (в зависимости от дня недели, времени занятий, количества посещений)	1	2	3	4	5

Источник: разработка автора

## ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ УСЛУГ

№ п/п	УДОВЛЕТВОРЕНЫ ЛИ ВЫ	Коэффициент значимости (от 1 до 10) 10 баллов са- мое важное	Нет	Скорее нет, чем да	Скорее да, чем нет	Да
			Баллы			
1	Организацией занятий		1	2	3	4
2	Графиком работы		1	2	3	4
3	Перечнем предоставляемых услуг		1	2	3	4
4	Стоимостью услуг		1	2	3	4
5	Качеством обучения, преподавания		1	2	3	4
6	Профессионализмом инструкторов, тренеров		1	2	3	4
7	Медицинским контролем		1	2	3	4
8	Отношением персонала к клиентам		1	2	3	4
9	Материально-техническим обеспечением занятий		1	2	3	4
10	Санитарно-гигиеническими условиями		1	2	3	4

Источник: разработка автора.

**ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ПО СПОРТИВНОМУ ОБЪЕКТУ В ГОРОДЕ МИНСКЕ ЗА 2016–2018 ГОДЫ\***

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.	5 757 968,09	5 488 923,60	6 492 864,08
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0,15	0,07	0,08
3	Фактическое количество зрительских мест	мест	–	–	–
4	Фактическое количество проданных билетов	штук	–	–	–
5	Выручка от реализации всех видов услуг объекта	руб.	1 623 811,88	917 167,05	1 325 463,75
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	–	–	–
7	Общая сумма расходов по объекту за период	руб.	1 286 348,13	740 919,23	1 088 401,77
	в том числе:				
8	Постоянные расходы по объекту за период	руб.	528 497,72	208 701,91	277 031,09
	в том числе:				
9	Амортизационные отчисления	руб.	135 481,60	118 041,37	141 149,22
10	Переменные расходы по объекту за период	руб.	757 850,41	532 217,32	811 370,68

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
11	Прибыль по объекту	руб.	337 463,75	176 247,82	237 061,98
12	Максимальное время работы объекта по проектным данным	час.	5840	5840	5840
13	Плановое время работы объекта	час.	5840	5840	5840
14	Фактически отработанное время объекта за период (дни * раб. часы в день)	час.	5808	5824	5808
15.1	Плановая нагрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	–	–	–
15.2	Фактическая нагрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	–	–	–
16	Фактическая нагрузка по внебюджетной деятельности в том числе:	(чел.*час)	660 823	896 240	905 231
17	Фактическая нагрузка по социальной деятельности	(чел.*час)	343 628	475 326	490 869
18	Фактическая нагрузка общая	(чел.*час)	660 823	896 240	905 231
19	Нормативное количество получателей услуг по проектным данным	чел	320	403	403
20	Количество получателей услуг	чел	127	158	157
21	Пропускная способность объекта (стр. 12 * стр. 19)	чел-час	1 868 800	2 353 520	2 353 520
22	Плановая нагрузка объекта (стр. 13 * стр. 20)	чел*час	741 680	922 720	916 880
23	Коэффициент интенсивной фактической загрузки объекта (стр. 18 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,3536	0,3808	0,3846
24	Коэффициент интенсивной загрузки по бюджетной деятельности (стр. 15 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,0000	0,0000	0,0000



№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
25	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по внебюджетной деятельности (стр. 16 / стр. 22) в том числе:	чел*час / чел * час	0,8910	0,9713	0,9873
26	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по социальной деятельности (стр. 17 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,4633	0,5151	0,5354
27	Коэффициент экстенсивной загрузки объекта (стр. 14 / стр. 13)	час / час	0,9945	0,9973	0,9945
28	Заплаты на 1 чел-час эксплуатации объекта (с. 7 / стр. 18)	руб.	1,95	0,83	1,20
29	Доходы на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 5 / с. 18)	руб.	2,46	1,02	1,46

\* В расчетах учтена деноминация национальной валюты. Стоимостные показатели приведены в сопоставимый вид методом перерчета по курсу валют

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ Г. МИНСКА ЗА 2016 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр. 22 / стр. 21	0,3969	оценка отрицательная	0
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр. 18 / стр. 21	0,3536	оценка отрицательная	0
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	89 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1			-
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		-	-	-
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	-	-	-
2.7	Доступность для потребителей	Дпообщ = $\frac{85}{105} \cdot 100\%$	81 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	Упообщ = $\frac{32}{40} \cdot 100\%$	80 %	оценка допустимая	1
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 / стр. 7	126 %	Значение > 100 % – оценка высокая	-

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ В СООТНОШЕНИИ С  
КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ СПОРТИВНОГО ОБЪЕКТА г. МИНСКА ЗА 2016 Г.**

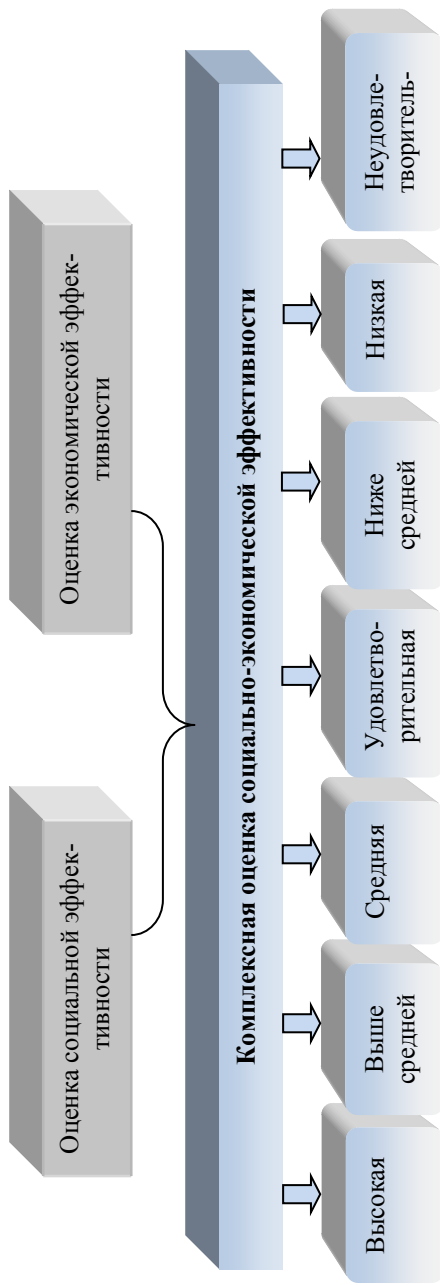
№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	0	2	0	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	0	2	0	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	-	2	-	-
5	Ритмичность загрузки по объекту	-	1	-	-
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	-	2	-	-
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	1	2	2	4
	Итого:			12	22

$$\text{Эсоц} = \frac{12}{22} \cdot 100 \% = 55 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2016 год составляет 55 %, что соответствует оценке удовлетворительно:

Значение показателя	Оценка
$50 \% < \text{Э}_{\text{соц}} \leq 70 \%$	Удовлетворительная (0,55)

### СХЕМА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ



Источник: собственная разработка.

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ Г. МИНСКА  
( по данным за 2016–2018 г.)**

Экономическая эффективность	Оценка	Социальная эффективность			
		Высокая $\mathcal{E}_{\text{соц}} > 90 \%$	Средняя $70 \% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 90 \%$	Удовлетворительная $50 \% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 70 \%$	Неудовлетворительная $\mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 50 \%$
Экономическая эффективность	$D > 100 \%$	Высокая	Выше средней	«Аква-Минск» (2016, 2017, 2018) Средняя	Ниже средней
	$(\text{Зпер} + \text{Зп.э.}) \leq D < (\text{Зпер} + \text{Зп.э.} + \text{АО})$	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная
	$\text{Зпер.} \leq D \leq (\text{Зпер} + \text{Зп.э.})$	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая
	$D < \text{Зпер}$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная

**Вывод:** Оценка социально-экономической эффективности объекта спортивной инфраструктуры Коммунальное культурно-спортивное унитарное предприятие «АКВА-МИНСК» за период 2016–2018 г. – **Средняя**. Высокий уровень экономической эффективности, уровень удовлетворенности услугами и доступностью их получения. Низкий показатель плановой и фактической пропускной способности.

Недостаточное использование мощностей объекта согласно проектным возможностям (менее 50 %).

**Рекомендации:** Следует повысить уровень использования пропускной способности объекта.

**ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ПО СПОРТИВНОМУ ОБЪЕКТУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ  
«ГОРОДСКОЙ ЦЕНТРОЛИМИЙСКОГО РЕЗЕРВА ПО ТЕННИСУ» ЗА 2016–2018 ГОДЫ**

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.	7 583 847,58	2 938 411,79	3 723 045,01
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0,16	0,18	0,18
3	Фактическое количество зрительских мест	мест	115	115	115
4	Фактическое количество проданных билетов	штук	–	–	–
5	Выручка от реализации всех видов услуг объекта	руб.	852 486,74	415 179,57	483 348,21
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	1 478 176,11	578 886,29	534 453,37
7	Общая сумма расходов по объекту за период	руб.	2 456 056,01	1 142 500,32	1 039 920,14
	в том числе:				
8	Постоянные расходы по объекту за период	руб.	1 053 132,26	464 757,71	506 315,28
	в том числе:				
9	Амортизационные отчисления	руб.	180 567,80	71 668,58	90 805,98
10	Переменные расходы по объекту за период	руб.	1 402 923,75	677 742,62	533 604,86

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
11	Прибыль по объекту	руб.	-125 393,16	-148 434,46	-22118,56
12	Максимальное время работы объекта по проектным данным	час.	5840	5840	5840
13	Плановое время работы объекта	час.	5600	5600	5600
14	Фактически отработанное время объекта за период (дни*раб.часы в день)	час.	5568	5616	5584
15.1	Плановая загрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	130 000	130 000	130 000
15.2	Фактическая загрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	128 029	126 163	126 225
16	Фактическая загрузка по внебюджетной деятельности	(чел.*час)	230 771	223 667	187 060
	в том числе:				
17	Фактическая загрузка по социальной деятельности	(чел.*час)	17 040	18 740	20 240
18	Фактическая загрузка общая	(чел.*час)	375 840	368 570	333 525
19	Нормативное количество получателей услуг по проектным данным	чел	77	77	77
20	Количество получателей услуг	чел	69	69	69
21	Пропускная способность объекта (стр. 12 * стр. 19)	чел-час	448 512	448 512	448 512
22	Плановая загрузка объекта (стр. 13 * стр. 20)	чел*час	385 000	385 000	385 000

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
23	Коэффициент интенсивной фактической загрузки объекта (стр. 18 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,8380	0,8218	0,7436
24	Коэффициент интенсивной загрузки по бюджетной деятельности (стр. 15 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,3325	0,3277	0,3279
25	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по внебюджетной деятельности (стр. 16 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,5994	0,5810	0,4859
	в том числе:				
26	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по социальной деятельности (стр. 17 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,0443	0,0487	0,0526
27	Коэффициент экстенсивной загрузки объекта (стр. 14 / стр. 13)	час / час	0,9943	1,0029	0,9971
28	Затраты на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 7 / стр. 18)	руб.	6,53	3,10	3,12
29	Доходы на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 5 / стр. 18)	руб.	2,27	1,13	1,45



**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ГУ «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА ПО ТЕННИСУ» ЗА 2016 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	85,84 %	оценка положительная	2
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	83,80 %	оценка допустимая	1
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	98 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3т / стр. 2.3т-1			
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		–	–	–
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	0,9848	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	Дпоц = $\frac{89}{105} \cdot 100\%$	85 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	Упоц = $\frac{33}{40} \cdot 100\%$	83 %	оценка положительная	2
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 7 / (стр. 5 + 6)	95 % (покрытие постоянных и переменных затрат)	Значение больше суммы переменных и постоянных эксплуатационных затрат – инвестиционная неэффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА  
СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ГОРОДСКОЙ  
ЦЕНТР ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА ПО ТЕННИСУ» ЗА 2016 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	шах
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	2	2	4	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	1	2	2	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	–	2	–	–
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1	–	–
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	2	2	4	4
	Итого:			24	26

$$\text{Эсоц} = \frac{24}{26} \cdot 100\% = 92\%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2016 год составляет 92 %, что соответствует оценке **высокая**:

Значение показателя	Оценка
90 % < Э <sub>соц</sub>	Высокая (0,92)

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА ГУ «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА ПО ТЕННИСУ»  
ЗА 2017Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22/ стр. 21	85,84 %	оценка положительная	2
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	82,18 %	оценка допустимая	1
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	96 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1	97,05 %	оценка положительная	2
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		—	—	—
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	98 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	Дюбощ = $\frac{89}{105} \cdot 100\%$	85 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	Улобощ = $\frac{33}{40} \cdot 100\%$	83 %	оценка положительная	2
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 / стр. 7	87 %	Значение больше суммы переменных затрат – эксплуатационная неэффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
В СООТНОШЕНИИ С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА ГУ «ЦОР  
ПО ТЕННИСУ» ЗА 2017 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	мах
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	2	2	4	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	1	2	2	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1	–	–
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	2	2	4	4
	Итого:			<b>28</b>	<b>30</b>

$$\text{Эсоц} = \frac{28}{30} \cdot 100\% = 93\%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования за 2017 год составляет 93%, что соответствует оценке высокая:

Значение показателя	Оценка
90 % < Э <sub>соц</sub>	Высокая (0,93)

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГУ «ГПОР ПО ТЕННИСУ» ЗА 2017 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22/ стр. 21	85,84 %	оценка положительная	2
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	74,36 %	оценка допустимая	1
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	87 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1	0,9710	оценка положительная	2
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		–	–	–
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	90 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	Длпощ = $\frac{89}{105} \cdot 100\%$	85 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	Уповщ = $\frac{33}{40} \cdot 100\%$	83 %	оценка положительная	2
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 / стр. 7	100 %	Значение больше суммы переменных и постоянных эксплуатационных затрат – инвестиционная неэффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
В СООТНОШЕНИИ С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА ГУ «ГЦОР  
ПО ТЕННИСУ» ЗА 2017 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	2	2	4	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	1	2	2	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1	–	–
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	2	2	4	4
	Итого:			28	30

$$\text{Эсоц} = \frac{28}{30} \cdot 100 \% = 93 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2018 год составляет 93%, что соответствует оценке высокая:

<b>Значение показателя</b> 90 % < Э <sub>соц</sub>	<b>Оценка</b> Высокая (0,93)
---	---------------------------------

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА ГУ «ЦОР ПО ТЕННИСУ» за 2016–2018 Г.**

Экономическая эффективность	Оценка	Социальная эффективность			
		Высокая $\mathcal{E}_{\text{соц}} > 90\%$	Средняя $70\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 90\%$	Удовлетворительная $50\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 70\%$	Неудовлетворительная $\mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 50\%$
Экономическая эффективность	$D > 100\%$	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней
	$(\text{Зпер} + \text{Зп.э.}) \leq D < (\text{Зпер} + \text{Зп.э.} + \text{АО})$	(2016, 2018) Выше средней	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная
	$\text{Зпер.} \leq D \leq (\text{Зпер} + \text{Зп.э.})$	(2017) Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая
	$D < \text{Зпер}$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная

**Вывод.** Оценка социально-экономической эффективности объекта спортивной инфраструктуры за период 2016, 2018 г. – **Выше средней**, за 2017 г. – **Средняя**. Высокий уровень социальной эффективности, уровень удовлетворенности услугами и доступностью их получения. Инвестиционная (в 2016 и 2018 годах) и Эксплуатационная (в 2017 г.) неэффективность. Неэффективное расходование бюджетных средств. **Рекомендации:** Следует повысить экономическую эффективность функционирования объекта. Коэффициент эффективности расходования бюджетных средств на оказание услуг в 2016 г.  $K_{\text{эрвс}} = (128\,029 / 1\,478\,176,1) / (230\,771 / 852\,486,74) = 0,0866 / 0,2707 = 0,3200$ ; в 2017 г.  $K_{\text{эрвс}} = 0,4046$ , в 2018 г.  $K_{\text{эрвс}} = 0,6103$ . Значение коэффициента меньше единицы свидетельствует о неэффективности их расходования. Его динамика положительная Увеличение сумм бюджетного финансирования не рекомендуется. Учитывая высокий уровень загрузки увеличения ее имеет небольшие резервы. Рекомендовано изыскать возможности для снижения постоянных расходов на 10 %, объема платных услуг за счет времени работы объекта до проектной мощности.

**ПЛАНОВЫЕ ДАННЫЕ ПО СПОРТИВНОМУ ОБЪЕКТУ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА ПО ТЕННИСУ»  
ПО ПЛАНУ НА 2019 ГОД**

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя	
			2018	2019 (план)
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.	3 723 045,01	3 632 239,03
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0,18	0,18
3	Фактическое количество зрительских мест	мест	115	115
4	Фактическое количество проданных билетов	штук	–	–
5	Выручка от реализации всех видов услуг объекта	руб.	483 348,21	628 352,67
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	534 453,37	534 453,37
7	Общая сумма расходов по объекту за период	руб.	1 039 920,14	1 149 370,07
	в том числе:			
8	Постоянные расходы по объекту за период	руб.	506 315,28	455 683,75
	в том числе:			
9	Амортизационные отчисления	руб.	90 805,98	90 805,98
10	Переменные расходы по объекту за период	руб.	533 604,86	693 686,32



№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя	
			Годы	
			2018	2019 (план)
11	Прибыль по объекту	руб.	-22 118,56	13 435,97
12	Максимальное время работы объекта по проект-ным данным	час.	5840	5840
13	Плановое время работы объекта	час.	5600	5840
14	Фактически отработанное время объекта за пе-риод (дни*раб. часы в день)	час.	5584	5840
15.1	Плановая загрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	130 000	130 000
15.2	Фактическая загрузка по бюджетной деятельно-сти	(чел.*час)	130 000	130 000
16	Фактическая загрузка по внебюджетной деятель-ности	(чел.*час)	126 225	130 000
	в том числе:		187 060	246 648
17	Фактическая загрузка по социальной деятельно-сти	(чел.*час)		
18	Фактическая загрузка общая	(чел.*час)	20 240	26 312
19	Нормативное количество получателей услуг по проекту	чел	77	77
20	Количество получателей услуг	чел	69	69
21	Пропускная способность объекта (стр. 12 * стр. 19)	чел-час	448 512	449 680

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя	
			Годы	
			2018	2019 (план)
22	Плановая нагрузка объекта (стр. 13 * стр. 20)	чел*час	385 000	402 960
23	Коэффициент интенсивной фактической загрузки объекта (стр. 18 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,7436	0,8961
24	Коэффициент интенсивной загрузки по бюджетной деятельности (стр. 15 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,3279	0,3226
25	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по внебюджетной деятельности (стр. 16 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,4859	0,6121
	в том числе:			
26	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по социальной деятельности (стр. 17 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,0526	0,0653
27	Коэффициент экстенсивной загрузки объекта (стр. 14 / стр.13)	час / час	0,9971	1,0000
28	Затраты на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 7 / стр. 18)	руб.	3,12	2,85
29	Доходы на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 4 / стр. 18)	руб.	1,45	1,56

## ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЪЕКТА ГУ «ГЦОР ПО ТЕННИСУ» ПО ПЛАНУ НА 2019 Г.

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	89,61 %	оценка положительная	2
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр. 18 / стр. 21	89,61 %	оценка положительная	2
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	100 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1	115 %	оценка положительная	2
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		–	–	–
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	100 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	Дповц = $\frac{85}{105} \cdot 100\%$	85 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	Уповщ = $\frac{32}{40} \cdot 100\%$	83 %	оценка положительная	2
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 / стр. 7	101 %	Значение > 100 % – оценка высокая	–

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА  
ГУ «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА ПО ТЕННИСУ»  
ПО ПЛАНУ НА 2019 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	2	2	4	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	2	2	4	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1	–	–
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	2	2	2	4
	Итого:			30	30

$$\text{Эсоц} = \frac{30}{30} \cdot 100 \% = 100 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта по плану на 2019 год составляет 100 %, что соответствует оценке высокая:

<b>Значение показателя</b>	<b>Оценка</b>
90 % < Э <sub>соц</sub>	Высокая (1,00)

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА ГУ «ГЦОР ПО ТЕННИСУ»

Оценка	Социальная эффективность			
	Высокая $E_{соц} > 90\%$	Средняя $70\% < E_{соц} \leq 90\%$	Удовлетворительная $50\% < E_{соц} \leq 70\%$	Неудовлетворительная $E_{соц} \leq 50\%$
Экономическая эффективность	$D > 100\%$	Выше средней	«Средняя»	Ниже средней
	$(Зпер + Зп.э.) \leq D < (Зпер + Зп.э. + АО)$	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная
	$Зпер. \leq D \leq (Зпер + Зп.э.)$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая
	$D < Зпер$	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная

**Вывод:** Оценка социально-экономической эффективности объекта спортивной инфраструктуры ГУ «ГЦОР по теннису» на 2019 г. – **Высокая**.

Высокий уровень экономической эффективности, уровень удовлетворенности услугами и доступностью их получения. Высокий показатель плановой и фактической пропускной способности.

**Рекомендации:** Коэффициент эффективности расходов бюджета средств на оказание услуг в 2019 г.  $K_{эрс} = 0,62$ . Значение коэффициента меньше единицы свидетельствует о необходимости дальнейшего повышения эффективности их расходов. Динамика положительная. Увеличение сумм бюджетного финансирования не рекомендуется.

**ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ПО СПОРТИВНОМУ ОБЪЕКТУ МКСК «МИНСК-Арена»  
за 2016–2018 ГОДЫ**

№ п/п	Наименование показателя	Ед. измерения	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.			
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0,0812	0,0836	0,0854
3	Фактическое количество зрительских мест	мест			
4	Фактическое количество проданных билетов	штук			
5	Выручка от реализации всех видов услуг объекта	руб.	13 170 261,74	14 097 153,25	14 668 930,81
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	8 820 090,91	8 214 006,42	8 438 335,48
7	Общая сумма расходов по объекту за период	руб.	20 374 687,2	21 369 965,7	23 107 266,29
	в том числе:				
8	Постоянные расходы по объекту за период	руб.	19 318 286,10	20 147 855,60	22 064 936,12
	в том числе:				
9	Амортизационные отчисления	руб.	784 000	821 000	936 200
10	Переменные расходы по объекту за период	руб.	272 401,10	401 110,10	106 130,17
11	Прибыль по объекту	руб.	1 615 665,45	941 193,97	0
12	Максимальное время работы объекта по проектным данным				

№ п/п	Наименование показателя	Ед. измерения	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
13	Плановое время работы объекта	час.	12 096 (к-во часов по 4 объектам)	12 096 (к-во часов по 4 объектам)	12 096 (к-во часов по 4 объектам)
14					
15.1	Плановая загрузка по бюджетной деятельности (предоставление объекта для учеб.-тренин. занятий)	(чел.*час)	51 522 (по 4 объектам)	51 522 (по 4 объектам)	51 522 (по 4 объектам)
15.2	Фактическая загрузка по бюджетной деятельности	(чел.)	51 522 (по 4 объектам)	51 890 (по 4 объектам)	51 728 (по 4 объектам)
16	Фактическая загрузка по внебюджетной деятельности	(чел.)	71 910 (по 4 объектам)	72 110 (по 4 объектам)	72 320 (по 4 объектам)
17	в том числе: Фактическая загрузка по социальной деятельности	(чел.*час)			
18.1	Плановая загрузка общая	(чел.)	123 432 (по 4 объектам)	123 500 (по 4 объектам)	124 000 (по 4 объектам)
18.2	Фактическая загрузка общая	(чел.)	123 432 (по 4 объектам)	123 500 (по 4 объектам)	124 048 (по 4 объектам)
19	Нормативное количество получателей услуг по проектным данным	чел	–	–	–
20	Количество получателей услуг	чел	14	13	12
21	Пропускная способность объекта (стр. 12 * стр. 19)	чел-час	–	–	–
22	Плановая загрузка объекта (стр. 13 * стр. 20)	чел*час	123 432 (по 4 объектам)	123 500 (по 4 объектам)	124 000 (по 4 объектам)

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изме- рения	Значение показателя		
			Годы		
			2016	2017	2018
23	Коэффициент интенсивной фактической загрузки объекта (стр. 18 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,1890	0,1898	0,1899
24	Коэффициент интенсивной загрузки по бюджетной деятельности (стр. 15 / стр. 22)	чел*час / чел*час	0,4174	0,4197	0,4177
25	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по внебюджетной деятельности (стр. 16 / стр. 22)	чел*час / чел*час	0,5826	0,5833	0,5840
	в том числе:				
26	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по социальной деятельности (стр. 17 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,0000	0,0000	0,0000
27	Коэффициент экстенсивной загрузки объ- екта (стр. 14 / стр. 13)	час / час	0,77	0,84	0,85
28	Затраты на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 7 / стр. 18)	руб.	165,068	172,34	186,28
29	Доходы на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 5 / стр. 18)	руб.	178,16	179,93	186,28



**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МКСК «МИНСК-Арена» ЗА 2016 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<b>2. Оценка показателей социальной эффективности</b>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	18,90 %	оценка отрицательная	0
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	18,90 %	оценка отрицательная	0
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	100 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1	–	–	–
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		–	–	–
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	99 %	оценка положительная	-2
2.7	Доступность для потребителей	$\text{Дпоущ} = \frac{71}{105} \cdot 100\%$	67 %	оценка допустимая	1
2.8	Удовлетворенность потребителей	$\text{Упоущ} = \frac{30}{40} \cdot 100\%$	75 %	оценка допустимая	1
<b>3. Оценка показателей экономической эффективности</b>					
3.1	Доходность	(стр. 5 + стр.6) / стр. 7	1,07	Возмещение переменных и постоянных затрат – эффективно	

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ В СООТНОШЕНИИ  
С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ МКСК «МИНСК-АРЕНА» ЗА 2016 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	0	2	0	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	0	2	0	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	–	2	–	–
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1	–	–
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	1	2	2	4
8	Удовлетворенность потребителей	1	2	2	4
	Итого:			14	26

$$\text{Эсоц} = \frac{14}{26} \cdot 100 \% = 54 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2016 год составляет 54 %, что соответствует оценке удовлетворительная.

Значение показателя	Оценка
50 % < Эсоц ≤ 70 %	Удовлетворительная

## ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МКСК «МИНСК-АРЕНА» ЗА 2017 Г.

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	18,93 %	оценка отрицательная	0
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	18,98 %	оценка отрицательная	0
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	100 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3т / стр. 2.3т-1	100 %	оценка положительная	2
2.5	Ритмичность загрузки по объекту		—	—	—
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	1,0071 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	$\text{Дпопщ} = \frac{64}{105} \cdot 100 \%$	60 %	оценка допустимая	1
2.8	Удовлетворенность потребителей	$\text{Упобщ} = \frac{30}{40} \cdot 100 \%$	75 %	оценка допустимая	1
3.1	Доходность	(стр. 5 + стр. 6) / стр. 7	1,24	Значение больше суммы переменных и постоянных затрат – эффективно	

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ В СООТНОШЕНИИ  
С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ МКСК «МИНСК-АРЕНА» ЗА 2017 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	0	2	0	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	0	2	0	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1		
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	1	2	2	4
8	Удовлетворенность потребителей	1	2	2	4
	Итого:			18	30

$$\text{Эсоц} = \frac{18}{30} \cdot 100\% = 60\%$$

Оценка социальной эффективности функционирования МКСК «Минск-Арена» 2017 г.

Значение показателя	Оценка
50 % < Эсоц ≤ 70 %	Удовлетворительная (60 %)

## ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МКСК «МИНСК-Арена» ЗА 2018 Г.

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22/ стр. 21	18,96 %	оценка отрицательная	0
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	18,99 %	оценка отрицательная	0
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	100	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1	100	оценка положительная	2
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	99 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	Дпоцш = $\frac{59}{105} \cdot 100\%$	56 %	оценка отрицательная	0
2.8	Удовлетворенность потребителей	Упоцш = $\frac{29}{40} \cdot 100\%$	72 %	оценка допустимая	1
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	(стр. 5 + стр. 6) / стр. 7	100 %	Значение равно сумме переменных и постоянных затрат— Эксплуатационная эффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА  
МКСК «МИНСК-АРЕНА» ЗА 2018 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				По объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	0	2	0	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	0	2	0	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1		
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	0	2	0	4
8	Удовлетворенность потребителей	1	2	2	4
	Итого:			16	30

$$\text{Эсоц} = \frac{16}{30} \cdot 100 \% = 53 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2018 год составляет 53 %, что соответствует оценке удовлетворительная:

Значение показателя	Оценка
50 % < Эсоц ≤ 70 %	Удовлетворительная (53 %)

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА МКСК «МИНСК-АРЕНА» ЗА 2016–2018 Г.

Экономическая эффективность	Оценка	Социальная эффективность			
		Высокая $\mathcal{E}_{\text{соц}} > 90\%$	Средняя $70\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 90\%$	Удовлетворительная $50\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 70\%$	Неудовлетворительная $\mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 50\%$
Экономическая эффективность	$D > 100\%$	Высокая	Выше средней	(2016, 2017) Средняя	Ниже средней
	$(\text{Зпер} + \text{Зп.э.}) \leq D < (\text{Зпер} + \text{Зп.э.} + \text{АО})$	Выше средней	Средняя	(2018) Ниже средней	Удовлетворительная
	$\text{Зпер.} \leq D \leq (\text{Зпер} + \text{Зп.э.})$	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая
	$D < \text{Зпер}$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная

**Вывод.** Оценка социально-экономической эффективности объекта МКСК «Минск-Арена» за период 2016–2017 г. – **Средняя**. За 2018 г. – **Ниже средней**. Удовлетворительный уровень социальной эффективности. Экономическая неэффективность. Эффективное расходование бюджетных средств. Коэффициент эффективности расходования бюджетных средств на оказание услуг в 2016 г.  $K_{\text{ЭРЭС}} = (51\,522 / 8\,820\,090,91) / (71\,910 / 13\,170\,261,74) = 0,0058 / 0,0054 = 1,07$ ; в 2017 г.  $K_{\text{ЭРЭС}} = 1,23$ , в 2018 г.  $K_{\text{ЭРЭС}} = 1,24$ . Значение коэффициента больше единицы свидетельствует об эффективности их расходования. **Рекомендации:** Следует повысить социальную эффективность до уровня выше средней. Особое внимание необходимо уделить повышению качественных показателей доступности и удовлетворенности. Следует также повышать экономическую эффективность. Рекомендуется расширять вопрос бюджетного финансирования, так как объем услуг, предоставляемых на рубль бюджетного финансирования в 1,24 раза выше, чем на рубль внебюджетного финансирования, что приводит к падению прибыльности функционирования объекта.

**ПЛАНОВЫЕ ДАННЫЕ ПО СПОРТИВНОМУ ОБЪЕКТУ МКСК «МИНСК-АРЕНА»  
ПО ПЛАНУ НА 2019 ГОД**

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя	
			Годы	
			2018	2019 (план)
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.		
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0,0854	0,0854
3	Фактическое количество зрительских мест	мест		
4	Фактическое количество проданных билетов	штук	–	–
5	Выручка от реализации всех видов услуг объекта	руб.	14 668 930,81	18 991 316,26
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	8 438 335,48	8 438 335,48
7	Общая сумма расходов по объекту за период	руб.	23 107 266,29	21 085 875,16
	в том числе:			
8	Постоянные расходы по объекту за период	руб.	22 064 936,12	20 961 689,31
	в том числе:			
9	Амортизационные отчисления	руб.	936 200,00	936 200,00
10	Переменные расходы по объекту за период	руб.	106 130,17	124 185,85



№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя	
			Годы	
			2018	2019 (план)
11	Прибыль по объекту	руб.	0,00	6 343 776,57
12	Максимальное время работы объекта по проектным данным	час.		
13	Плановое время работы объекта	час.	12 096	12 096
14	Фактически отработанное время объекта за период (дни*раб. часы в день)	час.	10 318	10 318
15.1	Плановая загрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	51 522	51 522
15.2	Фактическая загрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	51 728	51 522
16	Фактическая загрузка по внебюджетной деятельности	(чел.*час)	72 320	93 630
	в том числе:			
17	Фактическая загрузка по социальной деятельности	(чел.*час)		0
18	Фактическая загрузка общая	(чел.*час)	124 048	145 152
19	Нормативное количество получателей услуг по проектным данным	чел		
20	Количество получателей услуг	чел		
21	Пропускная способность объекта (стр. 12 * стр. 19)	чел-час	653 184	653 184

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя	
			Годы	
			2018	2019 (план)
22	Плановая загрузка объекта (стр. 13 * стр. 20)	чел*час	123 842	145 152
23	Коэффициент интенсивной фактической загрузки объекта (стр. 18 / стр. 22)	чел*час / чел*час	0,1899	0,2222
24	Коэффициент интенсивной загрузки по бюджетной деятельности (стр. 15 / стр. 22)	чел*час / чел*час	0,4177	0,3550
25	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по внебюджетной деятельности (стр. 16 / стр. 22)	чел*час / чел*час	0,5840	0,6450
	в том числе:			
26	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по социальной деятельности (стр. 17 / стр. 22)	чел*час / чел*час	0,0000	0,0000
27	Коэффициент экстенсивной загрузки объекта (стр. 14 / стр. 13)	час / час	0,8530	0,8530
28	Заграты на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 7 / стр. 18)	руб.	186,28	145,27
29	Доходы на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 5 + стр. 6 / стр. 18)	руб.	186,28	188,97

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА МКСК «МИНСК-АРЕНА» ПО ПЛАНУ НА 2019 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	22,22 %	оценка отрицательная	0
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	22,22 %	оценка отрицательная	0
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	100 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3г / стр. 2.3г-1	100 %	оценка положительная	2
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	1	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	$\text{Дпобщ} = \frac{85}{105} \cdot 100 \%$	85 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	$\text{Упобщ} = \frac{32}{40} \cdot 100 \%$	83 %	оценка положительная	2
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	(стр. 5 + стр. 6) / стр. 7	130	Значение больше суммы переменных и постоянных затрат – финансовая эффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
В СООТНОШЕНИИ С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ МКСК «МИНСК-АРЕНА» ПО ПЛАНУ НА 2019 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	0	2	0	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	0	2	0	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	1		
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	2	2	4	4
	Итого:			22	30

$$\text{Эсоц} = \frac{22}{30} \cdot 100 \% = 73 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта на 2019 год составляет 73 %, что соответствует оценке средняя.

Значение показателя	Оценка
70 % < Эсоц ≤ 90 %	Средняя (73 %)

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
 ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПО ПЛАНУ  
 МКСК «МИНСК-Арена» НА 2019 Г.**

Экономическая эффективность	Оценка	Социальная эффективность				Неудовлетворительная $\mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 50\%$
		Высокая $\mathcal{E}_{\text{соц}} > 90\%$	Средняя $70\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 90\%$	Удовлетворительная $50\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 70\%$		
	$D > 100\%$	Высокая	МКСК «Минск-Арена» (2019 г.) Выше средней	МКСК «Минск-Арена» (2016, 2017) Средняя	Ниже средней	
	$(\text{Зпер} + \text{Зп.э.}) \leq D < (\text{Зпер} + \text{Зп.э.} + \text{АО})$	Выше средней	Средняя	МКСК «Минск-Арена» (2018) Ниже средней	Удовлетворительная	
	$\text{Зпер.} \leq D \leq (\text{Зпер} + \text{Зп.э.})$	Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	
	$D < \text{Зпер}$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная	

**Вывод.** Оценка социально-экономической эффективности объекта спортивной инфраструктуры МКСК «Минск-Арена» на 2019 г. – **Выше средней.**

Средний уровень социальной эффективности, уровень удовлетворенности услугами и доступностью их получения. Экономическая эффективность.

Эффективное расходование бюджетных средств. Значение коэффициента эффективности расхода бюджета больше единицы свидетельствует об эффективности их расходования.

**Рекомендации:** Следует повысить социальную эффективность до уровня Высокая. Внимание необходимо уделить показателям загрузки.

**ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ПО СПОРТИВНОМУ ОБЪЕКТУ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ «СМОРГОНСКИЙ ЦЕНТР ФИЗИКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНОЙ  
И СПОРТИВНОЙ РАБОТЫ» ЗА 2017, 2018 ГОДЫ И ЗА 6 МЕСЯЦЕВ 2019 ГОДА**

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2017	2018	2019 (за 6 мес.)
1	Остаточная стоимость основных средств	руб.			
2	Коэффициент износа по объекту в целом	%	0,19	0,19	
3	Фактическое количество зрительских мест	мест			
4	Фактическое количество проданных билетов	штук	–	–	–
5	Выручка от реализации всех видов услуг объек- та	руб.	368 102,5	417 792,7	212 896,35
6	Бюджетное финансирование по объекту	руб.	742 063,62	599 125,70	253 530,035
7	Общая сумма расходов по объекту за период	руб.	1 092 166,12	1 026 185,25	466 426,385
	в том числе:				
8	Постоянные расходы по объекту за период	руб.	754 120,25	767 742,73	85 268,745
	в том числе:				
9	Амортизационные отчисления	руб.	120 540,12	120 238,58	
10	Переменные расходы по объекту за период	руб.	238 045,87	258 442,52	
11	Прибыль по объекту	руб.	0	-9267,55	0

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2017	2018	2019 (за 6 мес.)
12	Максимальное время работы объекта по проектным данным	час.	5840	5 840	2920
13	Плановое время работы объекта	час.	4745	5322	2700
14	Фактически отработанное время объекта за период (дни*раб. часы в день)	час.	4320	4373	2238
15.1	Плановая нагрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	166 110	160 140	153 470 (76 735)
15.2	Фактическая нагрузка по бюджетной деятельности	(чел.*час)	160 149	153 471	75 225
16	Фактическая нагрузка по внебюджетной деятельности	(чел.*час)	147 241	216 792	114 887
	в том числе:				
17	Фактическая нагрузка по социальной деятельности	(чел.*час)			
18	Фактическая нагрузка общая	(чел.*час)	307 390	370 263	190 112
19	Нормативное количество получателей услуг по проектным данным	чел	76	76	76
20	Количество получателей услуг	чел	71	75	75
21	Пропускная способность объекта (стр. 12 * стр. 19)	чел-час	443 840	443 840	221 920
22	Плановая нагрузка объекта (стр. 13 * стр. 20)	чел*час	336 895	399 150	202 500
23	Коэффициент интенсивной фактической загрузки объекта (стр. 18 / стр. 22)	чел*час / чел* час	0,91	0,928	0,936

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя		
			Годы		
			2017	2018	2019 (за 6 мес.)
24	Коэффициент интенсивной загрузки по бюджетной деятельности (стр. 15 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,475	0,462	0,417
25	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по внебюджетной деятельности (стр. 16 / стр. 22)	чел*час / чел * час	0,437	0,466	0,518
	в том числе:				
26	Коэффициент интенсивной фактической загрузки по социальной деятельности (стр. 17 / стр. 22)	чел*час / чел * час			
27	Коэффициент экстенсивной загрузки объекта (стр. 14 / стр. 13)	час / час	0,910	0,921	0,925
28	Затраты на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 7 / стр. 18)	руб.	3,55	3,328	3,078
29	Доходы на 1 чел-час эксплуатации объекта (стр. 5 / стр. 18)	руб.	1,197	1,355	1,607



**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГУ «СЦФО и СР» ЗА 2017 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	75,9 %	оценка допустимая	1
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	69 %	оценка допустима	1
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	91 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3т / стр. 2.3т-1			
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.2 / стр. 15.1	96 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	$\text{Дпопц} = \frac{80}{105} \cdot 100\%$	76 %	оценка допустимая	1
2.8	Удовлетворенность потребителей	$\text{Упопц} = \frac{24}{40} \cdot 100\%$	60 %	оценка допустимая	1
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 (+строка 6) / стр. 7	34 % (учетом бюджетного финансирования 100 %)	С учетом гос. дотации, покрыты постоянные и переменные затраты на 100 % – эксплуатационная эффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА  
СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГУ «СЦФО и СР» за 2017 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	max
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	1	2	2	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	1	2	2	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту				
5	Ритмичность загрузки по объекту				
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	1	2	2	4
8	Удовлетворенность потребителей	1	2	2	4
	Итого:			18	26

$$\text{Эсоц} = \frac{18}{26} \cdot 100 \% = 69 \%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2017 год составляет 69 %, что соответствует оценке **средняя**:

Значение показателя	Оценка
69 % < Э <sub>соц</sub>	Средняя

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГУ «СЦФО и СР» за 2018 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	90 %	оценка положительная	2
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр. 18 / стр. 21	70 %	оценка положительная	2
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	92 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3т / стр. 2.3т-1	1,01	оценка положительная	2
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.2 / стр. 15.1	95 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	$\text{Дпоц} = \frac{84}{105} \cdot 100\%$	80 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	$\text{Упоц} = \frac{25}{40} \cdot 100\%$	62 %	оценка допустимая	1
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 (+строка 6) / стр. 7	40 % (с учетом гос. дотаций 99 %)	С учетом гос. дотаций доходность 99 % – эксплуатационная неэффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
В СООТНОШЕНИИ С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА  
ГУ «СЦФО И СР» ЗА 2018 Г.**

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	по шах
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	2	2	4	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	2	2	4	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	–	–	–	–
6	Коэффициент загрузки по услугам, на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	1	2	2	4
	Итого:			28	30

$$\text{Эсоц} = \frac{28}{30} \cdot 100\% = 93\%$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за 2018 год составляет 93%, что соответствует оценке Высокая:

<b>Значение показателя</b>	<b>Оценка</b>
93 % < Э <sub>соц</sub>	Высокая (0,93)

**ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЪЕКТА СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГУ «СЦФО И СР» ЗА 2018 Г.**

№ п/п	Наименование показателя	Расчет показателя	Фактическое значение	Качественная оценка показателя	Баллы
1	2	3	4	5	6
<i>2. Оценка показателей социальной эффективности</i>					
2.1	Коэффициент планового использования пропускной способности	стр.22 / стр. 21	91 %	оценка положительная	2
2.2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	стр.18 / стр. 21	85 %	оценка положительная	2
2.3	Фактическая загрузка по объекту	стр. 18 / стр. 22	93 %	оценка положительная	2
2.4	Динамика загрузки по объекту	стр. 2.3т / стр. 2.3т-1	1,01	оценка положительная	2
2.5	Ритмичность загрузки по объекту	оценка загрузки по месяцам	min значение 21 %	оценка допустимая	1
2.6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	стр. 15.1 / стр. 15.2	90 %	оценка положительная	2
2.7	Доступность для потребителей	$\text{Дпоцш} = \frac{89}{105} \cdot 100\%$	85 %	оценка положительная	2
2.8	Удовлетворенность потребителей	$\text{Упоцш} = \frac{33}{40} \cdot 100\%$	83 %	оценка положительная	2
<i>3. Оценка показателей экономической эффективности</i>					
3.1	Доходность	стр. 5 (+строка 6) / стр. 7	(С учетом бодж. финансирования 100 %)	С учетом бюджетных средств – 100 % – эксплуатационная эффективность	

**БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
В СООТНОШЕНИИ С КОЭФФИЦИЕНТОМ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТА  
ГУ «СЦФО И СР» ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2019 Г.**

254

№	Наименование показателя	Балльная оценка	Коэффициент значимости	Значение показателя	
				по объекту	мах
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент планового использования пропускной способности	2	2	4	4
2	Коэффициент фактического использования пропускной способности	1	2	4	4
3	Фактическая загрузка по объекту	2	3	6	6
4	Динамика загрузки по объекту	2	2	4	4
5	Ритмичность загрузки по объекту	1	1	1	2
6	Коэффициент загрузки по услугам, оказываемым на бюджетной основе	2	2	4	4
7	Доступность для потребителей	2	2	4	4
8	Удовлетворенность потребителей	2	2	4	4
	Итого:			31	32

$$\text{Эсоц} = \frac{31}{32} \cdot 100\% = 96,8.$$

Итоговое значение показателя социальной эффективности функционирования объекта за первое полугодие 2019 год составляет 96 %, что соответствует оценке высокая:

<b>Значение показателя</b> 90 % < Э <sub>соц</sub>	<b>Оценка</b> Высокая (0,93)
---	---------------------------------

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА ГУ «СЦФО и СР» ЗА 2017–2019 Г.

Экономическая эффективность	Оценка	Социальная эффективность			
		Высокая $\mathcal{E}_{\text{соц}} > 90\%$	Средняя $70\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 90\%$	Удовлетворительная $50\% < \mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 70\%$	Неудовлетворительная $\mathcal{E}_{\text{соц}} \leq 50\%$
	$D > 100\%$	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней
	$(\text{Зпер} + \text{Зп.э.}) \leq D < (\text{Зпер} + \text{Зп.э.} + \text{АО})$	«Выше средней»	Средняя (2017, 2019)	Ниже средней	Удовлетворительная
	$\text{Зпер.} \leq D \leq (\text{Зпер} + \text{Зп.э.})$	2018 Средняя	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая
	$D < \text{Зпер}$	Ниже средней	Удовлетворительная	Низкая	Неудовлетворительная

**Вывод.** Оценка социально-экономической эффективности объекта ГУ «СЦФО и СР» за 2017, 2018 г. и первое полугодие 2019 г. – средняя. После внедрения методики, в первом полугодии 2019 отмечается повышение социальной эффективности на 3 %. Повысился показатель удовлетворенности населения, благодаря проведению соц. опросу, который позволил выявить слабые стороны в работе объекта с точки зрения потребителей услуг, отмечается также повышение загрузки объекта по внебюджетной деятельности. Наблюдается положительная динамика показателя доходности, прирост которого в первом полугодии 2019 года составил 0,9 %.

Коэффициент эффективности расходов бюджета бюджетных средств на оказание услуг в 2017 г.  $K_{\text{ЭРБС}} = (160\,149 / 742\,063,62) / (147\,241 / 368\,102,5) = 0,53$ ; в 2018 г.  $K_{\text{ЭРБС}} = 0,25 / 0,48 = 0,52$ , в первом полугодии 2019 г.  $K_{\text{ЭРБС}} = 0,29 / 0,53 = 0,54$ . В первом полугодии 2019 года отмечается повышение эффективности расходов бюджета бюджетных средств. **Рекомендации:** Следует повысить социальную и экономическую эффективность. С этой целью следует применить на практике предложенные рекомендации, уделяя особое внимание повышению качественных показателей социальной эффективности. Значение коэффициента эффективности расходов бюджета бюджетных средств меньше единицы свидетельствует о неэффективности их расходования. Его динамика положительная. Увеличение сумм бюджетного финансирования не рекомендуется.

**ПРИМЕР ОБОСНОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ ПЯТИ ОБЪЕКТОВ  
СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
(ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ)**

Название объекта	Оценка целесообразности	Социальная эффективность, %	Потребность в бюджетном финансировании, %	Объем бюджетного финансирования, тыс. руб.	Коэффициент рациональности расходования бюджетных средств	Условия адресного финансирования с разным уровнем целесообразности
ФОЦ в а/г Замки	Необходимо	11,86	92,31	347,54	0,41	Повышение Кррбс на 5 %
ФОЦ г. Березино	Важно	78,64	84,77	144,98	1,02	На 10 %
ФОК г. Клецк	Целесообразно	17,52	91,66	271,51	0,48	До 1
ФОЦ г. Вилейка	Возможно	38,54	91,73	206,85	0,81	До 1,05
ФОЦ г. Борисов	Нецелесообразно	63,23	71,06	467,07	0,95	До 1,1
Итого:				1 437,95		



### ТРИ СЦЕНАРИЯ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Название объекта	Кррбс		Сценарий 1 Изменение объема бюджетного финансирования		Сценарий 2 Повышение загрузки по бюджетной деятельно- сти без изменения объе- ма бюджетного финан- сирования		Сценарий 3 Изменение объема бюджетного финансирования и загрузки по бюджетной деятельности	
			факт	план	факт	план	Объем бюджет- ного финан- сирования тыс. руб.	Загрузка по бюджетной дея- тельности (чел.-час)
	план	факт	факт	план	факт	план	факт	план
ФОЦ в а/г Замки	<b>0,46</b>	<b>347,54</b>	<b>309,48</b>	<b>29 050</b>	<b>32 709</b>	<b>328,51</b>	<b>30 879,5</b>	
ФОЦ г. Березино	1,02	144,98	144,99	78 540	90 119	144,99	843 29,5	
ФОК г. Клепц	1,00	271,51	129,78	40 864	47 500	200,645	44 182	
ФОЦ г. Вилейка	1,05	206,85	159,95	136120	178 263	183,4	157 191,5	
ФОЦ г. Борисов	1,1	467,07	398,95	264 000	306 065	433,01	285 032,5	
<b>Итого:</b>	<b>1437,95</b>	<b>1143,15</b>	<b>548 574</b>	<b>654 656</b>	<b>1290,55</b>	<b>601 615</b>	<b>1437,95</b>	

Научное издание

**ГОЛУБОВА** Ольга Сергеевна  
**КАРНЕЙЧИК** Вероника Викторовна

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ  
СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**

Подписано в печать 21.06.2022. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Ризография.  
Усл. печ. л. 15,00. Уч.-изд. л. 11,73. Тираж 100. Заказ 346.

Издатель и полиграфическое исполнение: Белорусский национальный технический университет.  
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя  
печатных изданий № 1/173 от 12.02.2014. Пр. Независимости, 65. 220013, г. Минск.