

способностей обосновывать раскрываемые явления, дают студенту реальную возможность объективно оценивать свои силы и направлять волю на достижение профессиональных умений.

Л и т е р а т у р а

1. Смирнов С.А., Котова И.Б. Педагогика: педагогическая теория, системы, технологии: Учебник для студентов высших и средних учебных заведений. – М., 1999. – 512 с.

2. Щур С.Н. Развивающий потенциал педпрактики будущих инженеров-педагогов/ Под ред. Б.В. Пальчевского. – Мн.: Технопринт, 2002. – 228 с.

3. Щур С.Н. Использование развивающего потенциала педагогической практики при подготовке инженеров-педагогов// Теория и практика подготовки инженеров-педагогов: Сб. науч. трудов. – Вып. 2/ Мозырский гос. пед. ун-т. – Мн.: Технопринт, 2002. – С. 121 – 125.

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА МОНИТОРИНГА УСПЕШНОСТИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ КАК ФУНКЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ИНЖЕНЕРОВ-ПЕДАГОГОВ

Студент П.В. Дедюля

Научный руководитель – преп. Е.П. Дирвук

Оценка качества образовательной подготовки сегодня является одной из сложнейших проблем в дидактике высшей школы. Традиционная и официально используемая система оценки качества образования не опирается на объективные методы педагогических измерений, поэтому «качество» трактуется сегодня достаточно произвольно. Появление государственного образовательного стандарта для специальности «инженер-педагог» стало предпосылкой для разработки в БНТУ на базе ИПФ проекта системы управления качеством образования КОП [3, с.53].

Одним из важнейших, относительно самостоятельных звеньев в управленческом цикле согласно теории социального управления является система мониторинга [5, с.4].

В рамках мониторинга проводится выявление и оценивание проведенных педагогических действий. При этом обеспечивается обратная связь, осведомляющая о соответствии фактических результатов деятельности педагогической системы ее конечным целям. Задача состоит в том, чтобы правильно оценить степень, направление и причины отклонения от нормы.

Эти отклонения вызываются влиянием на педагогическую систему различных внешних и внутренних факторов. Таким образом, мониторинг связан с выявлением и регулированием воздействий факторов внешней среды и внутренних факторов самой педагогической системы.

Мониторинг будет настолько эффективным, насколько корректно заданы стандарты и нормы, т.е. в какой мере они отвечают ряду принципиальных требований:

1. Измеримость и практическая применимость.
2. Учет реальной выполнимости норм стандарта.
3. Учет конкретных условий педагогической системы, т.е. мониторинг здесь подразумевает не только процесс отслеживания отклонений от стандарта, но и механизм корректировки целей и путей их достижения.
4. Наличие аппарата мониторинга, т.е. отдельных лиц или коллективного органа, отвечающих за выявление отклонений и их адекватную оценку.
5. Построение эталонов и норм на основе анализа прошлого опыта и текущего состояния школы.
6. Избегание абсолютизации и преувеличение роли различных нормативных требований с целью недопущения однообразия и стереотипов в образовании.

Необходимыми элементами системы мониторинга является обратная связь (информация), рефлексия и коррекция образовательного процесса. Для обеспечения эффективности мониторинга важно учитывать ряд требований, которым должна удовлетворять обратная информация: полнота, релевантность, адекватность, объективность, точность, своевременность, доступность, непрерывность, структурированность. Все перечисленные требования обычно рас-

смаатриваются как основные свойства мониторинга, которыми определяются и различные организационные формы мониторинга. В научной литературе по управлению, педагогике, психологии указывают множество разновидностей мониторинга, выделяемых по разным основаниям.

С.Е. Шишов и В.А. Кальней [5] предлагают следующую классификацию видов мониторинга (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Классификация видов мониторинга

№ пп	Основание	Вид мониторинга
1	Масштаб целей образования	Оперативный, стратегический, тактический
2	Этапы обучения	Входной, учебный, выходной (отборочный), (промежуточный, итоговый)
3	Временная зависимость	Ретроспективный, текущий, опережающий
4	Частота процедур	Разовый, периодический, систематический
5	Охват объекта наблюдения	Локальный, выборочный, сплошной
6	Формы субъект-объектных отношений	Внешний, социальный, самоконтроль, взаимоконтроль
7	Используемый инструментарий	Стандартный, нестандартный, матричный

В предлагаемом варианте системы управления качеством образовательной подготовки предлагается комплексное использование нескольких видов мониторинга. Мониторинг успешности учебной деятельности студентов, являясь элементом обратной связи, выполняет важнейшую функцию управления качеством инженерно-педагогического образования.

В реальном образовательном процессе мониторинг тесным образом связан со всеми функциями и стадиями управления, поэтому его существенные характеристики могут быть полностью раскрыты только в соотнесении с другими звеньями процесса управления КОП в техническом вузе [2].

Наиболее интересен для рассмотрения мониторинг успешности учебной деятельности студентов, который, являясь основанием для принятия решений о сохранении или пересмотре существующего механизма функционирования образовательного процесса, сам становится областью принятия решений. Выбор вида учебной деятельности студента в данной работе обусловлен ведущей функцией подготовки специалиста (инженера-педагога) в соответствии с образовательным стандартом - педагогической.

Для того, чтобы мониторинг стал реальным фактором управления, он, представляя собой определенную систему деятельности, должен быть организован. Организация мониторинга связана с определением и выбором оптимального сочетания разнообразных форм, методов и способов мониторинга с учетом особенностей реального учебного заведения и конкретной учебной ситуации.

На начальном этапе требуется выделить теоретическое основание для разработки системы мониторинга успешности учебной профессионально-педагогической деятельности студентов. В качестве такого основания может выступать широко используемая в современной отечественной и зарубежной педагогической практике рейтинговая система оценки знаний и умений студентов [1], [2]. Мы предлагаем модифицированный и адаптируемый в условиях ИПФ ИНТУ вариант рейтинговой системы оценки успешности учебной деятельности студентов – будущих инженеров-педагогов.

Система мониторинга тогда может быть таковой на самом деле, если будет позволять осуществлять фиксацию и учет успешности (monitoring – слежение) всех без исключения видов учебной деятельности студентов посредством общего накопительного от курса к курсу, от семестра к семестру индивидуального рейтинга i -го студента R_i . Уникальность образовательной подготовки специалиста, отраженных в названии квалификации (инженер-педагог), заключается в сдвоенности основных, но таких разноплановых видов учебной деятельности, что некоторым образом также усложняет и процесс мониторинга. Мы полагаем, что если рассматривать систему мониторинга успешности учебной деятельности с позиции конкурентноспособности специалиста, то правильным будет ее реализация по отдельным направлениям:

- 1) профессионально-педагогическая деятельность (ПД);
- 2) инженерная деятельность (ИД).

Уровневая дифференциация учебных дисциплин согласно указанным направлениям была осуществлена студентами ИПФ БНТУ А.Л. Симаном (гр. 109328 – ИД) и В.С. Шульвинским (гр. 309318 – ПД) в 2002 году. Следующий этап проекта – определение составляющих рейтинга [1].

Обязательный рейтинг:

$$S = 5 (0,4Y_{\text{теор.}} + 0,6Y_{\text{пр.}}),$$

где $Y_{\text{теор}}$ – результаты контрольных срезов и коллоквиумов;

$Y_{\text{пр}}$ – результаты решения: типовых задач (выполнение лабораторно-практических, курсовых работ); нетиповых задач (выполнение УИРС).

Гуманитарный рейтинг: $Y_{\text{гум.}}$ – индекс активности студентов в ходе подготовки и проведения олимпиад, конкурсов, викторин, деловых игр, семинарских занятий (доклады, рефераты и т. д.).

Творческий рейтинг: $Y_{\text{тв.}}$ – индекс творческой активности студентов – участие в студенческих или научных конференциях (не планируемая в отличие УИРС учебная деятельность студента) с обязательными публикациями:

- 1) тезисы докладов (до 1с.);
- 2) методические разработки;
- 3) статьи в рецензируемых сборниках от 1 до 5 с.;
- 4) статьи в серьезных педагогических изданиях или СМИ.

Итоговый рейтинг:

$$R = S + Y_{\text{гум.}} + Y_{\text{тв.}}$$

Завершающим этапом проекта является создание критериально-го аппарата оценки успешности учебной деятельности студентов и соответствующего рейтингового регламента (порядка начисления баллов по каждому ее виду).

Как показала практика, наибольшие затруднения вызвала такая работа в отношении обязательного рейтинга. В статье приводятся карты успешности учебной профессионально-педагогической деятельности студентов, разработанные для удобной и наглядной фиксации результатов выполнения лабораторных и курсовых работ, профессионально-педагогической направленности (табл.2, 3).

Карта успешности профессиональной педагогической деятельности инженеров-педагогов

Дисциплина: _____

Группа: _____

Лабораторная работа №1 « _____ »

№ пп	Ф.И.О.	Критерии оценки						
		Посещение занятий	Пред лабора- торный контроль	Качество выполнения работы				
				Оформление отчета	Точность расчетов и правильность заполнения форм	Интерпретация результатов	Ответы на вопросы комиссии	Сроки выполне- ния (защиты) работы
1	до 5	до 2	до 2	до 3	до 2	(1-2)		
Подгруппа А								
1								
2								
3								
4								
5								
Подгруппа Б								
1								
2								
3								
4								
5								

Карта успешности профессионально-педагогической деятельности инженеров-педагогов

Дисциплина: _____ "Методика преподавания"

Группа: _____

КУРСОВАЯ

№ пп	Ф.И.О.	Критерии оценки											Системы бонификации*	
		Посеще-ние консуль-таций	Док-лад	Качество выполнения работы								Ответы на вопросы комиссии		Сроки выполне-ния работы (защиты)
				Оформле-ние	Дидакти-ческий анализ темы	Логическое структури-рование	Разработка плани-рующей докумен-тации	Точность расчетов и правильность заполнения форм	Интерпре-тация результа-тов	Макеты средств обучения				
(-1)	до 1	до 1	1	1	1	до 2	до 3	до 1	до 2	(-1-2)				
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														

Примечание: * 1-й студент в группе, выполнивший работу – до 1 балла.

2-й студент в группе, выполнивший работу – до 0,5 балла.

Аналогичным образом можно составить карту индивидуальных (групповых) учебных достижений *i*-го студента (или *i*-й группы) по отдельному предмету, а также по виду деятельности в целом. Сведения, полученные таким образом, позволят осуществлять своевременную коррекцию учебного процесса в вузе как руководством кафедры, так и самими преподавателями-предметниками, более обоснованно осуществлять оценку качества научной и профессионально-педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава кафедры, более четко формулировать требования к базовому уровню подготовки абитуриента и др.

Интегральный же рейтинг отдельного студента по отдельным видам учебной деятельности, по нашему мнению, может свидетельствовать об его преобладающей профессиональной направленности, уровне конкурентоспособности; использоваться руководством кафедры также при процедуре распределения.

Таким образом, можно резюмировать, что предложенная рейтинговая система мониторинга успешности учебной деятельности студентов может выполнять важнейшую функцию управления качеством профессионально-педагогической подготовки инженеров-педагогов.

Л и т е р а т у р а

1. Беспалько В.П. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием// Мир образования. – 1996. – №2. – С.31 – 36.
2. Гладковский В.И. Рейтинговые технологии в учебном процессе высшей школы. – Мн.: НИО, 2002. – 144 с.
3. Дирвук Е.П. Управление качеством образования как фактор обеспечения конкурентоспособности инженера-педагога //Образовательные технологии в подготовке специалистов: Сб. научных статей (по итогам работы МНПК, Минск, 20 – 21 марта 2003 г.) В 5 ч. Ч.2 /Министерство образования Республики Беларусь, учреждение образования «Минский государственный высший радиотехнический колледж» /Под ред. проф. Н.А. Цырельчука. – Мн.: МГВРК, 2003. – С.53 – 57.
4. Кравченко О.В. Управление качеством образования// Специализированный журнал. – 2002. – № 4. – С.31.
5. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. – М.: Российское педагогическое агентство, 1998 – 354 с., приложения.