

2. Соответствие между конкурентными стратегиями и конкурентной ситуацией. В настоящее время малая и средняя швейная промышленность сталкивается с тремя конкурентными ситуациями, включая абсолютно сильный рынок, меняющийся рынок и слабый рынок. Меняющийся рынок включает в себя рыночную ситуацию предприятий, ранее находившихся на сильном рынке, изменения из-за неконкурентоспособности, а рыночная конкурентоспособность предприятий, ранее находившихся на слабом рынке, постоянно повышается за счет смелых инноваций.

Заключение. Согласно предпосылкам развития, малая и средняя швейная промышленность должна максимально использовать свои сильные стороны, накопленные на рынке, чтобы помочь предприятиям на слабом рынке победить конкурентов. Ситуация на том же конкурентном рынке, с одной стороны, зависят от конкурентоспособных продуктов, чтобы восполнить дефицит неконкурентоспособных продуктов; с другой стороны, подавляют конкурентоспособные продукты конкурентов с помощью маркетинговой стратегии «нулевой прибыли» для менее конкурентоспособных продуктов на интернет-площадках. На меняющемся рынке неконкурентоспособные продукты могут стать выдающимися благодаря постоянному улучшению влияния бренда на продукты и размышлениям о том, как лидировать в отечественных модных тенденциях, обеспечивая большую прибыль дилерам и побеждая конкурентов по цене.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балтакса, П. М. Слагаемые эффективности: из опыта промышленного предприятия [Текст]: учебник / М. П. Балтакса. – М.: Экономика, 2016. – 8 с.
2. Румянцева, З. П., Саломатин, Н. А. и др. Менеджмент организации. Учебник / Под редакцией З. П. Румянцевой, Н. А. Саломатина – М.: ИНФРА-М. 2018. – 274 с.

УДК 303.101

КОНЦЕПЦИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

*А. А. Максимова, студентка группы 3 ФФСН БГУ,
научный руководитель – канд. филос. наук, доцент О. В. Беркова*

Резюме – в статье показаны роль и значение философии при разрешении важнейших проблем отраслевых наук. В частности, такой раздел философии как методология науки способен ответить на один из наиболее дискуссионных вопросов современной экономической теории: какой по сути является акционерная форма собственности – частной или общественной.

Resume – the article shows the role and importance of philosophy in solving the most important problems of the sectoral sciences. In particular, such branch of philosophy as the methodology of science can answer one of the most debatable questions of modern economic theory: what is the inherently joint-stock form of ownership – private or public.

Введение. На рубеже XX–XXI вв. в экономических системах мира насчитывалось великое множество форм собственности – от личной (или семейной) до государственной и межгосударственной. Познание природы их происхождения и внутренней сущности являлось и является актуальной задачей, т. к. из этих характеристик вытекает не только объем ответственности каждой из них по отношению к объекту собственности, но и особенности их регулирования со стороны государства и контролирующих органов.

Основная часть. Рассмотрим наиболее спорные моменты на примере внутренней природы акционерной формы собственности. Акционерные предприятия получили распространение в XVIII в., когда капиталов одного лица не хватало для организации предприятия, требующего большого объема вложений. Выход был найден в объединении капиталов разных лиц, но и прибыль в данном случае распределялась между участниками пропорционально вкладу каждого.

Со временем, по мере нарастания в мировой экономике концентрации и централизации капиталов, акционерные предприятия стали чуть ли не преобладающей формой организации производства. Этому способствовало также и то, что членом акционерного общества (и автоматически собственником предприятия) мог стать каждый, купивший акцию. Следовательно, каждый акционер – собственник был заинтересован в прибыльности предприятия, что повышало эффективность работы предприятия в целом. Вопрос о внутренней природе акционерных обществ возникает по указанным выше причинам в научной литературе гораздо позже, и тут на помощь приходит известная теория институциональных матриц [1].

Данная теория говорит о том, что несмотря на то, что все экономические системы мира на данный момент являются смешанными, т. е. в каждой из них присутствуют как элементы рыночной организации общества, так и государственного регулирования под контролем общества, они имеют разное происхождение. Те из них, которые исторически имеют развитую традицию существования частной собственности и, следовательно, ценовой стихийный принцип регулирования хозяйственной деятельности, относятся к западной институциональной матрице. Те же из них, в которых вовлечение средств производства в хозяйственный оборот происходило коллективно, и, соответственно, хозяйственная жизнь регулировалась из особого управляющего центра, относятся к восточной институциональной матрице. Поэтому характеристика той или иной формы собственности зависит от системы отсчета, в которой мы ее рассматриваем. В данном слу-

чае – это институциональная матрица той или иной экономической системы. Подобный вывод опирается на методологические принципы неклассической рациональности в методологии науки. Согласно данным принципам, единственно истинной на все времена теории не существует, поэтому не существует и единого подхода в описании тех или иных объектов и явлений реальности. Любая теория, известная человечеству на данный момент, содержит в себе лишь фрагмент объективно-истинного знания и, соответственно, при теоретическом описании сложных объектов возможны не один, а несколько вариантов их описания. Каждый из этих вариантов имеет право на жизнь, и все зависит от «системы отсчета» которую использует исследователь. Такая методологическая установка, сформулированная Н. Бором в 30-е гг. XX в., называется «принципом дополнительности» [2].

Вывод. Таким образом, мы видим, что природу акционерной формы собственности можно охарактеризовать и как частную, и как общественную. Все зависит от того, в какой экономической системе (или в какой институциональной матрице) она функционирует. В экономической системе, которая по происхождению является рыночной (а это Западная Европа и США), она выступает больше как частная, в системах же более распространенных в восточной части света, она является больше общественной, чем частной.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кирдина, С. Г. Институциональные матрицы и развитие России / С. Г. Кирдина. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. – 307 с.
2. Малыгина, Г. И. Философия и методология науки / Г. И. Малыгина, В. И. Чуешов, В. И. Миськевич. – Минск: БГУИР, 2017. – 274 с.

УДК 159.944.3

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

***К. В. Максимова, В. А. Данилкович, студенты группы 10503119 ФММП БНТУ,
научный руководитель – канд. экон. наук, доцент О. Н. Монтик***

Резюме – в данной статье рассмотрены параметры, применяемые для повышения эффективности производства, процедуры, которые используются в целях повышения экономической эффективности деятельности предприятия, контроль качества и система менеджмента качества, посредством которых предприятие назначает требуемые процессы и ресурсы, чтобы достичь нужных результатов.

Summary – this article discusses the parameters used to improve production efficiency, the procedures that are used to improve the economic efficiency of the enterprise, quality control and the quality management system, through