

5. Beck U., Lau Cr. Second modernity as a research agenda: theoretical and empirical exploration in the «meta-change» of modern society. *British Journal of Sociology*, 2005, 56(4), 525–557.

6. Prigogine I. Probing into time. In M. Balaban (Ed.), *Biological foundations and human nature*. NY.: Academic Press, 1983. PP. 47-80.

УДК 165

## **ОБЫДЕННОЕ ПОЗНАНИЕ, ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ЦИФРОВОЙ ФАШИЗМ**

Дождикова Р.Н.

Белорусский национальный технический университет

В современную цифровую эпоху коренным образом изменились программы поведения, деятельности и общения субъекта обыденного познания, меняется объект обыденного познания, происходит его расширение. Цифровая социализация привела к появлению цифрового человека, программы общения которого задаются, прежде всего, социальными сетями, возможностями Скайпа, интернета, смартфонов, электронных средств коммуникации. «Цифру можно назвать своеобразной точкой роста различных видов цифровой реальности» [1, с. 9]: цифровой культуры, науки, дигитальных технологий, цифрового человека, цифровой экономики, дигитальной философии, дигитального капитализма, цифрогенной цивилизации как нового этапа техногенной цивилизации. У субъекта обыденного познания оцифрованы доходы, расходы, работа, заработок, удовольствия и развлечения.

Информационные технологии превратили мир в тотально связанную смарт-среду, качественно изменилось общение между людьми, их поведение в Сети, способы деятельности и заработка: «Благодаря обыкновенному, вполне доступному смартфону каждый может позволить себе общаться со всем миром в режиме реального времени. <...> Колоссальный эффект цифровой революции <...> заключается в том, что все мы оказались на связи друг с другом. Сегодня 7,5 млрд человек могут мгновенно созвониться по мобильному телефону. Мы превратили смартфон в еще более умное средство – в аппарат для сделок. <...> Поистине это тектонический сдвиг <...>. Человечество постепенно оцифровывается, а значит границы между нами стираются и отчуждение преодолевается» [2, с. 24–25]. Современная цифровая культура, мобильные технологии и наука определяют не только программы поведения, деятельности и общения, но и язык, стиль мышления и образ

жизни субъекта обыденного познания. Субъект обыденного познания меняется изнутри, секрет его будущего долголетия в том, что «внутри человек станет немного машиной, а машины немного очеловечатся. Робокоп уже реальность, ведь гидравлические протезы реагируют на сигналы мозга, а значит стал возможен бионический человек. По мнению одного из ведущих футурологов, в ближайшие 35 лет появятся киборги. Добавьте в эту «солянку» возможности продления жизни, связанные с использованием нанороботов, или сохранение личности в Сети после физической смерти – и мир станет совсем иным. Уже существуют умные автомобили, умные дома, умные системы и цифровая жизнь» [2, с. 39].

В парадигме всеобщей цифровизации сознание и познание рассматриваются через призму программного обеспечения. Согласно Д. Деннету, сознание представляет собой своего рода ментальное программное обеспечение, перестраивающее функциональную архитектуру мозга [3]. Это программное обеспечение сознания человек получает через механизмы и практики обыденного познания.

Иногда цифровая социализация приводит к эскапизму (бегству от реальности), аутизму, виртуальной и игровой зависимости, «цифровому слабоумию» и кризису рациональности [4, с. 97–106]. И.А. Герасимова в своей статье «Инженерное знание в техногенной цивилизации» констатирует, что «вовлечённость мышления и сознания в техносферу и глобальные коммуникации таит в себе угрозу упрощения языка и роботизации сознания. <...> В век высоких технологий блага цивилизации сопряжены с потерями естественного разума» [5, с. 10]. К сожалению, субъект обыденного познания ищет ответы на встающие перед ним вопросы не в своей голове, а в интернете, т.е. без собственного критического осмысления. Зачастую он так и остается на уровне детского мышления и мировоззрения. Инфантилизм становится болезнью многих молодых людей.

Проблема заключается и в том, что в век умных машин и технологий человек окажется не нужен. Как пишет Крис Скиннер в своей книге «Человек цифровой» в главе «Нам потребуется меньше людей»: «Человек – это источник проблем. Люди подвержены эмоциям, они устают и теряют концентрацию. Человеческий фактор – эвфемизм для меня благозвучного сочетания «человеческие ошибки». Машина куда эффективнее человека (люди работают слишком медленно). <...> Машину можно запрограммировать так, чтобы она все делала верно с первого раза, справлялась с задачей каждый раз и никогда не ошибалась. Человека – нельзя. Люди – самое слабое звено, от них нужно избавиться» [2, с. 103–104]. С нашей точки зрения, такой взгляд на человека можно обозначить как *цифровой фашизм*.

Цифровизация касается всего: сегодня цифруются книги, завтра будут цифровать ценности, а если послезавтра возникнут проблемы с энергоносителями, все может погибнуть безвозвратно. Вызовы цифровой цивилизации могут привести к «суициду массмедиа», так как «массмедийным технологиям угрожает неизлечимая болезнь – гибель материалов, документирующих и передающих информацию. <...> Даже книга, главный инструмент распространения знаний, стала вымирать» [6, с. 40]. У. Эко утверждает, что «новая цивилизация компьютера», угрожает университету и просвещению в целом, ибо «университет, вне зависимости от того, сколько хорошего в нем осталось, не может противостоять пагубному влиянию массмедиа, пользуясь их слабостями» [6, с. 40–41]. Информация превращается в средство игры, в том числе геополитической, розыгрыша, обмана, различного рода фальсификаций и сконструированной постправды, которая выступает вместо правды.

### Литература

1. Дождикова Р.Н. Обыденное познание в контексте цивилизационного развития. – Минск: БНТУ, 2020. – 210 с.
2. Скиннер К. Человек цифровой. Четвертая революция в истории человечества, которая затронет каждого. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. – 304 с.
3. Деннет Д. Сладкие грезы. – М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2017. – 304 с.
4. Проблемы и риски инженерного образования в XXI веке. – М.: Университет. кн., 2017. – С. 97–106.
5. Герасимова И.А. Инженерное знание в техногенной цивилизации // Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55. № 2. – С. 6–15.
6. Эко У. Университет и массмедиа // ТОPOS. №1-2. 2017. – С.28–42.

УДК 316.7: 002

## СПЕЦИФИКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Жоголь Н.Н., Жоголь-Лабзеева И.П.  
Белорусский национальный технический университет,  
Национальный институт образования

Качественно новой стадией общественного развития в современных условиях является информационное общество или общество знаний, системообразующим элементом которого является информация. Термин