

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.101

JEL B41

<https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-14-16-20>

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

С. В. Курегян

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Статья посвящена раскрытию методологии экономической теории. Методология во многом зависит от предмета и объекта экономической теории, от исследуемых проблем, от тех способов и приемов, которые используются учеными. В работе сделана попытка рассмотреть системный подход в методологии экономической теории, исходя из целостной системы общественного производства.

Ключевые слова: системный метод, общественное производство как целостная система, системный анализ.

Цитирование: Курегян, С. В. Вопросы методологии экономической теории / С. В. Курегян // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2021. – Вып. 14. – С. 16–20. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-14-16-20>

Введение. Вопрос о методологии экономических исследований как совокупности различных методов является одним из сложных и важных в экономической науке. Причем во многом применяемая методология не является результатом самой экономической науки, ее предоставляет философия в качестве методов познания. Но исследование этих методов и их результаты зависят от уровня развития экономической практики и уровня развития самой экономической науки. Не в последнюю очередь они зависят от самих исследователей, от их интеллектуального развития, мировоззрения, мироощущения и мировосприятия. Велика роль эмоционального состояния исследователей, причем настолько значима, что в пору его назвать эмоциональным методом исследования. При рассмотрении современных методов разработки и изучения экономической теории мы должны опираться на те, которые использовали выдающиеся экономисты прошлого и, прежде всего, такие как А. Смит, К. Маркс, Дж. Милль и А. Маршалл, каждый из которых внес свою лепту в методологию политической экономии и экономической науки.

Так, А. Смит в своих работах, особенно в главном своем труде, исследует такие методы как метод сравнения и сопоставления, исторический метод, логический метод, метод предположений, метод допущений и упрощений и т. д. К. Маркс использует диалектический метод исследований, основанный на диалектике самих реальных экономических отношений и производительных сил капиталистического способа производства. Он применяет такие методы как метод использования научных абстракций и абстрагирования (отвлечения), анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-логический метод и т. д., которые позволяют глубже изучить законы и закономерности экономического развития (противоречивость развития, единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания, сущность и явление, содержание и форма, причина и следствие и т. д.). Что касается Дж. Милля, то он отличался тем, что широко использовал такие методы как наблюдение и анализ, логический метод, дедуктивный метод, математический метод и т. д., которые во многом определялись складом его ума. Методы экономического исследования на новую высоту поднял А. Маршалл. Ему не чужды диалектические методы исследования, но использует он их в своей манере: критически сопоставляя и анализируя. К известным методам А. Маршалл добавил метод здравого смысла, графический метод, метод аналогий, экономико-математический метод, метод моделирования и т. д. Разработке методов способствовали его хорошие знания в области математического анализа и математики в целом.

Методы, которые были разработаны и использованы этими великими учеными, во многом зависели от целей и задач их исследований. Что же касается нашей задачи, то она значительно

скромнее: сводится к раскрытию основных методов экономической теории для обоснования системного подхода как основного метода экономических исследований в современных условиях.

Современная экономическая наука требует новых подходов и новых идей, соответствующих новому уровню экономической практики, приемам и тенденциям ее развития. Как справедливо подчеркивает С. Ю. Солодовников, «несмотря на то, что в последние двадцать лет в политэкономии (и в ряде иных общественных наук) стало хорошим тоном использовать системный подход, до сих пор налицо отсутствие однозначности и четкости как в понимании самого подхода, так и таких ключевых категорий как "система", "структура", "свойство", "целостность"» [1, с. 6]. Системный подход позволяет рассматривать экономику как систему. «Традиционно теория систем представляет собой специфическую область теоретического исследования, связанную с разработкой методологических принципов исследования и конструирования сложноорганизованных объектов как систем разных типов» [2, с. 5]. Поэтому системный подход должен быть положен не только в основу экономических исследований, но и в основу практической экономической деятельности. Системный подход должен устранить возможные противоречия в организации и управлении любым бизнесом.

Таким образом, системный подход включается в диалектический метод исследования экономики, более того, в самом этом подходе прослеживается диалектика. Системный подход должен быть использован с учетом особенностей объекта и предмета экономического исследования. С точки зрения нашего объекта и предмета исследования, системный подход должен позволить рассматривать общественное производство как целостную систему и изучить экономические отношения, экономические процессы и экономические явления, имеющих место в каждой из сфер, входящих в общественное производство как целостную систему, а также их специфику и особенности.

Результаты и их обсуждение. Системный подход – это комплекс способов и приемов, которые использует исследователь при изучении какого-либо объекта (социально-экономического объекта) как системы. Это использование укоренившихся устойчивых убеждений, которые носят системный характер, является результатом длительных раздумий, размышлений, наблюдений, практического опыта, которые определяют позицию автора. Но и приемы и способы исследования и убеждения не могут быть раз и навсегда данными, они со временем изменяются в ходе обнаружения новых фактов действительности, рассуждений и исследований, а также нового восприятия их результатов. Изменение позиции должно быть результатом комплексного критического анализа экономической практики и выработки новой парадигмы экономической науки.

Убеждения не могут не быть результатом осмысления ценностей и психоэмоционального состояния исследователя.

Это становится особенно актуальным при изучении духовного производства как части целостного общественного производства.

Только системный подход позволяет преодолеть узко ограниченный объект экономических исследований и использовать системное мышление. Системное мышление – это умение, способность самостоятельно мыслить, сопоставлять, анализировать, изучать и делать адекватные системе выводы. Именно системное мышление позволяет раскрыть полезность, потребительную стоимость как систему. В связи с этим следует согласиться с Л. П. Васюченко в том, что «подход к построению системы категорий потребительной стоимости на основе дихотомии социальных и природных отношений действительно развенчивает иллюзию воскрешения социума по ту сторону стоимости в простом отношении человека к вещи, но раздвигает границы товарной формы хозяйства. И если вернуться к вопросу о том, что должен делать производитель в современной экономике, то краткий ответ на него – воспроизводить систему потребительной стоимости. Развернутая трактовка предполагает создание потребности, определение полезности, выбор ее носителей, установление связи предлагаемого продукта с миром вещей, разработку механизмов доступа к продукту, конструирование цен, способы производства и потребления. Производить просто вещи в экономике XXI века бессмысленно. Необходимо системно производить поведение субъектов и те вещи, которые являются средствами производства этого поведения» [3, с. 23]. Развивая эту мысль, Т. В. Сергиевич подчеркивает, что «даже в кардинально различающихся бизнес-моделях фундаментальным является производство социального отношения» [4, с. 78]. При этом, как отмечает названный автор, «тенденции вовлечения в про-

цесс создания потребительной стоимости все большего числа субъектов, в том числе самого потребителя, открывают доступ к новым механизмам производства поведения субъектов» [5, с. 76].

Полезность, потребительная стоимость – это свойство благ, продуктов, товаров, собственности, богатства. Но и блага, и продукты, и товары, и собственность, и богатство не могут сводиться только к их материальной форме. В связи с этим прав С. Ю. Солодовников в том, что «собственность как экономическая категория представляет собой сложную исторически обусловленную систему социальной межсубъектной персонификации функций и прав (как правило, юридически защищенных), связанных с социальным движением, фиксацией и использованием потребительских стоимостей (материальных и нематериальных) в целом или их отдельных функций. В XXI в. под воздействием цифровой революции, которой способствует высокая степень обобщественности сетевой экономики, рост знакового потребления и фиктивной экономики, небывалое переплетение материального и нематериального производства, права собственности находятся в постоянной, нередко революционной трансформации» [6, с. 12]. Исходя из этого, в современных условиях собственность в широком плане следует трактовать не только как присвоение материальных благ, но и нематериальных, духовных благ, роль и значение которых как объектов экономической и юридической собственности возрастает, в том числе и электронных благ, электронных продуктов и электронных товаров. В связи с этим становится актуальным понятие интеллектуальной собственности. Полезность электронных благ как содержащих потребительную стоимость возрастает по мере увеличения их пользователей. Чем больше пользователей электронных благ, тем выше их ценность, а само число пользователей зависит от уровня их полезности.

Что же касается богатства, то оно на протяжении всей человеческой истории претерпело изменения, но само по себе богатство определялось как наличие каких-либо благ в их совокупности, которая служила человеку, государству (когда оно возникло) и обществу в целом. Совокупность индивидуального богатства, государственного богатства и общественного богатства есть всеобщее богатство. В это всеобщее богатство в современных условиях входит цифровое богатство, которое, как и любое другое богатство, является результатом человеческого труда, а точнее, ее разновидности, интеллектуального труда. И в этом своем качестве оно имеет или приобретает такие свойства как накапливаемость, измеряемость и обмениваемость. Обмениваемость, способность быть обмененным на другие товары или деньги, – важное свойство цифрового богатства. Отсюда возрастает значение цифровых (электронных) денег, которые позволяют осуществить этот обмен.

Цифровые (электронные) деньги теряют свою «вещественно-осязаемую реальность», но при этом они не перестают быть реальностью в нематериальной форме, и в этом своем качестве они обслуживают процесс обмена и вносят свои коррективы в денежное обращение.

Цифровые (электронные) деньги более универсальны, чем обычные деньги. Они обслуживают как процесс цифровой (электронной) экономики, так и нецифровой экономики. Это, в свою очередь, требует оборачиваемости цифровых (электронных) денег, сведение их к обычным деньгам. Цифровые (электронные) деньги по своему стоимостному содержанию значительно превосходят обычные деньги. Тот же биткоин ценится значительно дороже самой ценной валюты – доллара США. Цифровые (электронные) деньги больше адекватны духовному богатству и его оценке. По сложности добычания они больше соответствуют сложности создания духовных ценностей – картин, скульптур, музыкальных и литературных произведений – и масштабу цен в этой сфере человеческой деятельности. Вообще экономическое изучение духовного производства предполагает использование новых методов – чувственно-логического метода и эмоционального метода.

Чувственно-логический метод означает, что экономические отношения, экономические процессы и экономические явления воспринимаются и анализируются не только рациональными способами (строго логическим мышлением), но и чувственным. При этом допускается их чувственное познание на основе качеств человеческой личности, его желаний, пристрастий, опыта и т. п. Но чувственно-логический метод не должен искажать истину, он должен соответствовать сути экономических отношений, экономических процессов и экономических явлений. В данном методе больше субъективизма, поэтому он больше применяется в нематериальном (духовном) производстве, где субъективные оценки преобладают. Дополняя логический метод чувственным, экономист-исследователь способен добиться больших результатов, чем используя только рациональный подход. В связи с этим мы бы согласились с Дж. Кехо, что «иногда

полезно избегать логических рассуждений» и «важно доверять своему подсознанию, ощущениям и предчувствиям. Поступая так, человек становится ближе к истине чем когда догматично пытается оставаться в рамках ограниченного рационального мышления» [7, с. 62].

К чувственно-логическому методу тесно прилегает эмоциональный метод. Последний означает, что исследователь в процессе изучения и оценки тех или иных экономических отношений, экономических процессов и экономических явлений исходит из своего эмоционального состояния, из своих симпатий и антипатий, которые во многом определяются социально-экономическим положением самого исследователя, его жизненной ситуацией, физическим состоянием и т. п. Остановимся на этом методе более подробно.

Вообще эмоции – это внутреннее состояние человека, определяемое его характерными чертами и чувствами, а также воспитанием, являющееся психофизиологической реакцией на окружающий его мир, сигналы, исходящие из субъектов, их совокупности, объектов, предметов, процессов, законов и закономерностей, явлений, часто имеющих внешнюю форму проявления. Эмоции могут быть различными: переживания, радость, печаль, восторг, раздражение, гнев, застенчивость, улыбка, смех, сомнение, лояльность, терпимость и нетерпимость, досада, очарование и разочарование, горечь, заинтересованность и равнодушие и т. д. У людей могут возникнуть разные эмоции на одни и те же факторы и причины и одни и те же эмоции на разные факторы и причины. Эмоции могут изменяться во времени и пространстве (в зависимости от стран, возраста). Но есть нечто общее между ними, что позволяет их сгруппировать на положительные (позитивные) и отрицательные (негативные).

Люди тяготеют к тем, у которых преобладают положительные эмоции, и избегают тех, у которых отрицательные эмоции, вечное недовольство жизнью отталкивает людей и не способствует налаживанию крепких экономических отношений и связей. Но человек не может постоянно пребывать в состоянии эмоционального подъема, поскольку изменяются сами жизненные обстоятельства и условия, они могут не способствовать этому или, более того, могут ввергнуть человека в уныние, в нежелание творить, поэтому человек должен строить свою жизнедеятельность таким образом, чтобы избежать или значительно уменьшать причины огорчений, неудач и поражений. Длительное пребывание человека во власти положительных эмоций делает их жизненной необходимостью (потребностью) и неминуемо сказывается на эмоциональном состоянии человека, делая экономические отношения с другими людьми более постоянными и содержательными. Следует заметить, что эмоции окутывают всю экономику. Например, при производстве товаров положительные эмоции сказывались на их качестве. Товар, созданный счастливыми руками, особенно счастливыми мыслями, вызывает аналогичное состояние у потребителя. Других эмоций, кроме как улыбок, восхищения и радости такие товары не могут вызывать. Дизайнерские решения радуют глаз потребителя и вызывают желание приобрести новые, более качественные товары.

Осознание того, что ему предлагают товар, вызывающий восхищение, служит дополнительным удовлетворением и стимулом тратить больше денег. Человека мало тревожит рост цен на такие товары, поскольку они дают ему радость и приносят наслаждение.

Выводы. Из статьи можно заключить, что дальнейшее развитие экономической науки будет зависеть от того, насколько глубоко он может использовать системный подход при изучении современных экономических проблем, возникающих в целостном общественном производстве.

Список использованных источников

1. Солодовников, С. Ю. Понятие хаоса и его место в развитии сложных систем / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2018. – Вып. 7. – С. 5–18. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18>
2. Модернизация белорусской промышленности в новых технологических и геоэкономических условиях / В. Л. Гурский [и др.] ; науч. ред. С. Ю. Солодовников ; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Беларуская навука, 2021. – 728 с.
3. Васюченок, Л. П. Потребительская стоимость как система / Л. П. Васюченок // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2019. – Вып. 10. С. 15–25. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-15-25>

4. Сергиевич, Т. В. Трансформация бизнес-моделей в легкой промышленности в контексте роботизации / Т. В. Сергиевич // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2020. – Вып. 12. – С. 73–81. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2020-12-73-81>
5. Солодовников, С. Ю. Собственность как политико-экономическая категория / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2019. – Вып. 10. С. 5 – 14. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-5-14>
6. Сергиевич, Т. В. Некоторые теоретико-методологические аспекты исследования бизнес-моделей / Т. В. Сергиевич // Современное общество: проблемы, противоречия, решения : сборник научных трудов II Межвузовского научного семинара с международным участием; редкол.: Н. А. Вахтин [и др.]. 30 апреля 2021 г., г. Санкт-Петербург / Санкт-Петербургский горный университет. – СПб, 2021. – С. 75–78.
7. Кехо, Д. Подсознание может все / Д. Кехо. – Минск: Попурри, 2015. – 160 с.

Статья поступила в редакцию 27 августа 2021 года

ASPECTS OF METHODOLOGY OF ECONOMIC THEORY

S. V. Kuregyan

Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department “Economics and Law”
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The article is devoted to the disclosure of the methodology of economic theory. The methodology largely depends on the subject and object of economic theory, on the problems under study, on the methods and techniques used by scientists. An attempt is made in the work to consider a systematic approach in the methodology of economic theory, proceeding from an integral system of social production.

Keywords: *system method, social production as an integral system, system analysis.*

References

1. Solodovnikov, S. Yu. (2018) Ponyatie khaosa i ego mesto v razvitii slozhnykh sistem [The concept of chaos and its place in the development of complex systems]. *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (7), 5-18. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18> (In Russian).
2. Gurskii, V. L., Solodovnikov, S. Yu., Serhiyevich, T. V., Meleshko, Yu. V. (2021) Modernizatsiya belorusskoi promyshlennosti v novykh tekhnologicheskikh i geoekonomicheskikh usloviyakh [Modernization of the Belarusian industry in the new technological and geo-economic conditions]. S. Yu. Solodovnikov (ed.) ; Institute of Economics of the NAS of Belarus. Minsk. Belaruskaya navuka Publ. (In Russian).
3. Vasyuchenok, L. P. (2019) Potrebitel'skaya stoimost' kak sistema [Consumer value as a system]. *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (10), 15-25. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-15-25>. (In Russian).
4. Serhiyevich, T. V. (2020) Transformatsiya biznes-modelei v legkoi promyshlennosti v kontekste robotizatsii [Transformation of business models in light industry in the context of robotization]. *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (12), 73-81. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2020-12-73-81> (In Russian).
5. Solodovnikov, S. Yu. (2019) Sobstvennost' kak politiko-ekonomicheskaya kategoriya [Property as a political and economic category]. *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (10), 5-14. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-5-14> (In Russian).
6. Serhiyevich, T. V. (2021) Nekotorye teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya biznes-modelei [Some theoretical and methodological aspects of the study of business models]. In: N. A. Vakhtin [and oth.] (eds.) *Modern society: problems, contradictions, solutions: Collection of scientific papers of the II Interuniversity scientific seminar with international participation, 30 April 2021, Saint Petersburg, Russia*. Saint Petersburg, Saint Petersburg Mining University. 75-78. (In Russian).
7. Kehoe, D. (2015) *Podsoznanie mozhet vse [The subconscious mind can do everything]*. Minsk: Popurri. (In Russian).