

Проблемы банкротства предприятий в Республике Беларусь

Якубовская Т. Л.

Белорусский национальный технический университет

Эффективное функционирование института банкротства является неотъемлемой и одной из самых важных составляющих благополучия любого экономически развитого государства. В результате успешной реализации механизмов банкротства становится возможным осуществить перераспределение средств в пользу эффективных предприятий и отраслей путем закрытия остальных производств и, тем самым, осуществить структурную перестройку в условиях ограниченности ресурсов, что действительно актуально для нашей экономики.

За последние 16 лет вносились изменения в само законодательство о банкротстве и в сопутствующие методические указания, относящиеся к оценке финансового состояния предприятия. Привели ли эти изменения к успешной реализации механизмов банкротства? Рассмотрим статистические данные о правоприменительной практике использования законодательства о банкротстве. За прошедший год подано 1870 заявлений о несостоятельности и банкротстве, из них принято к рассмотрению 1500 дел, 73% из которых закончились ликвидацией. В 2004 году соответствующие показатели были в три раза меньше. Следовательно, институт банкротства в Республике Беларусь развивается. Однако возникает вопрос, справляется ли механизм банкротства со своей основной задачей «очистки» экономики от неэффективных производств?

Согласно последним рекомендациям экспертов Международного валютного фонда, нашему правительству следует ужесточить политику в отношении бюджетного субсидирования и кредитования, особенно это касается хронически убыточных предприятий. По мнению миссии, в отношении многих из них необходимо начинать процедуру ликвидации. Действительно, на сегодняшний день количество убыточных предприятий составило 2,4 тыс., из них 26% приходится на промышленность; отмечается рост кредиторской и дебиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом. При этом рентабельность ре-

лизированной продукции составила 11,2%, что на 18% меньше, чем в прошлом году. Наблюдается негативная тенденция затоваривания предприятий: 62% произведенной продукции не поступила к реализации, что на 2% больше, чем в предыдущем периоде.

Мировой практике известны два противоположных подхода к критерию несостоятельности, выражаются они в законодательном признании критерия неплатежеспособности либо критерия неоплатности (в рамках каждого критерия можно выделить определенную систему признаков). Неоплатность – это такая ситуация, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. установлено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Критерий неоплатности исходит из того, что только такой должник может быть признан несостоятельным (банкротом).

Неплатежеспособность предполагает факт неоплаты должником требования кредитора. Соответственно критерий неплатежеспособности допускает признание должника банкротом на основании одного только факта неисполнения обязательств вне зависимости от наличия либо отсутствия имущества и его стоимости.

Каждый из названных критериев имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Положительным последствием критерия неплатежеспособности является, во-первых, то, что в соответствии с ним пресечь деятельность неплатежеспособного должника очень просто, так как при этом не надо осуществлять сложные подсчеты и сравнения стоимости имущества и обязательств; во-вторых, дисциплинирующий фактор (угроза банкротства может побудить исполнять обязательства). Отрицательными последствиями этого критерия являются, во-первых, вероятность возбуждения конкурсного процесса против вполне состоятельных должников (что ведет к лишним потерям времени и средств как у должника, так и у кредиторов); во-вторых, возможность злоупотребления со стороны кредиторов, желающих навредить должнику (поскольку сам факт возбуждения конкурсного процесса может весьма отрицательно сказаться на имидже должника и стоимости его имущества). Положительные последствия неоплатности состоят в том, что, признавая

должника банкротом, с высокой степенью вероятности можно сказать, что он действительно не способен участвовать в гражданско-правовых отношениях, поскольку его баланс находится в неудовлетворительном состоянии. Отрицательные последствия критерия неоплатности состоят в том, что, во-первых, его принятие означает необходимость сложных бухгалтерских подсчетов и возложение на суд не свойственных ему функций анализа финансовых документов; во-вторых, должник, имеющий значительные долги и превышающую их стоимость имущества, может не расплачиваться по долгам, не опасаясь признания его банкротом.

Существующая белорусская система несостоятельности (банкротства) формировалась, по-видимому, на основе французской системы банкротства. Во Франции основная идея проредиторской системы правового регулирования банкротства заключается в том, что для общества в результате применения процедур банкротства стоимость сохраненного работоспособного предприятия оказывается несоизмеримо выше суммы стоимостей его элементов, распродаваемых по частям в результате ликвидационного производства. Однако правоприменительная практика в Беларуси зачастую искажает в целом позитивную сущность проредиторской модели экономической несостоятельности. При этом наблюдается устойчивая тенденция к сохранению предприятия-должника любой ценой. В результате существующий институт банкротства не создал предпосылок для оздоровления экономики.

Таким образом, концептуальная основа белорусского законодательства о банкротстве должна быть изменена коренным образом, перейдя от проредиторской системы несостоятельности (банкротства) к нейтральной. Этого можно достичь, во-первых, перейдя к критериям платежеспособности, характеризующимся определенной суммой неплатежей и их сроком; во-вторых, – многовариантностью процессуальных возможностей для предприятий разных форм собственности и отраслей экономики.