

открытую конфронтацию и враждебность. По мере развития военных технологий, этот подход становится ещё одним источником постоянной угрозы (практика международного терроризма показала, что, используя технический потенциал современной цивилизации, даже небольшая экстремистски настроенная группа может причинить непоправимый урон всему человечеству). Тем в большей степени актуальной становится задача *деконструкции логоцентризма*, решать которую философскими средствами пытаются представители постмодернизма. С этой целью они предлагают рассматривать научную эпистему как один из типов «письма», равноправный с другими дискурсивными практиками. На первый план выносятся эстетическое восприятие текста с точки зрения множественности его возможных вариантов, нарративная нелинейность, многоголосие (полифония) разнообразных типов мировосприятия. В целом «письмо» (грамматология), допускающее конструктивный обмен мнениями, обладает приоритетностью относительно «звука», «голоса» (фоноцентризм), от лица науки монополизирующего истину и через агрессивный «монолог» стремящегося навязать её слушателям. Всё более важным становится «мотив Другого», умение выслушать множество противоположных мнений и найти точки соприкосновения, устраивающие всех в равной степени. Постмодернистская философия констатирует, что только если современная цивилизация перестанет «надзирать и наказывать», осуществит подлинную деконструкцию логоцентристского миропонимания, она сумеет достичь эффективной коэволюционной динамики в отношениях человека с человеком и с окружающей природной средой.

УДК 502.31: 3703

Онтологический анализ коэволюционной динамики

Глосикова Ольга (Словакия)

Белорусский национальный технический университет

Создание позитивной онтологии является необходимым условием эффективной коэволюционной динамики в современных условиях. Появляется возможность рассмотрения процесса интеллектуального становления человека на основе информацион-

ной подсистемы (так называемый геном), в рамках которой мораль и рациональность соотносятся с определенной региональной культурой и образуют онтическую форму культурной системы, так называемый ее фенотип, для природы незнакомая культурная информация, участвовавшая при создании культуры, а так же разделяющая реальность на две онтические системы упорядочивания.

В современных условиях коэволюционная онтология ставит своей задачей осмысление человека на основе его биологического происхождения и социокультурной эволюции. Двойственность человеческой природы приводит к созданию двух онтически разных систем. Это проявляется в том, что человек в оппозиции к природной эволюции, с одной стороны, выступает как единственный двигатель противоприродной культурной эволюции, а с другой стороны, остается особым эволюционным экспериментом биосферы, составной частью функционирующего целого земного биологического сообщества. Поэтому человека можно адекватно интерпретировать только на фоне эволюции и конфликта двух глобальных процессов: развития природы и культуры, окружающей среды и техногенной цивилизации. Тем самым коэволюционная онтология выходит за рамки традиционного антропоцентризма и определяет креативность человеческого сознания как природное наследие, трансформирующееся в ходе исторического развития. При этом сохраняется традиционное понимание единственности человека, жизни, особого характера человечества, созданной им культуры, однако выдвигается требование переосмысления отношения к окружающей природе.

Традиционные антропоцентристские онтологии предлагают несколько иной подход: для них природа является онтически пассивной, миром человека и для человека, который над ним властвует и осуществляет через природу собственные планы самореализации. В чем же заключаются основные черты и потенциальные преимущества эволюционной онтологии по Й. Шмайсу (Шмайс Йозеф один из крупных современных чешских философов, занимающийся онтологией, гносеологией и философскими проблемами онтологии и культуры. Он специалист по вопросам экологической философии, которую развивает как основную часть построенной им эволюционной онтологии. Вы-

пустил книги «Kultúra proti přírode» («Культура против природы») – 1994 г., «Obrozená kultúra» (Природа под угрозой) – 1995. – переведена на английский язык («The Theatened Culture») – 1998г. Второе издание «Культура против природы» – 1996 г. на чешском, английском и немецком языках «Culture against Nature», «Kultur gegen die Natur». В настоящее время занимается вопросами эволюции и информации).

1. Эволюционная онтология старается строить космологию в гармонии с процессуальной онтологической парадигмой. Различаются два основных подхода, с помощью которых были сконструированы все формы земной реальности. Это первоначальный, «старший» природный эволюционный процесс, создавший абиотические и биотические слои земной упорядоченности, и релятивно-молодой процесс культурной эволюции, которая структурно и функционально создала отличающийся от природы онтологический слой культуры. Если традиционные онтологии построены на понимании внешней реальности как временно стабильной, пассивной, то эволюционная онтология акцентирует внимание на процессуальности, активности как ее атрибутивных свойствах.

2. Эволюционная онтология пытается определить человека без излишней качественной окраски. Обнаруживая онтическую креативность культуры, она не сохраняет приверженность антропоцентризму. Выдвигая гипотезу, что человек происходит от человекообразных обезьян эпохи миоцена, она утверждает, что человеческая природа сформировалась задолго до возникновения культуры. Это значит, что человек, как онтическое креативное существо и единственный создатель культуры, принадлежит природе. Поэтому он эволюционно приспособлен и не чувствует себя в природе чужим; он, как и любое иное живое существо, возникает на определенном этапе эволюционного процесса биосферы и через какое-то время исчезнет из эволюционного сценария мира, несмотря на созданную им культуру. «Выпадение» человека как вида из эволюционного сценария мира и истории традиционно воспринимается как переход к Homo-sapiens, «человеку разумному», хотя этот вопрос может быть рассмотрен с разных позиций. Однако в истории известны ситуации, когда наша планета Земля находилась в космической опасности, возникала вероятность уничтожения человечества. Исчезновение

человечества, конечно, перспектива неоптимистическая, но для эволюции, касающейся всех видов животных, это не было бы катастрофой.

3. *Эволюционная онтология конституирует новый онтологический статус природы.* Современный субъект - объектный подход к природе приводит к обесцениванию ее понимания как объективной реальности, нейтральной материи. Эволюционная онтология пытается аксиологически реабилитировать природу. В рамках эволюционной онтологии природа воспринимается как самоорганизующаяся система с природной внутренней информацией, как открытый процесс, в котором созданы необходимые предпосылки для возникновения культуры с ее высоко диверсифицированной биосферой.

4. *Эволюционная онтология пытается создать онтологический статус культуры.* Эволюционная онтология понимает духовную культуру в ее внутренней связи с материальной культурой, имеющей собственную внутреннюю информацию. Традиционно понимаемая культура рассматривается как улучшение природы, как форма ее гуманизации. Обладая иной конститутивной информацией и добавочным энергетическим питанием, культура выступает как противоположная подсистема биосферы, которая локально природу улучшает, но фактически ущемляет ее экспансией оппозиционной, культурной упорядоченности.

5. *Признание принципиальной зависимости культуры от природы ведет эволюционную онтологию к принятию адекватной философской ответственности за судьбу человека.* Козволюционная онтология, стремясь предотвратить экологическую катастрофу, направляет свое внимание не только на объяснение мира, а прежде всего на изменение стратегий в области культуры, связанных с поддержкой новой аксиологии, этики, политологии. При этом подчеркивается, что качество, значение и смысл природе дает не человек (этим отвергается традиционный антропоцентризм), а природный (натуральный) жизненный процесс, где человек является его составной частью и одновременно приобретает иное качество, значение и смысл. Именно поэтому человек и культура нуждаются в новой интерпретации. Эта задача и решается разработкой позитивной онтологии как важной предпосылки обеспечения коэволюционной динамики.