

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДА К АНАЛИЗУ ТЕКУЩЕЙ ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Т.Н. Водоносова¹, А.Г. Поддубная²

¹ к. т. н., доцент кафедры

«Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² магистрант кафедры

«Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Целью работы является развитие методики оценки финансового состояния строительных организаций через диагностику их финансовой устойчивости и срочной платёжеспособности. В рамках данной работы произведена сравнительная оценка влияния изменения размера дебиторской задолженности и средств контрагентов на характер срочной платёжеспособности предприятия. А также влияние соотношения составляющих собственного капитала и их динамики на финансовую устойчивость предприятия. Работа позволит проводить более глубокий финансовый анализ с выявлением скрытых угроз развития строительной организации.

Ключевые слова: финансово-экономический анализ, диагностика, платёжеспособность, финансовая устойчивость, экспертная оценка.

IMPROVING THE APPROACH TO ANALYSIS OF CURRENT PAYING CAPACITY AND FINANCIAL SUSTAINABILITY OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

T. N. VODONASOVA¹, A. G. PODDUBNAYA²

1 PhD in Technics, associate professor Department «Economics, organization of constructing and real estate management»

2 master student Department «Economics, organization of constructing and real estate management»
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The aim of the work is to develop a methodology for assessing the financial condition of construction organizations through diagnostics of their financial stability and urgent solvency. In this work, a comparative assessment of the impact of changes in the amount of receivables and counterparties' funds on the company's urgent solvency has been made. As well as the influence of the ratio of the components of equity capital and their dynamics on the financial stability of the enterprise. The work will allow to conduct a deeper financial analysis with the identification of hidden threats to the development of the construction organization.

Key words: financial and economic analysis, diagnostics, solvency, financial stability, expert assessment.

ВВЕДЕНИЕ

Управление любым предприятием предполагает постоянный мониторинг результатов его деятельности с целью их корректировки для дальнейшего развития и поддержания конкурентоспособности, в частности, на рынке строительных услуг [1]. А потому в рамках финансово-экономического анализа, проводимого по схеме на рисунке 1, особое внимание уделяется

экономическому потенциалу, а именно состоянию текущей платёжеспособности и финансовой устойчивости предприятий.

Коэффициентной и факторной оценке платёжеспособности и финансовой устойчивости субъекта хозяйствования предшествует анализ уплотнённого баланса. Уже на этом этапе видна положительная и, наоборот, отрицательная динамика составляющих баланса, что позволяет поставить оценку наблюдаемым изменениям [3].



Рисунок 1 – Схема проведения финансово-экономического анализа строительных организаций

В первую очередь, в ходе оценки экономического потенциала внимание уделяется текущей платёжеспособности (ликвидности) предприятия-объекта анализа, как важнейшей составляющей конкурентоспособности строительной организации.

Платёжеспособность предприятия играет ключевую роль при оценке качества его работы, особенно это важно для контрагентов, заинтересованных в осуществлении бесперебойных расчетов.

В общем случае платёжеспособность – это готовность и способность организации погашать свои срочные обязательства в заданном объёме в определенное время. Ликвидность предполагает возможность определенного актива трансформироваться в денежные средства. Степень ликвидности отражает длительность временного периода, за который может быть осуществима такая трансформация. Наиболее ликвидными отсюда являются денежные средства. Соответственно, актив будет считаться более ликвидным, если скорость его перехода в денежные средства выше. А потому, анализ платёжеспособности следует начинать с оценки долей денежных средств, запасов и дебиторской задолженности в составе краткосрочных активов.

Проблемы с платёжеспособностью строительной организации можно отметить, если доля дебиторской задолженности превышает 1/3 или 33-35% от размера краткосрочных активов предприятия, потому как достаточно большой размер средств в текущий момент времени не может быть использован для погашения возникающих обязательств перед контрагентами. Таким образом, рост дебиторской задолженности при оценке платёжеспособности предприятия оценивается как негативная динамика показателя.

Немаловажно оценить и долю средств контрагентов в объёме краткосрочных обязательств. Ведь преобладающий размер таких средств является показателем зависимости предприятия от ресурсов предприятий-контрагентов. Помимо оценки состава краткосрочных обязательств, следует сравнивать динамику изменения объёма выручки или объёма реализованных строительно-монтажных работ с динамикой суммы средств контрагентов. Подтверждением проблем с самостоятельностью, а значит и финансовой устойчивостью, будет ситуация, в которой индекс роста средств контрагентов будет превышать индексы выручки от реализации [7].

В общем виде схему анализа срочной платёжеспособности представим на рисунке 2.

В схеме используются следующие сокращения: п/с – платёжеспособность; КСА – краткосрочные активы; КСО – краткосрочные обязательства; ДЗ – дебиторская задолженность; СКА – средства контрагентов; $V_{смр}$ – объём выполненных строительно-монтажных работ в денежном выражении; УП – устойчивые пассивы.

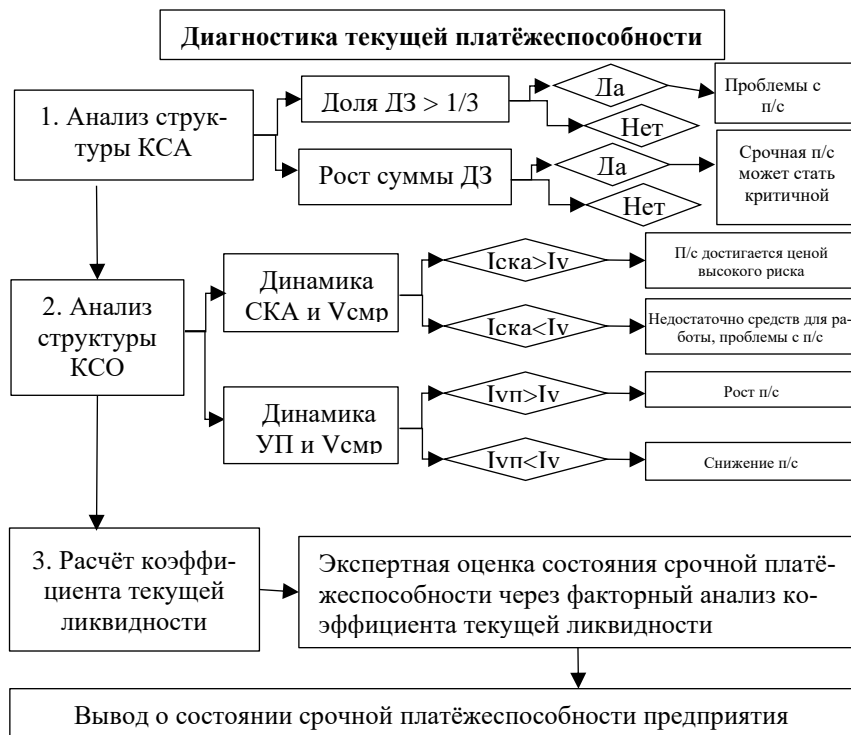


Рисунок 2 – Блок-схема анализа срочной платёжеспособности строительной организации

Кроме того, оценка потенциала невозможна без анализа финансовой устойчивости или перспективной платёжеспособности объекта анализа. Для этого используются различные характеристики [5], ключевыми из которых являются коэффициент автономии (финансовой устойчивости) и коэффициент капитализации (структуры капитала) с обязательной факторной оценкой.

До факторного разбора коэффициентов, особое внимание следует уделить динамике изменения составляющих собственного капитала предприятия. Положительной динамикой считается та, при которой рост собственного капитала достигается увеличением размера реальных его составляющих, а именно уставного фонда и добавленного капитала. Рост доли фонда накопленных переоценок (добавочного капитала) негативным образом сказывается на оценке финансовой устойчивости, потому как не приводит к действительному росту собственного капитала предприятия [8].

Схема проведения анализа финансовой устойчивости предприятия приведена на рисунке 3.

В схеме используются следующие сокращения: СК – собственный капитал; УФ – уставный фонд; ДК – добавленный капитал; ДчФ – добавочный фонд; ПК – привлечённый капитал; ДСО – долгосрочные обязательства; КСО – краткосрочные обязательства.

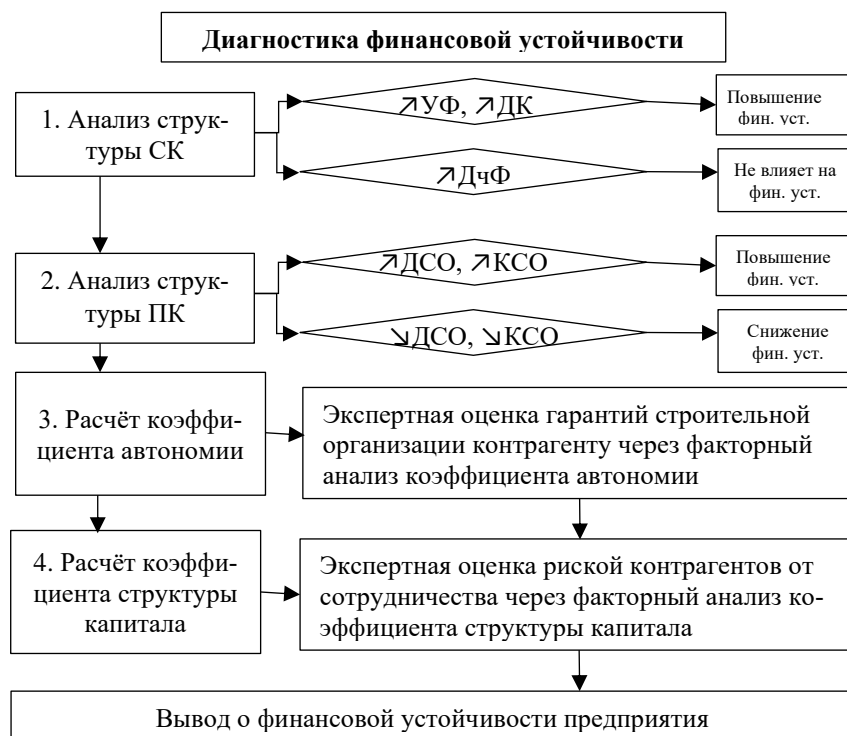


Рисунок 3 – Блок-схема анализа финансовой устойчивости строительной организации

Далее на примерах рассмотрим реализацию предложенной схемы анализа финансового состояния. Для этого будем рассматривать две организации, которые обозначим «Предприятие 1» и «Предприятие 2». Для этого в таблице 1 отразим фрагменты аналитического бухгалтерского баланса. В верхней ячейке строки приводятся данные по Предприятию 1, в нижней – по Предприятию 2 [2]. Банковский капитал рассматриваемыми предприятиями в анализируемом периоде не привлекался.

Таблица 1 Данные уплотнённого аналитического бухгалтерского баланса предприятий

№ п/п	Показатель	Базовый период, тыс. руб.	Отчётный период, тыс. руб.	Доля в разделе (база / отчёт)
Краткосрочные активы				
1	Запасы и приравненные к ним	1272,81	2406,8	0,152 / 0,206
		3114,1	6518,87	0,317 / 0,674
2	Дебиторская задолженность	7071,39	9236,75	0,845 / 0,792
		6518,87	3138	0,664 / 0,324
3	Денежные средства	28,76	24,5	0,003 / 0,002
		177,86	22	0,019 / 0,002
Итого по разделу:		8372,96	11668,05	
		9810,83	9678,87	
Краткосрочные обязательства				
1	Средства контрагентов	4868,71	7942	0,944 / 0,942
		12250,7	11412	0,954 / 0,960
2	Устойчивые пассивы	287,87	484,58	0,056 / 0,058
		591,08	471	0,046 / 0,040
Итого по разделу:		5156,58	8426,58	
		12841,78	11883	
Собственный капитал				
1	Уставный фонд	1779,08	1779,62	0,357 / 0,299
		11982,32	11251	0,535 / 0,565
2	Добавленный капитал	2567,4	3222,69	0,515 / 0,541
		-220,46	-2780	-0,01 / -0,14
3	Добавочный фонд	642,91	957,8	0,128 / 0,160

		10646,48	11438	0,475 / 0,575
Итого по разделу:		4989,39	5960,11	
		22408,34	19909	
Долгосрочные обязательства		-	-	
		6208	5069	
Краткосрочные обязательства		5156,58	8426,58	
		12841,78	11883	

Источник: собственная разработка автора

Оценку платёжеспособности, в соответствии со схемой, отражённой на рисунке 2, начинаем с разбора долей составляющих краткосрочных активов. У Предприятия 1 сразу заметны проблемы с дебиторской задолженностью, размер которой составляет 84,5% в базовом периоде и 79,2% в отчётном, что уже сейчас демонстрирует отсутствие большинства оборотных средств у организации. И это вызывает потребность привлечения средств контрагентов для обеспечения текущей деятельности. Что касается Предприятия 2, наблюдаем схожую ситуацию, однако, в отличие от Предприятия 1, в отчётном периоде более половины дебиторской задолженности было погашено и это позволило приобрести запасы, немного поправив состояние платёжеспособности. Тем не менее, Предприятие 2 продолжает сильно зависеть от средств контрагентов (96% в отчётном периоде).

Перейдём к оценке срочной платёжеспособности через факторный анализ коэффициента текущей ликвидности, где экспертным путём выставим оценки динамики факторов [6]. Результаты отразим в таблице 2. Получаем, что снижение размера дебиторской задолженности положительно влияет на платёжеспособность субъекта хозяйствования. Наоборот, ведут себя средства контрагентов, увеличение размера которых повышает реальную платёжеспособность. Для получения оценки влияния изменения размера устойчивых пассивов (задолженность по оплате труда, налогам и сборам, а также по социальному страхованию), необходимо произвести сопоставление динамики изменения размера выручки и динамики изменения суммы устойчивых пассивов. Если индекс динамики устойчивых пассивов ниже, то реальная платёжеспособность повышается, если динамика выручки оказывается ниже, платёжеспособность снижается. У Предприятия 1 ситуация, следующая: $I_{выр} = 0,8325 < I_{уп} = 1,683$; у Предприятия 2 – $I_{выр} = 0,3691 < I_{уп} = 0,797$. Следовательно, в обоих случаях, сила влияния устойчивых пассивов будет негативно влиять на реальную платёжеспособность предприятий.

Таблица 2 Оценка влияния составляющих коэффициента текущей ликвидности на реальную платёжеспособности строительных организаций

Аргументы/Факторы	Кт.л., i	Δ Кт.л.	Оценка реальной платёжеспособности	
0. Базовая строка	1,624	-		
	0,764	-		
1. Δ Запасов	1,844	0,22	+	0,22
	0,800	0,036	+	0,036
2. Δ Дебиторской задолженности	2,264	0,42	-	-0,42
	0,537	-0,263	+	0,263
3. Δ Денежных средств	2,263	-0,001	-	-0,001
	0,525	-0,012	-	-0,012
4. Средств контрагентов	1,418	-0,845	+	0,845
	0,561	0,036	-	-0,036
5. Δ Устойчивых пассивов	1,385	-0,033	-	-0,033
	0,567	0,006	-	-0,006
Совместное действие факторов		-0,239		0,611
		-0,197		0,245

Примечание: Δ в таблице 2 и последующих обозначает «Изменение».

Исходя из результатов, полученных в таблице 2, можем сделать вывод, что с коэффициентом текущей ликвидности, который должен был показать контрагентам платёжеспособность

предприятия, всё не так просто. Снижение значения расчётного показателя и нахождение его все допустимых рамок совсем не означает невозможность строительной организации погашать обязательства [4]. Наблюдается важная связь платёжеспособности предприятия с его финансовой устойчивостью, которая проявляется в чувствительности динамики средств контрагентов к динамике выручки от реализации. У обоих предприятий есть проблема с использованием привлечённых средств и существенной зависимостью от них. Если у Предприятия 2 наблюдаем замедленное реагирование снижения средств контрагентов на столь стремительно сокращение объёмов выполненных строительно-монтажных работ, то Предприятие 1 на фоне снижения объёмов работ привлекает всё больше средств контрагентов и, по факту, старается заполнить этими ресурсами дебиторскую задолженность.

Проследив такую связь, перейдём к оценке финансовой устойчивости через факторный анализ коэффициента автономии (результаты в таблице 3) и коэффициента капитализации (результаты в таблице 4). Это позволит представить предприятие с позиции оценки его контрагентами, а именно динамику предоставляемых гарантий и степени возможных рисков сотрудничества.

При экспертной оценке изменений показателей в факторном анализе любой рост суммы обязательств означает снижение самостоятельности организации. Увеличение реальных составляющих собственного капитала строительной организации (уставного фонда и добавленного капитала) расценивается положительно, потому как возрастает стоимость предприятия с позиции оценки его активов, а значит в критической ситуации контрагенты смогут рассчитывать на возмещение понесённых потерь. Добавочный фонд не отражает реально вложенные средства, поэтому действие этого фактора сводится к 0 и не влияет на оценку финансовой устойчивости предприятия.

Таблица 3 Оценка гарантий контрагенту строительной организации через факторный анализ коэффициента автономии

Аргументы/Факторы	Кавт, i	Δ Кавт	Оценка гарантий контрагенту строительной организации	
0. Базовая строка	0,4918	-		
	0,5405	-		
1. Δ Уставного фонда	0,4918	0	+	0
	0,5229	-0,0176	-	-0,0176
2. Δ Добавленного капитала	0,5564	0,0646	+	0,0646
	0,4611	-0,0618	-	-0,0618
3. Δ Добавочного фонда	0,5874	0,0310	0	0
	0,4802	0,0191	0	0
4. Собственного капитала	0,5361	-0,0513	+	0,0513
	0,5110	0,0308	-	-0,0308
5. Δ Долгосрочных обязательств	0,5361	0	0	0
	0,5264	0,0154	+	0,0154
6. Δ Краткосрочных обязательств	0,4143	-0,1218	-	-0,1218
	0,5401	0,0137	+	0,0137
Совместное действие факторов		-0,0775		-0,0059
		-0,0004		-0,0811

По результатам расчётов в таблице 3 видим, что за незначительным снижением расчётного значения коэффициента автономии могут быть скрыты серьёзные сокращения гарантий сотрудничества с организацией, как это происходит у Предприятия 2.

Таблица 4 Оценка рисков контрагентов через факторный анализ коэффициента капитализации

Аргументы/Факторы	Кстр.кап., i	Δ Кстр.кап.	Оценка рисков контрагентов	
0. Базовая строка	1,0335	-		
	0,8501	-		
1. Δ Средств контрагентов	1,6495	0,616	+	0,616
	0,7619	-0,0882	-	-0,0882
2. Δ Устойчивых пассивов	1,6889	0,0394	+	0,0394
	0,7565	-0,0054	+	0,0054
3. Δ Уставного фонда	1,6887	-0,0002	-	-0,0002
	0,7820	0,0255	+	0,0255
4. Добавленного капитала	1,4927	-0,196	-	-0,196
	0,8867	0,1047	+	0,1047
5. Δ Добавочного фонда	1,4138	-0,0789	0	0
	0,8515	-0,0352	0	0
Совместное действие факторов		0,3803		0,4592
		0,0014		0,0474

Источник табл. 1-4: собственная разработка автора.

В таблице 4 положительная оценка ставится при возрастании рисков, отрицательная – при их снижении.

Таким образом, видим, что, в целом, коэффициент капитализации отражает спокойствие контрагента при сотрудничестве, однако экспертная оценка позволяет уточнить степень риска. В рассмотренных случаях коэффициентом был недооценён риск сотрудничества.

По результатам диагностического исследования срочной платёжеспособности предприятий можно сделать следующие выводы:

1) до расчёта и факторного анализа коэффициентов текущей ликвидности, автономии и структуры капитала необходимо провести структурно-динамический анализ краткосрочных активов и пассивов предприятий (строительных организаций);

2) при выставлении экспертных оценок учитывается влияние изменения отдельного фактора на исследуемое явление. Так, рост дебиторской задолженности приводит к снижению срочной платёжеспособности, а увеличение средств контрагентов, напротив, повышает возможности предприятия погашать свои текущие обязательства. Что касается финансовой устойчивости строительной организации, то на этапе экспертной оценки учитывается изменение реальных составляющих капитала (исключается фонд накопленных переоценок или добавочный капитал), рост которых свидетельствует о повышении финансовой устойчивости субъекта;

3) предлагаемый способ диагностики раскрывает важную связь между срочной платёжеспособностью и финансовой устойчивостью, проявляемую во влиянии положительной динамики средств контрагентов на возможность в данный момент платить по возникающим обязательствам, так и появление зависимости от сторонних средств для поддержания текущей работы предприятия.

ВЫВОДЫ

Итак, предлагаемый способ диагностики ключевых показателей работы строительной организации позволяет детально, достоверно посмотреть на явления срочной платёжеспособности и финансовой устойчивости. И, как можно заметить на отражённых примерах, переворачивает представление о динамике исследуемых явлений, отличных от изменения значения расчётного значения коэффициентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд. / Пер. с англ. – СПб: Питер. 2019. – 592 с.
2. Водоносова, Т. Н. Анализ финансового положения строительных организаций при изменении их организационно-управленческой структуры / Т. Н. Водоносова, А. Г. Поддубная // Экономика строительного комплекса и городского хозяйства: материалы международной научно-практической конференции, (Минск 3-6 декабря) – Минск: БНТУ, 2019. – С. 44-58.
3. Водоносова Т.Н., Кишкевич, Е. В. Комбинированная методика экономического анализа / Е. В. Кишкевич, Т. Н. Водоносова // Наука и практика развития строительства: материалы студенческой научно-практической конференции (Минск, 21-25 марта 2017 г.) / Белорусский национальный технический университет, Строительный факультет; ред. С. Н. Леонович и др. - Минск: БНТУ, 2017. - С. 53-57.
4. Водоносова, Т. Н. Недостатки использования нормативных показателей при оценке финансовой устойчивости строительной организации / Т. Н. Водоносова, А. М. Гаман, В. Е. Мартынова // Экономика строительного комплекса и городского хозяйства: материалы Международной научно-технической конференции (Минск, 5-8 декабря 2017 г.) / Белорусский национальный технический университет, Строительный факультет. – Минск: БНТУ, 2018. – С. 36-40.
5. Водоносова, Т.Н. «Особенности оценки текущей платежеспособности строительной организации» / Водоносова и др./Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 5-8 декабря 2017 г. Мн. БНТУ. 2018: с.68-72
6. Водоносова Т.Н. Преимущества факторного анализа в оценке платёжеспособности = Advantages of factor analysis in the estimation of paymentability /, Т. Н. Водоносова, В. А. Грибанова, Т. С. Ковальчук // Экономика строительного комплекса и городского хозяйства [Электронный ресурс] : материалы международной научно-практической конференции / редкол.: О. С. Голубова [и др.]. – Минск: БНТУ, 2019. – С. 269-275.
7. Водоносова Т. Н. Развитие методики экономического анализа строительных организаций. Перспективы развития и организационно-экономические проблемы управления производством.: Материалы Международной научно-технической конференции в 2-х томах. Том 1. Белорусский национальный технический университет – Минск: Право и экономика. 2015. С. 110-120.

REFERENCES

1. Brigham Y., Houston J. Financial management. 7th ed. / Tran. from English – SPb: Peter. 2019. – 592 p.
2. Vodonosova, T.N. Analysis of the financial of construction organizations in a change of their organizational and management structure / T.N. Vodonosova, A.G. Poddubnaya // Economy construction sector and the urban economy: materials internanative scientific-practical conference (Minsk December 3-6) – Minsk: BNTU, 2019. – S. 44-58.
3. Vodonosova T.N., Kishkevich, E.V. Combined method of economic analysis / E.V. Kishkevich, T.N. Vodonosova // Science and practice of development of construction: materials of a student scientific-practical conference (Minsk, March 21-25, 2017) / Belarusian National Technical University, Faculty of Civil Engineering; ed. S. N. Leonovich and others. - Minsk: BNTU, 2017.- p. 53-57.
4. Vodonosova, T.N. Disadvantages of using standard indicators in assessing the financial stability of a construction organization / T.N. Vodonosova, A.M. Gaman, V.E. Martynova // Economy of the building complex and urban economy: materials of the International Scientific and Technical Conference (Minsk, December 5-8, 2017) / Belarusian National Technical University, Faculty of Civil Engineering. - Minsk: BNTU, 2018.- p. 36-40.
5. Vodonosova, T.N. "Features of assessing the current solvency of a construction organization" / Vodonosova et al. / Materials of the International Scientific and Practical Conference "Economics of

the Construction Complex and Municipal Economy". Minsk, December 5-8, 2017 M. BNTU. 2018: p. 68-72

6. Vodonosova T.N. Advantages of factor analysis in the estimating of paymentability /, T. N. Vodonosova, V. A. Griбанова, T. S. Kovalchuk // Economics of the building complex and municipal economy [Electronic resource]: materials of the international scientific and practical conference / editorial board: OS Golubova [and others]. - Minsk: BNTU, 2019.- p. 269-275.

7. Vodonosova T.N. Development of methods of economic analysis of construction organizations. Development prospects and organizational and economic problems of production management.: Proceedings of the International Scientific and Technical Conference in 2 volumes. Volume 1. Belarusian National Technical University – Minsk: Law and Economics. 2015.p. 110-120.