

средствами обучения, и будет способна тем самым внести вклад в совершенствование учебного процесса.

УДК 378.018

Гороховик О.А.

**РОЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ В РАЗВИТИИ  
ПОЗИТИВНОЙ «Я – КОНЦЕПЦИИ»  
(ЭФФЕКТ «ПИГМАЛИОНА»)**

*Белорусский национальный технический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель: ст. преподаватель Зуёнок А.Ю.*

Общение между учителем и учеником – одна из основных форм, в которой дошла до нас тысячелетняя мудрость, накопленная человечеством.

Проблема эффективности общения приобрела в последнее время большое значение. Ей посвящены труды многих известных психологов – А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова, Е.С. Кузьмина, В.В. Знакова, А.А. Леонтьева, А.А. Реана и др.

Следует отметить, что в качестве самостоятельного направления выделяется проблема эффективного педагогического общения (И.А. Зимняя, Я.Л. Коломинский, С.В. Кондратьева, А.А. Леонтьев, Н.В. Кузьмина, А.А. Реан и др.).

Под педагогическим общением обычно понимают профессиональное общение преподавателя с учащимися на уроке и вне его (в процессе обучения и воспитания), имеющее определенные педагогические функции, и направленное (если оно полноценное и оптимальное) на создание благоприятного психологического климата, а также на другого рода психологическую оптимизацию учебной деятельности и отношений между педагогом и учащимся (А.А. Леонтьев).

В исследовании С.В. Кондратьевой анализируется взаимосвязь между уровнем понимания педагогом учащихся и характерной для него структурой педагогических воздействий.

В структуре воздействий преподавателей высокого уровня деятельности на первом месте стоят воздействия организующего характера, а у преподавателя низкого уровня деятельности – дисциплинирующего.

Если педагог не уделяет достаточного внимания организации деятельности учащихся, то впоследствии ему приходится тратить силы и время на поддержание дисциплины. Беспорядок возникает там, где нет организации.

Система вербальных воздействий преподавателей высокого и низкого уровней деятельности отличается не только количественно, но и качественно. С.В. Кондратьева установила, что чаще всего преподаватели высокого уровня используют следующие формы словесного воздействия (в порядке значимости): инструктирование, повышение интонации, называние фамилии, поощрение, юмор.

Преподаватели низкого уровня деятельности также часто повышают голос или обращаются к ученикам по фамилии, но к юмору и поощрению прибегают крайне редко.

Еще менее характерно для них инструктирование, поскольку такие педагоги больше дисциплинируют, чем организуют учеников.

Эффективное педагогическое общение всегда направлено на формирование позитивной «Я – концепции» личности, на развитие у учащегося уверенности в себе, в своих силах, в своем потенциале.

Результаты эксперимента, проведенным Р. Розенталем свидетельствуют, что «Я – концепция» зависит от социального окружения ребенка, от особенностей отношения к нему в процессе педагогического общения.

Есть два направления в достижении позитивной «Я – концепции».

Первое: учитель должен верить, что ребенок, в самом деле, способный, и должен различать в нем потенциал, который нужно развивать. Открыв такие способности, он неоднократно даст ученику положительную вербальную оценку; а похвала стимулирует положительное отношение ребенка к себе, веру в свои силы.

Второе направление: веря в потенциал ребенка, учитель, вероятнее всего, и в учебном процессе будет рассчитывать на ребенка как наиболее способного. Это отразится в его общении с учеником уже не только на речевом уровне, но и в организации такого предметного взаимодействия, которое позволяет эффективно развивать эти способности.

Этот феномен получил название «эффект Пигмалиона».

«Эффект Пигмалиона» формулируется следующим образом: если к какому-либо событию или явлению относиться как к реально совершившемуся, оно и в самом деле происходит. Поэтому, если учитель относится к ученику как к способному, ответственному, дисциплинированному и дает ему это понять – он создает предпосылки для того, чтобы ученик и в самом деле таким становился. В противном случае отрицательное отношение запустит тот же механизм самореализующегося предсказания («эффект Пигмалиона»), но в обратную сторону. Ребенок будет плохо относиться к себе, а педагог тем самым заложит основу его будущего комплекса неполноценности [1].

Для проведения исследования была выбрана методика «Диагностика стилей педагогического общения» [2].

В исследовании участвовали студенты группы 109504 инженерно-педагогического факультета.

Выборку составили 27 человек, 2 юноши и 25 девушек.

Обработав данные, получили:

большинство респондентов 49 % (13 человек) выбирают модель активного взаимодействия. Они стараются постоянно находиться в диалоге с обучаемыми, держать их в мажорном настроении, поощряют инициативу.

В их работе преобладает стиль дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции, возникающие проблемы они решают совместными усилиями вместе с учениками.

33 % (9 человек) испытуемых предпочитают в своей деятельности диктаторскую модель. Их педагогические функции сведены к информационному общению, а личностное взаимодействие сведено к нулю.

Гиперрефлексивную модель выбирают 11 % (3 человека) респондентов.

При такой модели педагогического общения межличностные отношения принимают для испытуемых доминирующее значение. Для них важна не столько содержательная сторона, сколько то, как они воспринимаются окружающими. Такой педагог подобен обнаженному нерву. 7 % (2 человека) испытуемых предпочитают модель дифференцированного внимания. Они ориентированы не на весь состав аудитории, а лишь на ту часть, которая им больше симпатизирует.

В общении свое внимание они концентрируют исключительно на них.



Рис. 1 – Выбираемые стили педагогического общения

Как видно из исследования только половина респондентов придерживается модели активного взаимодействия, которая является наиболее продуктивной в педагогической деятельности.

Вероятно, это связано с тем, что у данных испытуемых еще очень маленький педагогический опыт, и они только делают первые шаги в своей профессиональной деятельности. Таким образом, можно сказать, что стиль педагогического общения зависит от самого педагога и от того, какой позиции он придерживается в своей деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бордовская, Н. Педагогика / Н. Бордовская, А. Реан. – СПб.: Питер, 2001.
2. Фетискин, Н.П. Диагностика стилей педагогического общения / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002.