

9. Назарова, Т.С. Средства обучения: технология создания и использования / Т.С. Назарова, Е.С. Полат; под ред. Т.С. Назаровой. – М.: Изд-во УРАО, 1998. – 204 с.
10. Петровский, Г.Н. Педагогические и образовательные технологии современной школы / Г.Н. Петровский. – Минск: НПО, 2003. – 360 с.
11. Шрейдер, Ю.А. Информационные процессы и информационная среда / Ю.А. Шрейдер // НТИ. Сер.2. – 1976. – № 1. – С. 3–6.
12. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

УДК 378–37.0:001

Казаручик Г.Н.

СОВРЕМЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

*УО «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»,
г. Брест, Республика Беларусь*

The problem of the usage of modern educational methods (techniques) in the pedagogical process of Higher Educational Establishments is given in this report. The author pays special attention to the necessity of the transformation of the educational process from “the paradigm of teaching” to “the paradigm of learning” which will be based the self-studying of students. Active methods of teaching as alternative methods to traditional ones are offered as possible and can be used with the students of pedagogical specialties. The author reveals the potential and the forces of the training discussion. The advantages and specific features of discussion as an independent method and as a part of alter active methods of teaching are given in the conclusion.

Педагогическое образование как система профессионального развития педагога складывается не только из того, какие знания студент получает в процессе обучения, но и из того, как это происходит, как это организовано, какие условия развития созданы. Такой подход требует смены образовательных парадигм. А именно перехода от «парадигмы преподавания» к «парадигме учения» (Л.Г. Кирилук [4]). Роль высшего или среднего специального учебного заведения должна состоять не только в обучении, а скорее в том, чтобы произвести учение каждого студента за счет его самостоятельной активности, используя любые наиболее подходящее для этого средства.

В «парадигме преподавания» учебное заведение ставит своей целью передать знания от преподавателей к студентам. Вузы разрабатывают учебные курсы, программы и стараются поддержать преподавание на высоком уровне, главным образом за счет обеспечения того, что преподаватели в курсе последних открытий в соответствующей области знания. Если появляется новая область знания, появляется новый курс.

В «парадигме учения» цель преподавательской деятельности состоит не в трансляции знаний, а в создании среды и формировании опыта, которые помогут студентам самостоятельно открыть и добыть знания для себя, сделать студентов членами сообщества ученых, делающих открытия и предлагающих решения проблем. В «парадигме учения» важно как улучшение качества преподавания, так и постоянное повышение качества учебы каждого студента. Таким образом, преподавательская деятельность состоит не в предъявлении студентам массива содержания, а в создании условий, в которых студенты смогут не только взять эти содержания, но и понять, применить и оценить их.

Переход от «парадигмы преподавания» к «парадигме учения» не может быть мгновенным. Это процесс постепенных изменений и экспериментов, в ходе которого должны быть изменены многие организационные моменты. Вместе с тем, современный преподаватель вуза обязан владеть и применять адекватные для учебной ситуации педагогические знания и умения: выстраивание коммуникации, удерживание цели курса, выбор эффективных методов инструментирования, обеспечение возможности для практики и обратной связи, разнообразия активностей студентов.

Целью педагогической подготовки студентов является «развитие их субъектности в профессиональной деятельности, в образовании» (С.С. Кашлев [3, с. 5]). Стать субъектом определенной деятельности – значит освоить эту деятельность, овладеть ею, быть способным к ее осуществлению и творческому преобразованию. Развитие субъектности педагога (самостоятельной творческой личности, способной адаптироваться в любой образовательной ситуации и конструктивно преобразовывать ее) в рамках новой образовательной парадигмы требует от преподавателя использования таких технологий в работе со студентами, которые бы обеспечивали переход процесса обучения к процессу учения. В качестве таких технологий выступают активные методы обучения студентов.

Применение активных методов обучения учащихся, студентов в настоящее время уже имеет свою историю, а возможность их эффективного использования доказана и не подвергается сомнению. Теоретический аспект и опыт применения активных методов обучения студентов представлен в работах Е.К. Григальчика, Д.И. Губаревича, И.И.

Губаревич, С.В. Петрусева [1], А.И. Жука, Н.Н. Кошель [2], С.С. Кашлева [3] и других авторов. Использование этих методов в учебном процессе со студентами педагогических специальностей объясняется еще и тем, что выстраиваемое нами педагогическое взаимодействие выступает для будущих учителей, воспитателей определяющим компонентом содержания их профессиональной деятельности. Поэтому нам необходимо не только учитывать способности, отношения, жизненные ценности студентов, но и переместить образовательный процесс из иерархического уровня (преподаватель – студент) в горизонтальный (партнер – партнер). Демократичность этого уровня позволяет вовлекать обучающегося в активное взаимодействие и позволяет ему или ей думать самостоятельно.

Большой образовательный потенциал для решения педагогических проблем содержит учебная дискуссия, которая является основой для реализации многих активных методов («Принятие решения», «Мозговой штурм» [1], «Круглый стол», «Аквариум» [3] и других), а также может использоваться преподавателем как самостоятельный метод. Главными чертами учебной дискуссии является то, что она представляет собой целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе для решения проблемы, причем все участники – каждый по своему – участвуют в организации этого обмена. Целенаправленность дискуссии – это не подчинение ее задачам, которые важны только преподавателю, но ясная для каждого студента устремленность к поиску нового знания-ориентира (для последующей самостоятельной работы).

Взаимодействие в учебной дискуссии строится не просто на поочередных высказываниях, вопросах и ответах, но на содержательно направленной самоорганизации участников – то есть обращении студентов друг к другу и к преподавателю для углубленного и разностороннего обсуждения самих идей, точек зрения, проблемы. Сущностной чертой учебной дискуссии является диалогическая позиция педагога, которая реализуется в предпринимаемых им специальных организационных усилиях, задает тон обсуждению, соблюдению его правил всеми участниками.

Если на первых порах использования учебной дискуссии усилия педагогов сосредоточены на формировании дискуссионных процедур, то впоследствии в центре внимания педагога оказывается не только выявление различных точек зрения, позиций, способов аргументации, их соотношение и составление более объемного и многопланового видения явлений, но также сопоставление интерпретаций сложных явлений, выход за пределы непосредственно данной ситуации, поиск личностных смыслов. Чем больше студенты приучаются мыслить, исходя из контрастных сопоставлений, тем значительнее становится их творческий потенциал.

Обзорные исследования по использованию дискуссии в различных условиях обучения свидетельствуют о том, что она уступает изложению по эффективности передачи информации, но высокоэффективна для закрепления сведений, творческого осмысления изученного материала и формирования ценностных ориентаций. Среди факторов углубленного усвоения материала в ходе дискуссии исследователи называют следующие: а) ознакомление каждого участника в ходе обсуждения с теми сведениями, которые есть у других участников (обмен информацией); б) поощрение разных подходов к –одному и тому же предмету или явлению; в) сосуществование различных, несовпадающих мнений и предположений об обсуждаемом предмете; г) возможность критиковать и отвергать любое из высказываемых мнений; д) побуждение участников к поиску группового соглашения в виде общего мнения или решения [1, 2].

В педагогической практике могут использоваться разные формы организации дискуссии:

- «круглый стол» – беседа, в которой участвует небольшая группа студентов (5-7 человек), во время которой происходит обмен мнениями как между ними, так и с «аудиторией» (остальной частью группы);

- «форум» – обсуждение, в ходе которого избранная заранее экспертная группа студентов (5-7 человек), вступает в обмен мнениями с «аудиторией» (группой студентов);

- «симпозиум» – более формализованное по сравнению с предыдущим обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями, представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории»;

- «дебаты» – обсуждение, где две или более группы студентов готовят и представляют аргументы по вопросу с заранее заданных позиций, которые не обязательно должны соответствовать их собственным мнениям. Дебаты развивают логическое мышление, навыки выслушивать и высказывать мнение, помогают понять предмет;

- «аквариумная дискуссия» – обсуждение учебного материала, содержание которого связано с противоречивыми подходами, конфликтами, разногласиями. Проблема обсуждается сначала в студенческих микрогруппах (5-6 человек), затем представители групп представляют позицию группы «аудитории». «Аквариумное» обсуждение проблемы между представителями групп заканчивается либо по истечении заранее установленного времени, либо после достижения решения. После такого обсуждения проводится его критический разбор всей группой.

В «аквариумной дискуссии» делается упор на сам процесс представления точки зрения, ее аргументации. Включенность всех участников достигается участием каждого в начальном групповом обсуждении, после чего группа заинтересованно следит за работой и

поддерживает связь со своими представителями. В поле зрения всей группы находятся всего 5-6 студентов, что позволяет сосредоточить внимание на основных позициях. Последующее обсуждение дает возможность выделить как содержательные, так и процедурные моменты дискуссии. «Аквариумная дискуссия» не только усиливает включенность студентов в групповое обсуждение проблем, развивает навыки участия в групповой работе, совместном принятии решений, но и дает возможность проанализировать ход взаимодействия участников на межличностном уровне. Педагогическая ценность дискуссии также возрастает, если помимо предметного содержания специально осмысливается и сам процесс обсуждения.

Использование учебной дискуссии как самостоятельного метода и как составной части многих активных методов позволило выявить ряд ее преимуществ и особенностей:

- возможность саморазвития, самоустремленности и уважения студентов;
- активизация участников для определения того, что они сами хотят знать и на самостоятельный поиск информации;
- активное вовлечение участников в самообучение и сведение к минимуму пассивного получения информации;
- создание демократичной учебной обстановки сотрудничества;
- уважение к опыту участников и понимание различных точек зрения;
- поощрение ответов, анализа и критического осмысления;
- поощрение субъективных и эмоциональных ответов, как и познавательного обучения;
- возможность изменения поведения и отношения студентов к изучаемому материалу;
- создание ситуации риска и возможности допущения ошибок в период обучения;
- заострение внимания на приобретении навыков практического применения материала, полученного в ходе обсуждения проблемы.

Таким образом, активные методы обучения являются важной составляющей содержательного и технологического компонентов процесса развития субъектности педагога в профессиональном образовании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григальчик, Е.К.. Обучаем иначе: Стратегия активного обучения в школе / Е.К. Григальчик [и др.]. – Минск: Красико-Принт, 2001. – 128 с.

2. Жук, А.И., Активные методы обучения в системе повышения квалификации педагогов: учеб.-метод. Пособие / А.И. Жук, Н.Н. Кошель. – Минск: Прописи, 2003. – 173 с.
3. Кашлев, С.С. Интерактивные методы обучения педагогике: учеб. пособие / С.С. Кашлев. – Минск: Вышэйшая школа, 2004. – 176 с.
4. Кирилук, Л.Г. Изменение деятельности преподавателя вуза: необходимость и реалии / Кирилук Л.Г. // Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению. – Минск: Прописи, 2002. – С. 80 – 82.

УДК 372.851

Калавур М.А.

ІНФАРМАЦЫЙНЫЯ ТЭХНАЛОГІЎ І МЕТОДЫЦЫ ВЫКЛАДАННЯ МАТЭМАТЫКІ

*Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна, г. Брэст,
Рэспубліка Беларусь*

The article is devoted to the questions of the application of information technologies in the educational process. The author shows the requirements to multimedia presentations for school lessons of mathematics.

The article also discusses the practice of training students to application of information technologies in teaching mathematics to pupils.

У наш час адбываецца працэс укаранення інфармацыйных тэхналогій у навучальны працэс. Для эфектыўнага прымянення інфармацыйных тэхналогій неабходна развіваць педагагічную кампетэнтнасць будучых педагогаў. Сярод характарыстык педагагічнай кампетэнтнасці ў галіне інфармацыйных тэхналогій выдзяляюць наступныя:

- здольнасць да ацэнкі і інтэграцыі вопыта дзейнасці ў сучасным інфаасяроддзі;
- імкненне да развіцця асабістых творчых якасцяў;
- наяўнасць высокага ўзроўня агульнай камунікатыўнай культуры;
- наяўнасць тэрэтычных уяўленняў і вопыта арганізацыі інфармацыйнага ўзаемадзеяння;
- наяўнасць патрэбы ў самарэфлексіі;
- засваенне культуры атрымання, адбору, захавання, узнаўлення, пераўтварэння спосабаў прадстаўлення, перадачы і інтэграцыі інфармацыі.

Пад інфармацыйнымі тэхналогіямі навучання разумеюць сукупнасць электронных сродкаў і спосабаў іх функцыявання, якія выкарыстоўваюцца для рэалізацыі навучальнай дзейнасці. Сярод электронных сродкаў