

УДК 69:658.53

## **Определение реальной платежеспособности предприятия с использованием коэффициента текущей ликвидности**

Пиульская А.В., Костюкович Я.А.  
(научный руководитель - Водоносва Т.Н.)  
Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Существует тесная связь между понятиями платежеспособности и ликвидности. Платежеспособность в самом общем смысле – это способность предприятия погашать долги, ликвидность актива – способность последнего трансформироваться в деньги (чем короче период трансформации, тем выше ликвидность актива), а ликвидность предприятия – наличие этих активов в достаточном количестве, чтобы выплатить все обязательства. Тем не менее, ни один из показателей не оценивает полностью платежеспособность фирмы: это всегда системная оценка на фоне значений и динамики группы показателей.

Проведем сравнительный анализ срочной платежеспособности двух строительных организаций: СУ-115 ОАО «Стройтрест № 7» и ПМК 16.

Оценивать будем как абсолютные, так и относительные показатели.

К абсолютным относят показатель суммы собственных оборотных средств (СОС), который рассчитывается как разница между оборотным активами и привлеченным капиталом.

К относительным показателям относят следующий ряд показателей:

- Коэффициент текущей ликвидности - показывает, какую часть краткосрочных обязательств предприятия можно погасить, если мобилизовать все оборотные средства. Является основополагающим показателем для оценки финансовой состоятельности организации и имеет нормативное значение в РБ – не ниже 1,2.

- Коэффициент быстрой ликвидности – отношение ликвидных активов к краткосрочным обязательствам. По смысловому назначению показатель аналогичен коэффициенту текущей ликвидности, однако исчисляется по более узкому кругу текущих активов, когда из расчета исключена наименее ликвидная их часть – производственные запасы.

- Коэффициент абсолютной ликвидности – представляет собой отношение денежных средств, которыми располагает предприятие на счетах в банках и в кассе, к краткосрочным обязательствам. Это наиболее жесткий критерий платежеспособности, показывающий, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно. Нормативное значение данного показателя в РБ – более 0,15 и свидетельствует о том, что краткосрочные обязательства должны покрываться наиболее ликвидными активами не менее чем на 15%.

- Доля СОС в запасах - представляет собой отношение собственных оборотных средств к запасам, какими располагает предприятие. В нормальных условиях показатель СОС должен быть не просто положительным, но и не меньше величины запасов.

- Коэффициент достаточности СОС – показывает, какая часть оборотных средств является собственной и иллюстрирует, насколько предприятие в своей работе зависимо от авансов заказчиков. Нормативное значение этого показателя – более 0,15.

- Коэффициент покрытия обязательств – характеризует стоимость привлеченного капитала на 1 рубль авансированного капитала. Нормативное значение данного показателя – менее 0,85.

Значения перечисленных характеристик по сравниваемым организациям приведены в таблице 1

Таблица 1 – Динамика показателей срочной платежеспособности

№ п/п	Показатель	Значения СУ-115		Значения ПМК 16	
		2010	2011	2010	2011
1	2	4	5	6	7
1	Сумма собственных оборотных средств (СОС), соп.ц., млн.р.	-1765,65	1176	-3776,24	-9047
2	Коэффициент текущей ликвидности (>1.2)	0,930	1,065	1,120	0,711

3	Коэффициент быстрой ликвидности	0,742	0,815	0,230	0,154
4	Коэффициент абсолютной ликвидности (>0.15)	0,172	0,093	0,006	0,007
5	Доля СОС в запасах	-0,373	0,261	-0,122	-0,883
6	Коэффициент достаточности СОС (>0.15)	-0,075	0,061	-0,097	-0,691
7	Коэффициент покрытия обязательств (<0.85)	0,861	0,879	0,721	0,817

Прежде, чем оценивать динамику показателей, отметим следующее:

- ✓ Отрицательные показатели свидетельствуют об отсутствии собственных оборотных средств (т.е. все заемные), соответственно, о низкой платежеспособности.
- ✓ Снижение показателя приветствуется только для коэффициента покрытия обязательств, для остальных же показателей – это отрицательная тенденция, свидетельствующая о снижении платежеспособности.
- ✓ Показатели, не соответствующие нормативным значениям, также указывают на низкую платежеспособность (при наличии двух и более показателей ниже нормы можно инициировать процедуру банкротства).

В качестве предварительных выводов по табл.1 отметим, что

- для СУ-115: кажущееся улучшение показателей (появление СОС в 2011г, увеличение коэффициента текущей ликвидности (стал >1)), но все не соответствуют нормативным значениям (особенно показательны показатели абсолютной ликвидности (т.е. самая ликвидная часть оборотных средств снижается, предприятие становится менее платежеспособным) и покрытия обязательств (увеличивающаяся зависимость предприятия от внешних кредиторов).
- для ПМК 16: отсутствие собственных оборотных средств и снижение большинства показателей сигнализируют о снижающейся платежеспособности (коэффициент абсолютной ликвидности чрезвычайно мал, а, судя по росту коэффициента

покрытия обязательств, характерна увеличивающаяся зависимость от кредиторов).

Подводя итоги, можно сказать, что оба предприятия оперируют в основном чужим капиталом, ликвидность активов снижается, что говорит о низкой платежеспособности, организации не слишком привлекательны для контрагента, но все еще «держатся на плаву».

Существенно уточнить оценку поможет факторный анализ коэффициентов текущей ликвидности по сравниваемым организациям. Произведем оценку с использованием следующей модели:

$$\text{Кт. л.} = \frac{З+ДЗ+ДС}{БЗкс+СКАкс+УП}, \text{ где}$$

З – среднее значение производственных запасов за период;

ДЗ – среднее значение накопленной дебиторской задолженности за период;

ДС – среднее значение денежных средств за период;

БЗкс – среднее значение краткосрочной банковской задолженности за период;

СКАкс – среднее значение краткосрочных средств контрагентов за период;

УП – среднее значение устойчивых пассивов за период.

Полученные результаты сводим в таблице 2

Таблица 2 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности

Наименование	СУ-115		ПМК 16	
	Значение Кт.л.	Отклонение Кт.л.	Значение Кт.л.	Отклонение Кт.л.
Базовый год	0,930	-	1,120	-
Влияние изменения запасов	0,921	-0,009	0,523	-0,597
Влияние изменения дебиторской задолженности	0,865	-0,056	0,377	-0,146
Влияние изменения денежных средств	0,759	-0,106	0,375	-0,002
Влияние изменения банковского капитала	0,759	0	0,384	0,009

Влияние изменения средств контрагентов	1,018	0,259	0,668	0,283
Влияние изменения устойчивых пассивов	1,065	0,047	0,711	0,043
Суммарное действие факторов	-	0,135	-	-0,410

Анализируя динамику изменений в соотношении платежных средств и обязательств СУ-115, отметим, что наиболее рискованной части заемных средств, банковской краткосрочной задолженности, как не было, так и нет, а денежные средства и в 2010, и в 2011 годах полностью перекрывают вторую по степени риска составляющую привлеченного капитала – устойчивые пассивы, что следует отметить положительно, но в 2010г. по сравнению с 2011г. оставшаяся сумма денежных средств, покрывающая часть задолженности контрагентов, численно была больше, что указывает на снижение платежеспособности фирмы.

Рассматривая платежные средства, следует отметить, что наиболее быстрыми темпами снижаются денежные средства (самая ликвидная часть), а наименее быстрыми – производственные запасы (наименее ликвидная часть, реализация которой может и не покрыть расходы по ее приобретению), при чем дебиторская задолженность составляет около 60% оборотных средств, что также представляется ненадежным платежным средством, устанавливает довольно серьезную зависимость от дебиторов – все это также указывает на снижение платежеспособности предприятия.

Платежные обязательства характеризуется более быстрыми темпами снижения, чем платежные средства, за счет чего и произошел рост показателя текущей ликвидности, но произошло это в большей степени, из-за снижения средств контрагентов (экстремум, совпадающий по знаку с суммарным действием факторов), а это часть привлеченного капитала менее остальных сопряжена с рисками и является главным источником заемных средств, на которых в основном и работает фирма, поэтому это также имеет отрицательную оценку.

Из всего вышесказанного следует, что, несмотря на формальное увеличение большинства показателей ликвидности, факторный

анализ коэффициента текущей ликвидности указывает на снижение реальной срочной платежеспособности организации в 2011 году.

Что касается ПМК 16, то рассматривая динамику изменений соотношения платежных средств и обязательств, можно сказать, что денежные средства (наиболее ликвидная часть активов) составляет мизерный процент от оборотных средств и не перекрывает ни одну из статей привлеченного капитала, как в 2010, так и в 2011 годах - это указывает на низкий уровень платежеспособности организации.

Рассматривая платежные средства, следует отметить, что наибольший удельный вес занимают производственные запасы (экстремум, совпадающий по знаку с суммарным действием факторов), которые к 2011г. снижаются наиболее быстрыми темпами, а с ними приблизительно такими же темпами и дебиторская задолженность (последнее особенно важно, и можно охарактеризовать положительно), но, к сожалению, этого было недостаточно, чтобы поправить сложное положение дел. «Расстановка сил» составляющих платежных средств не изменилась, предприятие все так же неплатежеспособно.

Рассматривая платежные обязательства, следует отметить более медленные темпы его падения по сравнению с числителем; наличие банковской задолженности (самой опасной задолженности с точки зрения рисков), который на удивление снижается медленнее остальных составляющих привлеченного капитала (снижение риска – «плюс», медленно – «минус»), а средства контрагентов (наименее рискованная часть привлеченного капитала, которой можно «крутить») снижается быстрее всего (и это тоже большой «минус») – все это тоже характеризует предприятие как неплатежеспособное.

Из всего вышесказанного следует, что произведенный факторный анализ коэффициента текущей ликвидности еще раз доказывает неспособность предприятия в срочном порядке при необходимости погасить свои обязательства и дополняет остальные показатели ликвидности, из чего делаем вывод о снижении реальной срочной платежеспособности организации в 2011 году.

Таким образом, отметим, что предприятия шли разными путями, но подошли к одному результату - реальная платежеспособность у обоих снизилась. Так же следует сказать, что оценивать срочную платежеспособность, опираясь только на показатели ликвидности,

недостаточно, требуется уточнять результат проведением факторного анализа как минимум показателя текущей ликвидности.

УДК 69:003.12

## **Отечественный и зарубежный опыт в области оценки инвестиционных решений**

Подлесский А. В.

(научный руководитель – Голубова О.С.)

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В настоящее время проблема качества подготовки и перспективности инвестиционного проекта является общей для многих стран и инвесторов вне зависимости от уровня развития национальных экономик. Круг ситуаций, в которых требуется подготовка мотивированного заключения о будущих результатах инвестиций, широк:

- сфера частных инвестиций во всем своем многообразии (венчурные, стратегические и финансовые инвестиции);

- подготовка инвестиционной стратегии собственного развития организации;

- формирование и оптимизация инвестиционного портфеля организациями, осуществляющими профессиональное управление аккумулируемыми финансовыми ресурсами (инвестиционные фонды, пенсионные и страховые организации);

- планирование инвестиций в инновационные проекты, осуществляемое руководством объектов и предприятий инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки, технополисы);

- управление государственными финансами в различных направлениях: поддержка инноваций, поддержка малого предпринимательства, обеспечение развития отдельных отраслей путем предоставления мер государственной поддержки либо путем осуществления прямых государственных инвестиций;