

УДК 69:658.53

Оценка срочной платежеспособности. Соответствие нормативным показателям

Герасименко М.А., Лаптенюк К.А.

(научный руководитель - Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Оценка потенциала имеет очень важное значение в деятельности фирмы. Показатели потенциала, а именно коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами, регламентированы постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 года №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» (далее – Постановление). В Инструкции «О порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования» (далее – Инструкция), утвержденной Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь, дан порядок расчёта этих коэффициентов. Согласно Инструкции:

1) коэффициент текущей ликвидности (K_1) определяется как отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам субъекта хозяйствования. $K_1 \geq 1,2$

2) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) определяется как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов. $K_2 \geq 0,15$

3) коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (K_3) определяется как отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств субъектов хозяйствования к общей стоимости активов. $K_3 \leq 0,85$

В работе проведён сравнительный анализ платёжеспособности двух строительных предприятий города Минска. Направлениями деятельности предприятия 1 являются работы по монтажу железобетонных конструкций жилых домов, строительство коттеджей и гаражей, устройство новых и ремонт старых кровель, ремонт стыков панелей и другое. Направлениями деятельности предприятия 2 являются все виды общестроительных работ, отделочные работы, благоустройство территорий.

Анализируя данные таблицы, мы видим, что на первый взгляд на предприятии 1 с платежеспособностью все в порядке. Все показатели соответствуют нормам (гораздо выше нормы) и имеют положительную тенденцию. На предприятии 2 ситуация значительно хуже. В базовом году все коэффициенты не соответствуют нормативам. В отчетном году коэффициент покрытия обязательств достигает нормы, значения остальных коэффициентов также имеют улучшения. Таким образом, на первый взгляд платежеспособность предприятия улучшилась, однако еще далека от норм. Однако выполнение нормативов, которые перечислены в Инструкции, может не соответствовать реальной платежеспособности. Рассмотрим данную ситуацию на примере анализа коэффициента текущей ликвидности.

Таблица 1-Анализ нормируемых коэффициентов

№ п /	Показатель	Предприятие 1				Предприятие 2			
		Значение		Отклонения		Значение		Отклонения	
		Базовый год	Отчетный год	Абсолютное	Относительное	Базовый год	Отчетный год	Абсолютное	Относительное
1	Коэффициент текущей ликвидности	1,519	1,558	0,039	1,026	0,859	0,928	0,069	1,080
2	Коэффициент достаточности СОС	0,342	0,358	0,016	1,048	- 0,164	- 0,077	0,086	2,115
3	Коэффициент покрытия обязательств	0,509	0,516	0,007	1,014	0,892	0,815	-0,076	0,915

	БСТВ								
--	------	--	--	--	--	--	--	--	--

Коэффициент текущей ликвидности показывает насколько предприятие готово погашать свои краткосрочные обязательства за счет оборотных активов. Если оборотные активы превышают по величине краткосрочные пассивы, предприятие может рассматриваться как успешно функционирующие. Однако и числитель, и знаменатель имеют несколько составляющих, которые по-разному влияют на изменение платежеспособности.

Чтобы изучить влияние всех факторов на коэффициент текущей ликвидности и оценить реальный уровень платежеспособности, необходимо провести факторный анализ данного коэффициента.

Таким образом, по предприятию 1 экстремум функции приходится на дебиторскую задолженность. Коэффициент текущей ликвидности растет главным образом за счет данного фактора, т.е. организация обладает средствами платить по долгам лишь формально, а значит, реальная платежеспособность снижается, что противоречит первоначальным выводам по Инструкции. На предприятии 2 в отчетном году значительно увеличивается дебиторская задолженность (это экстремум функции), а также организация вынуждена была начать использовать банковские средства. Таким образом, в противовес первоначальным выводам, реальная платежеспособность не улучшилась.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что для оценки ликвидности не достаточно использования только трех нормативных показателей. Для отображения реальной ситуации по фирме целесообразно рассчитать ряд дополнительных коэффициентов.

Таблица 2 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности

Наименование	Предприятие 1		Предприятие 2	
	Значение	Отклонение	Значение	Отклонение
0 строка	1,52	-	0,859	-
Изменение запасов	1,43	-0,09	0,710	-0,150
Изменение дебиторской задолженности	1,78	0,35	0,880	0,170
Изменение денежных	1,93	0,16	0,874	-0,005

средств				
Изменение банковского капитала	1,93	0,00	0,799	-0,076
Изменение средств контрагентов	1,55	-0,38	0,904	0,105
Изменение устойчивых пассивов	1,56	0,01	0,928	0,025
Суммарное действие факторов		0,039		0,069

По предприятию 1, согласно коэффициенту маневренности собственных оборотных средств, оборотные средства увеличились в основном за счет денежных. Т.е. организация не смогла их правильно вложить. А в условиях инфляции это увеличивает риск. Однако данная ситуация не критична, т.к. у предприятия своих оборотных средств только 35%, согласно коэффициенту достаточности собственных оборотных средств. Согласно показателю «Доля собственных оборотных средств в запасах», собственные оборотные средства «застряли» в дебиторской задолженности. Поэтому при падении объемов предприятие «залезает в чужие карманы». Кроме того, снизилась доля запасов, однако возникает вопрос, хорошо ли это в условиях инфляции.

Как было сказано ранее, на предприятии 2 реальная платежеспособность не стала лучше. Это доказывает и уменьшение коэффициента абсолютной ликвидности. В случае требования о срочном возврате долгов, денежные средства предприятия способны погасить лишь 3,4% от их суммы, причем эта способность ухудшается. Предприятие имеет отрицательную оценку динамики платёжеспособности, так как оборотные активы меньше, чем долги. Короткие деньги вложены в долгосрочные активы. Фирма подвергает себя очень большим рискам. Поэтому актуальной задачей на данном предприятии является детальное исследование внешних и внутренних рисков.

В ходе своей работы мы говорили о противоречии заключения по Инструкции и реальной ситуации на предприятии. Однако немало противоречий и с другими нормативными

документами. Согласно Постановлению, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами должен быть менее или равен 0,85, т.е. привлеченного капитала должно быть не более 85%. В то время как в Инструкции коэффициент капитализации должен быть не более единицы и значение коэффициента финансовой независимости должно находиться в пределах от 0,4 до 0,6. Т.е. количество привлеченных средств, с одной стороны, должно не превышать 50%, с другой стороны, должно находиться в пределах 40 – 60%.

Таблица 3 – Оценка срочной платёжеспособности

№ п/п	Показатель	Предприятие 1				Предприятие 2			
		Значение		Отклонения		Значение		Отклонения	
		Базовый год	Отчетный год	Абсолютное	Относительное	Базовый год	Отчетный год	Абсолютное	Относительное
1	Сумма собственных оборотных средств (по активу)	11 023	14 682	3 659	1,332	-2821,026	-1357,000	1464,026	2,079
2	Коэффициент маневренности собственного капитала	0,538	0,596	0,016	1,048	-1,157	-0,317	0,840	0,274
3	Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	0,175	0,356	0,181	2,037	-0,239	-0,418	-0,179	1,749
4	Коэффициент текущей ликвидности	1,519	1,558	0,039	1,026	0,859	0,928	0,069	1,080
5	Коэффициент быстрой ликвидности	0,873	1,110	0,236	1,271	0,423	0,624	0,201	1,475
6	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,091	0,199	0,108	2,189	0,034	0,030	-0,004	0,893
7	Доля СОС в активах	0,264	0,288	0,024	1,090	-0,125	-0,059	0,067	0,467
8	Доля СОС в запасах	0,804	1,245	0,441	1,549	-0,322	-0,236	0,086	0,733
9	Коэффициент достаточности СОС	0,342	0,358	0,016	1,048	-0,164	-0,077	0,086	2,115
10	Коэффициент покрытия обязательств	0,509	0,516	0,007	1,014	0,892	0,815	-0,076	0,915
11	Коэффициент подвижности	0,773	0,804	0,031	1,040	0,766	0,757	-0,009	0,988
12	Доля запасов в оборотном капитале	0,425	0,288	-0,137	0,677	0,507	0,327	-0,180	0,645

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1) Нормативные документы в сфере экономического анализа делают акцент на оценке потенциала предприятия, гораздо меньше внимания уделяя вопросу оценки и диагностики эффективности его работы.

2) Оценка потенциала весьма ограничена, не даёт всего спектра показателей, которые необходимы для оценки платёжеспособности.

3) Граничные условия в Инструкции весьма противоречивы, что делает необходимым их доработку.

4) Кроме оценки достижения граничных условий на наш взгляд необходим факторный анализ динамики оцениваемых показателей.

Планирование финансовой недвижимости на ОАО «Минскпромстрой»

Голуб М.И.

(научный руководитель – Валицкий С.В.)

Минский институт управления

Минск, Беларусь

Финансовая недвижимость – это часть имущества предприятия, переданного третьим лицам на длительный срок с целью получения прибыли. В балансе белорусского предприятия она представлена как долгосрочные финансовые вложения. Основные виды финансовой недвижимости - это:

- вклады в уставный капитал создаваемых организаций;
- передача во временное пользование в виде аренды или лизинга имущества;
- выдача долгосрочных займов.

Основными задачами при таком вложении денежных средств выступают: увеличение дохода (деньги делают деньги), вложение капитала, чтобы избежать (либо снизить) последствия инфляции, уменьшить влияние негативных факторов на основные виды