

совокупности, что зачастую просто невозможно. Я бы сформулировал это как проблему **достаточности информации**.

Одновременно встает проблема **аналитичности информации**. Ведь для анализа объекта необходимо иметь возможность рассмотреть его составляющие, определить факторы влияния. Представляемая сегодня отчетность в этом плане бывает весьма завуалирована, когда не представляется возможным узнать из чего и как складывается то или иное число.

Отсюда вытекает и проблема самой **отчетности**. При проведении анализа финансового состояния предприятия существует ряд проблем, затрудняющих анализ. Так, например, тот же баланс представляет собой лишь «моментальные снимки» стоимости капитала и его частей на начало и конец периода, ничего не сообщая о динамике внутри периода, не увязывает между собой статьи актива и пассива, не позволяет определить целесообразность привлечения и эффективность использования различных источников и элементов актива и т.д.

Немаловажной проблемой является **периодичность и оперативность** составления отчетности. При расчете некоторых показателей на основании отчетности (например рисков) можно лишь констатировать факты, а не делать прогнозы.

Таким образом, наряду с необходимостью доработки нормативных документов, на наш взгляд, необходимо одновременная жесткая проверка соблюдения основных принципов экономического анализа.

## **Сравнительный анализ финансовой устойчивости строительных организаций**

Баландина И.А., Баландина М.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Оценка потенциала имеет важное значение для любого предприятия. Необходимая для анализа информация

регламентирована и доступна, а результаты оценки представляют интерес, как для контрагентов, так и для самого предприятия.

Для анализа финансовой устойчивости традиционно применяется ряд коэффициентов.

Таблица 1-Коэффициенты оценки финансовой устойчивости

<b>Коэффициент</b>	<b>Формула</b>
Автономии	$K = \text{собственный капитал/активы}$
Финансовой зависимости	$K = \text{привлеченный капитал/активы}$
Структуры капитала	$K = \text{привлеченный капитал/собственный капитал}$
Инвестирования	$K = \text{собственный капитал/внеоборотные активы}$
Сопrotивляемости	$K = \text{собственный капитал/привлеченный капитал}$
Соотношения задолженности	$K = \text{дебиторская задолженность/ кредиторская задолженность}$

Рассмотрим показатели оценки перспективной платежеспособности на примере двух предприятий, в сопоставимых по уровню подчиненности и структуре выполняемых работ, - СУ-202 ОАО «Мапид» и СУ-203 ОАО «Мапид».

Мы видим, что в отчетном году коэффициент автономии в СУ-202 падает, к тому же значение показателя меньше оптимального, равного 0,5. То есть наблюдается отрицательная динамика. В СУ-203 значения коэффициента также малы, однако наблюдается рост показателя, то есть имеет место тенденция положительная.

Таблица 2 - Показатели оценки финансовой устойчивости

Показатель	СУ-202				СУ-203			
	Значения		Отклонения		Значения		Отклонения	
	2010	2011	Δ	Ид	2010	2011	Δ	Ид
К авт	0,401	0,392	-0,009	0,978	0,359	0,479	0,121	1,337
К фин.зав	0,599	0,608	0,009	1,015	0,641	0,521	-0,121	0,812
К структ. кап	1,492	1,549	0,057	1,038	1,789	1,087	-0,702	0,607
К инв-я	1,577	1,556	-0,021	0,987	2,036	1,651	-0,387	0,811
К сопрот-ти	0,670	0,646	-0,025	0,963	0,559	0,920	0,361	1,646

К соотно задолж-ти	0,830	0,658	-0,172	0,793	1,125	0,788	-0,337	0,7
-----------------------	-------	-------	--------	-------	-------	-------	--------	-----

Коэффициент структуры капитала в 2011 году в СУ-202 растет, что говорит о росте рисков, связанных с привлечением капитала, то есть можно говорить о наличии отрицательной тенденции. В СУ-203 ситуация обратная, что является моментом положительным.

Коэффициенты инвестирования и соотношения задолженности в обоих управлениях сокращаются в отчетном году. Эта тенденция носит относительный характер.

Таким образом, на первый взгляд, перспективная платежеспособность в СУ-202 ухудшилась, а в СУ-203 - улучшилась. Для того, чтобы определить соответствует ли реальное положение первоначальной оценке, проведем факторный анализ коэффициента автономии и коэффициента структуры капитала.

$$K_{\text{авт.}} = \frac{СК}{АК} = \frac{УФ + ДК + ДФ}{СК + ПК}$$

$$K_{\text{с.к.}} = \frac{ПК}{СК} = \frac{СКА + УП}{УФ + ДК + ДФ}$$

где, СК – собственный капитал; ПК – привлеченный капитал; УФ – уставный фонд; ДК – добавленный капитал; ДФ – добавочный фонд.

Таблица 3 – Факторный анализ изменения коэффициента автономии в СУ-202

фактор/ аргумент	УФ	ДК	ДФ	СК	ПК	К к.ск	Δ К к.ск
0	72,786	1920,618	4970,597	6964,001	10387,3	0,401	
1. Δ УФ	31	1920,618	4970,597	6964,001	10387,3	0,399	-0,002
2. Δ ДК	31	1194	4970,597	6964,001	10387,3	0,357	-0,042
3. Δ ДФ	31	1194	4095	6964,001	10387,3	0,307	-0,050
4. Δ СК	31	1194	4095	5320	10387,3	0,339	0,032
5. Δ ПК	31	1194	4095	5320	8240	0,392	0,054

<b>СДФ</b>							<b>-0,009</b>
------------	--	--	--	--	--	--	---------------

Ключевым фактором, повлиявшим на падение коэффициента концентрации СК, является ДФ. Однако, средства ДФ – это накопленная сумма переоценок, поэтому нельзя однозначно сказать, опираясь именно на этот фактор, что реальная платежеспособность упала.

Вторым влияющим фактором является падение добавленного капитала. Именно ДК в исключительном случае может служить платежным средством организации, поэтому наряду с падением ПК его снижение приводит к снижению реальной платежеспособности.

Коэффициент структуры капитала, главным образом, вырос за счет изменения ДФ. Но как отмечалось выше, ДФ не достаточно точно отражает реальную ситуацию, а ДК реально упал.

Рост этого коэффициента говорит о том, что организация теряет финансовую независимость и привлекательность для контрагентов, но при этом происходит падение рисков, связанных с единовременными выплатами. Однако, если принять во внимание небольшое падение объемов привлечения капитала на фоне падения объемов работ почти в 2 раза, то можно сказать, что организация все же рискует.

Таблица 4 - Факторный анализ изменения коэффициента структуры капитала в СУ-202

<b>фактор/ аргумент</b>	<b>СКА</b>	<b>УП</b>	<b>УФ</b>	<b>ДК</b>	<b>ДФ</b>	<b>К с.к.</b>	<b>Δ К с.к.</b>
0	8288,241	2099,062	72,786	1920,618	4970,597	1,492	
1. Δ СКА	7210	2099,062	72,786	1920,618	4970,597	1,337	-0,155
2. Δ УП	7210	1030	72,786	1920,618	4970,597	1,183	-0,154
3. Δ УФ	7210	1030	31	1920,618	4970,597	1,190	0,007
4. Δ ДК	7210	1030	31	1194	4970,597	1,330	0,140
5. Δ ДФ	7210	1030	31	1194	4095	1,549	0,219
<b>СДФ</b>							<b>0,057</b>

Учитывая результаты факторного анализа и падение коэффициентов инвестирования и соотношения задолженности, можно с уверенностью сказать, что финансовая устойчивость СУ-202 действительно ухудшилась.

На первый взгляд, финансовая устойчивость в СУ-203 улучшилась. Посмотрим, что покажет факторный анализ.

Основным фактором, влияющим на рост коэффициента автономии, является ПК. Но, влияние это заключается в том, что за счет большого падения ПК знаменатель упал быстрее, чем числитель. То есть положительная тенденция является исключительно видимой, тем более, что падает ДК.

Таблица 5 - Факторный анализ изменения коэффициента автономии в СУ-203

Ф\А	УФ	ДК	ДФ	СК	ПК	К авт	Δ К авт
0	87,759	2912,007	3898,879	6898,645	12343	0,359	
1. Δ УФ	44	2912,007	3898,879	6898,645	12343	0,356	-0,002
2. Δ ДК	44	1528	3898,879	6898,645	12343	0,284	-0,072
3. Δ ДФ	44	1528	3841	6898,645	12343	0,281	-0,003
4. Δ СК	44	1528	3841	5413	12343	0,305	0,024
5. Δ ПК	44	1528	3841	5413	5883	0,479	0,174
<b>СДФ</b>							<b>0,121</b>

Таблица 6 - Факторный анализ изменения коэффициента структуры капитала в СУ-203

Ф\А	СКА	УП	УФ	ДК	ДФ	К с.к.	Δ К с.к
0	9126,580	3216,683	87,759	2912,007	3898,879	1,789	
1 Δ СКА	4815	3216,683	87,759	2912,007	3898,879	1,164	-0,625
2. Δ УП	4815	1068	87,759	2912,007	3898,879	0,853	-0,311
3. Δ УФ	4815	1068	44	2912,007	3898,879	0,858	0,005
4. Δ ДК	4815	1068	44	1528	3898,879	1,075	0,217
5. Δ ДФ	4815	1068	44	1528	3841	1,087	0,011
<b>СДФ</b>							<b>-0,702</b>

Что касается коэффициента структуры капитала, то он упал, главным образом, за счет падения СКА. Но приближенность его значения к оптимальному не является заслугой управленцев. То есть, опять же визуально, предприятие стало выглядеть привлекательнее для контрагентов и сократило риски, однако реально оно просто сократило привлеченные средства на ряду с сокращением собственных. Вместе с тем, учитывая падение объемов работ почти в 2 раза, можно сказать, что СУ-203 ведет осторожную политику привлечения.

Таким образом, несмотря на первоначальную положительную оценку, реальная перспективная платежеспособность СУ-203 ухудшилась.

### Выводы

Проведя анализ перспективной платежеспособности на примере двух СУ, мы видим, что часто формальный расчет коэффициентов для определения финансовой устойчивости не только не отражает реальной ситуации, но и не дает управленцу представления о том, каковы причины ухудшения положения и, соответственно, что необходимо делать для достижения положительного результата и приумножения прибыли.

В результате проведенной работы можно сделать следующие выводы:

Во-первых, стоит заметить, что мы ведем речь о сохранении финансовой устойчивости предприятий не в состоянии роста, а в состоянии стагнации.

Мы видим, что двумя предприятиями выбраны различные стратегии. СУ-202 медленно сокращает ПК на ряду с падением объемов работ в 2 раза. Значит, главным направлением последующего анализа должна стать оценка качества привлечения, оценка дифференциала финансового рычага.

203-м управлением выбрана политика более консервативная - сокращение ПК соразмерно падению объемов. Такая ситуация вызывает необходимость определения достаточности этих средств. Т.е. доминантой последующего анализа для СУ-203 является оценка ДА.