

АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧИХ ПОСЕЛКОВ БЕЛАРУСИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИНАМИКЕ

Шиян О. В.

магистр архитектуры, ст. преподаватель кафедры
«Архитектура производственных объектов и архитектурные конструкции»
Белорусский национальный технический университет

В статье излагаются результаты исследования формирования архитектурно-планировочной структуры рабочих поселков на территории Беларуси в период их существования – 1920-е – начало 1990-х гг. В исторической динамике рассматривается планировочная структура рабочих поселков, организация их уличной сети, взаимного расположения производственной и селитебной зон, размещение центров-площадей.

Ключевые слова: промышленное поселение, рабочий поселок, производственная и селитебная зона, предзаводская площадь.

Введение. Понятие «рабочий поселок» вошло в отечественную градостроительную терминологию в 1920-х гг., отражая новый тип промышленного поселения, появившийся в условиях формирования советской государственности.

За период своего существования (1920-е – начало 1990-х гг.) на территории Беларуси было создано свыше 200 рабочих поселков (из 3500 по всему СССР [1]), многие из которых существуют и сегодня, вошли в состав крупных поселений или стали основой современных городов. Новое строительство рабочих поселков завершилось с окончанием советской эпохи.

Несмотря на значительную численность рабочих поселков, долгое время они не получали комплексного научного осмысления. Ряд российских исследователей (Меерович М. Г. [2], Конышева Е. В. [3], Куренной М. И. [4], Князев К. Ф. [5], и проч.) обратились к этой теме в начале 1990-х гг., в то же время белорусский опыт остается практически не изученным.

Исследование рабочих поселков, построенных в Беларуси в годы ее вхождения в состав СССР, позволит включить эти градостроительные образования в научно-практическое поле, определить специфику и особенности их формирования в отечественной практике, оценить сохранившееся материальное наследие и разработать

рекомендации по его дальнейшему использованию и преобразованию.

Основная часть. На территории Беларуси развитие рабочих поселков проходило в три этапа:

– первый (1920–1930-е гг.), характеризовался появлением и распространением первых поселений;

– второй (1940–1963 гг.) включал время активного возведения и развития формообразования поселения в целом и составляющих его элементов;

– третий (1964–1991 г.) представлял сокращение строительства данных поселений и начало их трансформации [6].

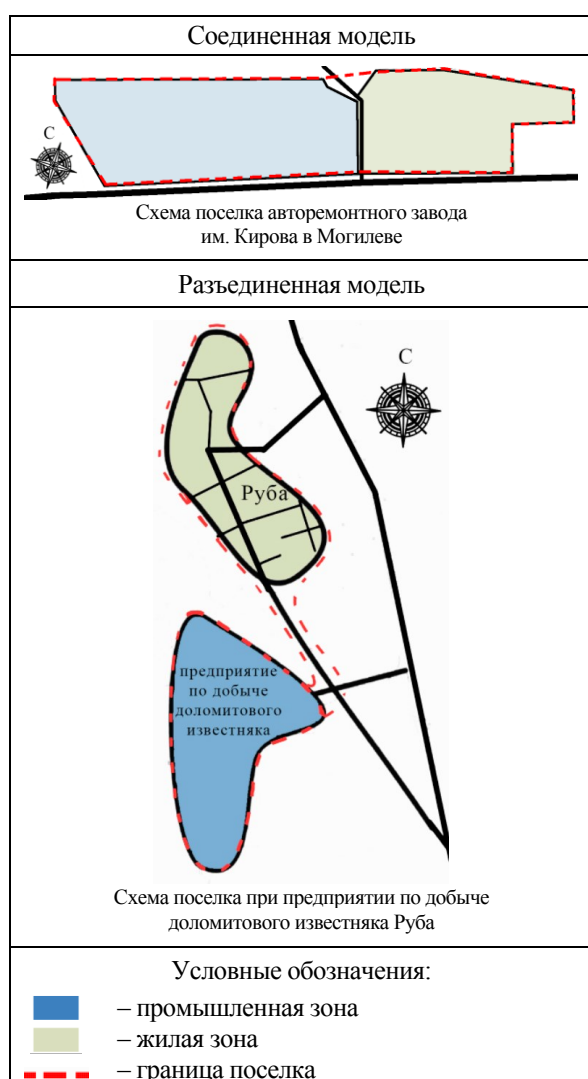
Исследование планировочной организации рабочих поселков, созданных в Беларуси на протяжении всех этапов строительства, показало, что эта организация осуществлялось согласно двум принципиальным пространственным моделям: *соединенной и разъединенной* * (табл. 1). Модели представляли объединение планировочных элементов промышленного и гражданского назначения в единую структуру, в которой жилая и производственная зоны соприкасались друг с другом (соединенная модель), или удалялись и обособлялись друг от друга (разъединенная модель). Установлено, что распространенность той или иной модели зависела от исторического этапа строительства рабочих поселений.

В течение первого периода большинство рабочих поселков (около 90 %) формировались согласно соединенной модели. Ее преобладание объяснялось, с одной стороны, обеспечением этой моделью наиболее близкого расселения рабочих, что в условиях материальных и технических трудно-

** Данные модели промышленного поселения были разработаны Е. Б. Морозовой [7].

стей было очень востребовано. К примеру, на первом этапе, согласно соединенной модели, формировался поселок авторемонтного завода им. Кирова в Могилеве (табл. 1), поселение стеклозавода им. Ломоносова Костюковка. С другой стороны, еще отсутствовали экологические нормативы, регламентирующие взаимное размещение промышленной и жилой зон, за исключением очевидных случаев, имеющих место с добычей полезных ископаемых, как например, в поселках торфопредприятия Черницкий, доломитового известняка Руба (табл. 1).

Таблица 1. Пространственные модели



На втором и третьем этапе строительства рабочих поселков преобладание соединенной модели сохранялось (на втором этапе – 78 %, на третьем – 65 %). Это было обусловлено активным развитием предприятий обрабатывающего профиля с относи-

тельно низким уровнем вредных выбросов, размещаемых в городах, и требующих развитой транспортной инфраструктуры и квалифицированных специалистов. Однако, от этапа к этапу последовательно увеличивалась доля поселков, организованных по типу разъединенной модели, где производственная зона обособлялась и удалялась от жилой. Причины данного явления заключались в следующем. Во-первых, именно во втором периоде строительства рабочих поселков было построено большое количество торфопредприятий (70 % всех в этой отрасли), и согласно изменившемуся подходу к организации этих поселений, их зоны добычи и переработки сырья стали размещаться преимущественно на удалении. Во-вторых, изменилось градостроительное законодательство, согласно которому устанавливались регламенты санитарной классификации предприятий и параметры их санитарно-защитных зон. Например, поселки калийного комбината в Солигорске и энергетиков в Белозерске включали санитарно-защитную зону свыше 1 км, поселок строителей нефтеперерабатывающего завода в Новополоцке – 4,5 км. И, в-третьих, при укрупнении предприятий не всегда находились свободные участки рядом с ними для расширения селитебной зоны, поэтому их размещали на удалении. Так поступили при строительстве второй очереди поселка тракторного завода в Минске, предприятия искусственного волокна в Могилеве и др.

Следует отметить, что зарубежная практика строительства промышленных поселений, разновидностью которых являлись советские рабочие поселки, отличалась. Она закончилась раньше, чем в СССР и соответственно в БССР (в 1940-е гг.), и на последнем этапе строительство промышленных поселений практически полностью перешло на разъединенную модель, что определялось не столько соображениями экологии, сколько общей ориентацией на идею функционально разделенного поселения [8].

С точки зрения взаимного размещения промышленной территории и селитьбы рабочие поселки демонстрировали две схемы – *одностороннее* и *двухстороннее* примыкание (табл. 2), формирующие ком-

пактное градостроительное образование. На протяжении трех этапов планировочная организация строилась преимущественно на самом простом соединении – одностороннем.

Таблица 2. Взаимное размещение промышленной и жилой зон рабочих поселков

Одностороннее примыкание	двухстороннее примыкание	

Условные обозначения

– промышленная зона

– жилая зона

В годы первого периода такая планировочная организация характерна для 75 % всех поселений, что могут проиллюстрировать поселки льнозавода в Орше, стеклозавода Елизово и др. При этом имели место как параллельное, так и перпендикулярное расположение селитебной зоны относительно производственной, наиболее распространенным являлось параллельное (63 %) размещение, таким образом решался поселок авторемонтного завода в Могилеве, электростанции Ореховск и др. Согласно двустороннему примыканию, формировался поселок стеклозавода в Глуше и предприятия сельскохозяйственных машин «Гомсельмаш» в Гомеле (рис. 1).



Рис. 1. Схема поселка сельскохозяйственных машин «Гомсельмаш» в Гомеле (1944-й г.)

На втором и третьем этапах односторонняя схема применялась более чем в 90 % всех рабочих поселков. Наиболее

наглядно одностороннее примыкание иллюстрирует поселение цементного завода Красносельский, велозавода в Минске и др. Что же касается ориентации по отношению друг к другу производственной и селитебной зон, то на втором этапе параллельное и перпендикулярное положение встречались в равных долях, в течение третьего периода – производственная и селитебная зоны располагались преимущественно параллельно (более 85 %) – поселение сахарного завода в Слуцке, торфопредприятия Дитва и др.

Двухстороннее примыкание производственной и жилой зон использовалось относительно редко, таким образом был образован поселок домостроительного комбината в Витебске, сахарного завода в Скиделе и др.

Организацию уличной сети рабочих поселков можно представить в виде двух схем: упрощенной и сложной квартальной. Первая, упрощенная схема (табл. 3), была характерна для малых поселений с небольшим числом проживающих, и возникла в 1920-х гг. Она включала соединение главной улицы с пересекающими ее тупиками и ответвлениями и была представлена линейным и Т-образным вариантами (поселение машиноиспытательной станции Привольное, консервного завода в Орше и др.).

Таблица 3. Упрощенная схема рабочих поселков

Линейная	Т-образная	

Условные обозначения

– промышленная зона

– жилая зона

Вторая схема – сложная квартальная, реализуемая для более крупных поселений, появилась в 1930-е гг. и стала преобладающей на всех этапах строительства (свыше 90 % всех рабочих поселков). Получило распространение три варианта: с прямоугольной, радиально-прямоугольной и комбинированной схемами (табл. 4). Общим для них было завершение уличной сети перед предприятием.

Стоит отметить, что большее распространение получила первая, прямоугольная схема. Примером такого варианта может

служить поселение энергетиков Ореховск (рис. 2), льнозавода в Орше и др.

Таблица 4. Сложная квартальная схема рабочих поселков

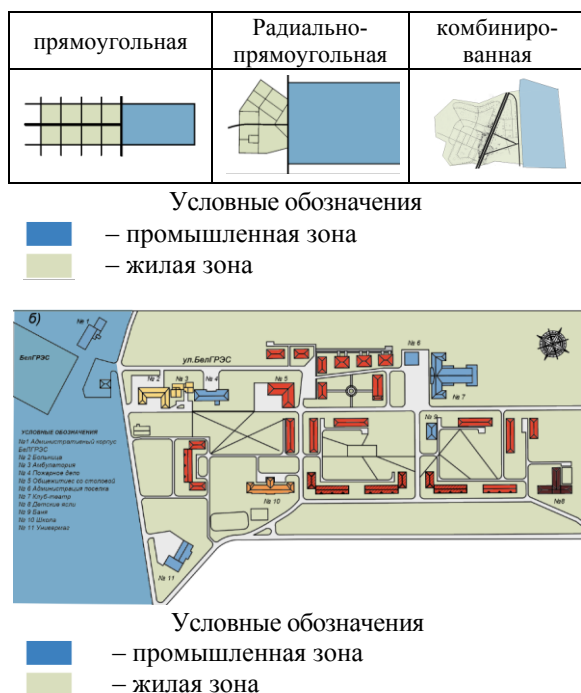


Рис. 2. План-схема поселка энергетиков Ореховск

На втором этапе формирования рабочих поселков стали применяться более сложные радиально-прямоугольные и комбинированные решения. Примером радиально-прямоугольного решения может быть поселение сахарного завода в Жабинке (рис. 3), тогда как комбинированный вариант был реализован при строительстве поселка автомобильного завода в Минске. В последнем случае от предзаводской площади расходились три луча-улицы, соединявшие промышленную зону с жилыми кварталами и Могилевским шоссе (ныне Партизанский проспект). При этом вторая очередь застройки сочетала прямоугольную сетку улиц с элементами свободной криволинейной планировки (рис. 4).

На протяжении всех этапов строительства встречались немногочисленные поселения, которые демонстрировали пересечение основных улиц на стыке планировочных зон — промышленной и жилой, при их двухстороннем примыкании. Характерным примером может быть поселок сахарного завода в Скиделе (рис. 5), где основные магистрали пересекались, формируя границы

предзаводской площади и сквера. Улицы отделяли промышленную зону от жилой и разграничивали последнюю на кварталы.



Рис. 3. Схема поселка сахарного завода в Жабинке

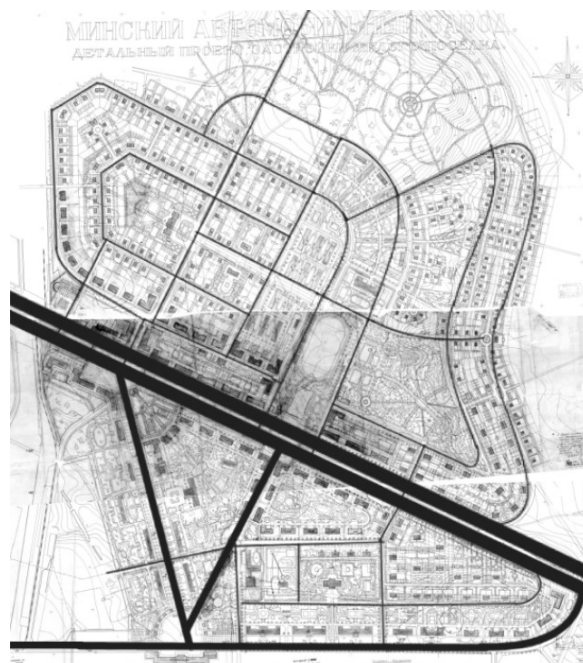
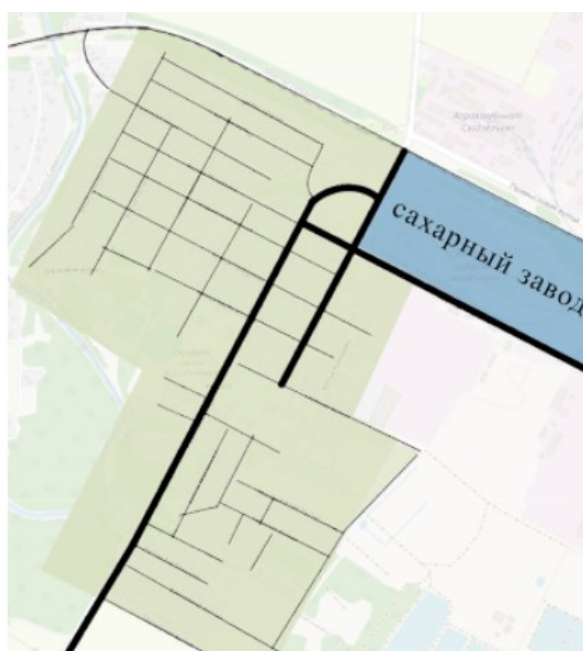


Рис. 4. План-схема рабочего поселка автомобильного завода в Минске

На протяжении всех этапов строительства рабочих поселков организация их уличной сети преимущественно сохраняла рациональный и регулярный характер. Но на втором этапе появились поселения, в планировочную структуру, которых проектировщики закладывали не только рациональные, но и художественные принципы. Такое решение было возможно при радиа-

льно-прямоугольном и комбинированном вариантах уличной сети. Яркими примерами могут быть поселки тракторного (рис. 6) и автомобильного заводов в Минске. Планировочное решение поселения тракторного завода отличалось трехлучевой структурой в сочетании с прямоугольной. Главная улица поселка вела к центральной проходной завода, не доходя до предзаводской площади магистраль разделялась на три луча: два боковых решались как обычные городские улицы, а центральный – в виде пешеходного бульвара.



Условные обозначения
■ – промышленная зона
■ – жилая зона

Рис. 5. Схема поселка сахарного завода в Скиделе

Планировочная организация рабочих поселков основывалась на тесной взаимосвязи уличной сети и площадей-центров, что определяло формирование моноцентрических или полицентрических схем. Анализ планировочных решений показал незначительное преобладание моноцентрических схем (свыше 60 % случаев), где центральная композиционная роль отводилась предзаводской площади, расположенной на границе производственной и жилой зон. Сама предзаводская площадь представляла собой уникальное явление советской градостроительной практики, сформировавшееся в 1930–1940-х гг. в качестве обяза-

110

тельного элемента промышленных предприятий. Она охватывала территорию, относящуюся непосредственно к предприятию и объединяющую множество социально-культурных функций, связанных с обслуживанием работников, а также функцию проведения общественных мероприятий. Характерным примером является предзаводская площадь тракторного завода в Минске площадью около 10 га (рис. 7), которая рассчитывалась на массовые мероприятия с участием 30 тыс. рабочих и членов их семей. Предзаводская площадь выступала композиционным центром поселка, вокруг которого пространственно и планировочно организовывалась прилегающая жилая застройка. Все основные улицы поселка сходились к этой площади, по ее периметру с одной стороны располагались производственно-административные здания, включая главную проходную, и научно-исследовательское учреждение, а с другой – дворец культуры, спортивное сооружение и объекты бытового обслуживания.



Условные обозначения
■ – промышленная зона
■ – жилая зона

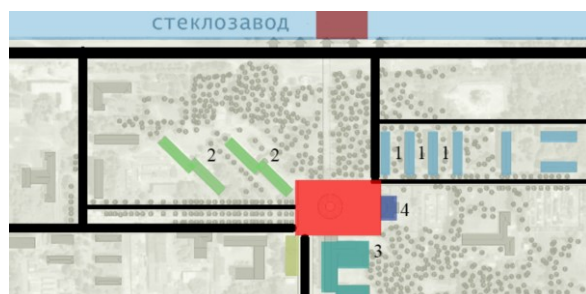
Рис. 6. План-схема рабочего поселка тракторного завода в Минске

Наряду с моноцентрической схемой существовала полицентрическая, которая предполагала разделение функций на две и более площади, включая предзаводскую, с дифференциацией поселковых центров по функциональному наполнению. Предзаво-

дская площадь размещалась непосредственно перед предприятием и часто ограничивалась административными функциями. Культурно-бытовые функции выносились на другую площадь, расположенную в глубине жилой застройки. Она часто решалась масштабнее и более выразительно в сравнении с предзаводской. Например, поселок стеклозавода в Костюковке (рис. 8) включал две площади, одна – предзаводская застраивалась административным корпусом предприятия и пожарной частью, вторая – общественная, – Дворцом культуры, домом-коммуной и жилыми домами и др.



Рис. 7. Вид на предзаводскую площадь тракторного завода в Минске (фото из открытых интернет-источников)



Условные обозначения

- промышленная зона
- жилая зона
- общественная площадь поселка
- предзаводская площадь

Рис. 8. Схема рабочего поселка стеклозавода Костюковка: 1 – жилые дома; 2 – дома-коммуны; 3 – Дворец культуры; 4 – администрация поселка

Причины формирования полицентрической схемы были следующими. Во-первых, значительные размеры поселений обуславливали необходимость создания системы центров, охватывающих всю территорию общественными функциями. Во-вторых, развитие санитарных норм и экологических

стандартов промышленного проектирования привело к появлению санитарно-защитной зоны у отдельных предприятий, предзаводская зона становилась оторванной от жилой, что и требовало формирования других центров рабочего поселка. При этом связь удаленных друг от друга промышленной и жилой зон акцентировалась оформлением въездов как в жилую зону со стороны предприятия, так и наоборот. Характерным примером может служить поселок энергетиков в Жодино, где въезд в жилую зону решался в виде ворот (рис. 9), а со стороны предприятий завершали перспективу административные объекты предприятия.

Во все периоды имело место и небольшое количество рабочих поселков, которые демонстрировали полную изоляцию и оторванность двух своих основных зон – производственной и жилой. В результате перед предприятием формировалась предзаводская площадь, а удаленная селитебная зона центра-площади не имела, преимущественно ограничивалась жилыми кварталами.



Рис. 9. Парадный въезд в поселок энергетиков в Жодино со стороны предприятия

Заключение. Резюмируя весь процесс планировочного развития рабочих поселков в отечественной практике, можно отметить следующее:

1. На протяжении всех этапов формирования рабочих поселков их планировочная структура преимущественно строилась согласно соединенной модели. Ее предпочтение в отечественной практике строительства поселений обуславливалось именно идеологией социалистического общества, а реализацию такого выбора модели обеспечивала отраслевая ориентация промыш-

ленного комплекса республики, не включавшая экологически опасных производств.

2. В планировочной организации преобладало одностороннее примыкание жилой и производственной зон с их параллельным расположением. Двухстороннее примыкание встречалось значительно реже, поскольку ограничивало возможности дальнейшего расширения как промышленной территории, так и жилой застройки.

3. Развитие уличной сети рабочих поселков прошло путь от упрощенной схемы к сложной квартальной. Большее распространение получило прямоугольное планировочное решение, тогда как радиально-прямоугольный и комбинированный варианты встречались значительно реже. Отдельно стоит выделить ряд поселений, в планировку которых стали закладывать не только функциональные, но и художественные принципы. Это произошло на втором этапе развития рабочих поселков.

4. Моноцентрическая схема с одной предзаводской площадью как композиционным ядром была более используемой. В крупных поселках получила распространение полицентрическая схема, где функции распределялись между несколькими площадями – предзаводской у предприятия и общественной в жилой зоне. Это было обусловлено размерами поселений, введением санитарно-защитной зоны, и, как следствие, отдаленностью промышленной площадки от жилых кварталов.

Литература:

1. СССР. Административно-территориальное деление союзных республик : на 1-е января 1987 года : [справочник] / Президиум Верховного Совета СССР ; [сост. В. А. Дударевым, Н. А. Евсеевой]. – Москва : Известия, 1987. – 670 с.

2. Меерович, М. Г. Рождение и смерть города-сада: градостроительная политика в СССР 1917–1926 гг. (От идеи поселения-сада к советскому рабочему поселку) / М. Г. Меерович. – Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2008. – 340 с.

3. Коньшова, Е. В. Рабочие поселки и города при уральских промышленных предприятиях в конце 1920-х – начале 1930-х годов: трансформация планировочных подходов // Архитектурное наследство. – М., 2011. – № 55. – С. 375–396.

4. Куренной, М. И. Проектирование и строительство малых населенных мест / М. И. Куренной. – М. : Стройиздат, 1972. – 167 с.

5. Планировка и застройка поселков: Пособие по проектированию / К. Ф. Князев, Г. Е. Миценко, В. В. Семенов-Прозоровский, Н. С. Смирнов. – М. : Госстройиздат, 1958 – 134 с. – с. 42

6. Шиян, О. В. Методология исследования архитектурно-градостроительного развития рабочих поселков на территории Республики Беларусь / О. В. Шиян // Архитектура : сборник научных трудов / редкол.: А. С. Сардаров (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БНТУ, 2021. – Вып. 14. – С. 232–23.

7. Морозова, Е. Б. От промышленного поселения до технопарка: территориальные объекты промышленной архитектуры / Е. Б. Морозова. – Минск : БНТУ, 2014. – 206 с

8. Морозова, Е. Б. Эволюция промышленной архитектуры / Е. Б. Морозова. – Минск: БНТУ, 2006. – 240 с.

URBAN PLANNING FORMATION OF WORKERS' SETTLEMENTS OF BELARUS IN HISTORICAL DYNAMICS

Shyian O. V.

Belarusian National Technical University

The article presents the results of the study of the formation of the architectural and planning structure of workers' settlements on the territory of Belarus during their existence – the 1920s – early 1990s. The planning structure of workers' settlements, the organization of their street network, the mutual arrangement of production and residential zones, the placement of centers-squares are considered in historical dynamics.

Keywords: industrial settlement, workers' settlement, production and residential zone, pre-factory square.

Поступила в редакцию 31.01.2025 г.