

1678; № СА–13888; № АФР–5733; № АФР–1846; № АФР–1867.

7. Крюков, К. С. Модуль в памятниках средневекового зодчества / Крюков, К. С. // *Архитектурное наследие*. – М., 1964. – Вып. 17.

8. Беленицкий, А. М. Средневековый город Средней Азии / А. М. Беленицкий, И. Б. Бентович, О. Г. Большаков. – Л.: Наука, 1973.

9. Ахраров, И. Е. Резной шук Афрасиаба. Изд. литературы и искусства им. Гафура Гуляма / И. Е. Ахраров, Л. И. Ремпель. – Т., 1971.

10. Islamic geometric patterns: their historical development and traditional methods of construction / J. Bonner [et al.]; ed.: J. Bonner. – New York: Springer. 2017. – 178 p.

11. Пугаченкова, Г. А. Мавзолей Араб-Ата. Искусство зодчих Узбекистана / Г. А. Пугаченкова // «Zamon-Press-Info», Ташкент 2021.

12. Засыпкин, Б. Н. Архитектура Средней Азии / Б. Н. Засыпкин. – М., 1948. – С. 36. – Рис. 21.

13. Пугаченкова, Г. А. История искусств Узбекистана с древнейших времен до середины девятнадцатого века / Г. А. Пугаченкова, Л. И. Ремпель // *Искусство*. – М., 1965.

14. Воронина, В. Л. Конструкция и художественный образ в архитектуре востока / В. Л. Воронина. – М.: «Стройиздат», 1977.

УДК 72.03:930.85 (470.62)

АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В СВЕТЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ДОСТОЯНИЯ РЕГИОНА

Субботин О. С.

доктор архитектуры, доцент, профессор кафедры архитектуры,
Кубанский госагроуниверситет имени И. Т. Трубилина

Проведен ретроспективный анализ становления и формирования архитектурного наследия как одной из составляющих частей региональной культуры. В качестве границы исследования определена Кубань – форпост южных рубежей Российского государства. Дано авторское понимание ключевых словосочетаний, касающихся темы исследования. Акцентировано внимание на архитектурно-пространственную среду жизнедеятельности и на объекты, создающие данную среду. Представлены архивные фотографии памятников архитектурного наследия исторического периода XVIII – начало XX в. Раскрыта непосредственная связь традиционной казачьей культуры и региональной гражданской архитектуры сквозь призму жилых построек. Приведены иллюстративные примеры, изображающие традиционные жилища казаков и адыгов со своими индивидуальными образными характеристиками данных сооружений. Отдельное значение уделено сохранению и восстановлению объектов архитектурного наследия – непреходящему культурному достоянию Кубани.

Ключевые слова: архитектурное наследие, зодчество, объект, историко-культурное достояние, формирование, среда жизнедеятельности, сохранение, восстановление преемственность.

THE ROLE OF MUKARNASA IN THE DECORATION OF ARCHITECTURAL MONUMENTS OF UZBEKISTAN AND THE PROBLEMS OF RESTORATION AND PRESERVATION

Salokhiddinova D. Z.

Candidate of Architecture, Associate Professor of
the Department of Art History Samarkand State
University named after Sharaf Rashidov
Samarkand, Uzbekistan

Fozilova Z. K.

Senior lecturer of the department “Reconstruction
and Restoration of architectural monuments” of the
Samarkand University of Architecture and Civil
Engineering named after Mirzo Ulugbek.
Samarkand, Uzbekistan

The article examines the emergence and development of mukarnas stalactites in the architecture of Uzbekistan before the Mongol period. Functional methods of their creation, geometric analysis and approaches to conservation are described. The work uses research by foreign authors, archival materials and handwritten sources.

Keywords: Architecture of Uzbekistan, Islamic decorative arts, preservation of cultural heritage, mukarnas stalactites.

Поступила в редакцию 31.01.2025 г.

Введение. Архитектурное наследие – неотъемлемая часть историко-культурного достояния любого региона, а также его городского или сельского поселения. На протяжении длительного исторического периода развития региона данное наследие последовательно формировалось и одновременно приумножалось предыдущими поколениями, непреклонно выдерживая испытание временем и доказывая таким образом свою национальную культурную идентичность вне зависимости от непредвиденных социальных действий.

Безусловно в значительной степени современная региональная архитектура формировалась на историческом фундаменте народного зодчества, на основополагающих принципах и художественных приемах присущих определенному народу в соответствии с природно-климатическими и иными условиями.

Основная часть. Архитектура юга России, в частности Кубани наглядно демонстрирует вековые традиции и культурную самобытность различных национальностей, проживающих на благодатной кубанской земле. «Вглядываясь в глубь исторической древности, мы можем увидеть древние народности, некогда славные и известные веры и благочестия» [1, с. 11]. При этом историко-культурное достояние как один из составляющих компонентов этнической культуры Кубани в высшей степени раскрывается в разнообразных объектах архитектуры. Соответственно, созданные непревзойденными мастерами объекты архитектурного наследия – истинные шедевры народного зодчества, представляют особую важность с точки зрения истории и культуры южного региона.

Вместе с тем несмотря на многочисленные исследовательские работы отечественных и зарубежных ученых, затрагивающие в своих трудах различные аспекты национального историко-культурного достояния, тема исследования, посвященная региональному архитектурному наследию, по-прежнему остается актуальной и востребованной.

Цель исследования состоит в изучении культурной идентичности, формирующей ценностное отношение к архитектурному наследию Кубани в исторический период XVIII – начало XX в.

Опираясь на поставленную цель и историко-культурный аппарат, определены следующие задачи:

- изучить достояния архитектурного наследия Кубани в историко-культурном контексте;
- обозначить ценность культурной эволюции Кубани, закреплённой в объектах архитектурного наследия;
- раскрыть взаимосвязь памятников архитектуры Кубани со средой жизнедеятельности;
- определить значимость архитектурного наследия в современной социокультурной реальности мировосприятия.

Объектом исследования являются памятники архитектуры и архитектурно-пространственная среда Кубани периода XVIII – начало XX в.

Наряду с этим специфика архитектурно-пространственной среды взаимосвязана с художественной культурой и одновременно органично влияют друг на друга.

Предметом исследования выступают региональные особенности архитектуры во взаимосвязи с традиционной культурой казачества в процессе исторического развития. В исследовании региональное зодчество представлено отдельными памятниками архитектуры XVIII – начало XX в. и богатым культурным достоянием, устойчивыми традициями многочисленного народонаселения Кубани.

Научная новизна исследования:

- впервые рассмотрены особенности формирования регионального архитектурного наследия с точки зрения культурного достояния Кубани на определенном историческом отрезке;
- представлены авторские определения понятий «историко-культурное достояние» и «архитектурно-пространственная среда» с (посредством) позиции обращения к истории;
- выявлена историческая преемственность народной культуры Кубани в контексте сохранения и передачи устойчивой традиционной архитектуры новому поколению.

Архитектурное наследие Кубани сквозь призму истории и культуры общества. Изучая процесс формирования архитектурного наследия правомерно обозначить смысловое значение словосочетаний: «историко-культурное достояние» и «архитектурно-пространственная среда». Упомянутые словосочетания, с точки зрения установленных задач, достоверно отражают суть исследования и их реальный смысл в качестве рекомендованных автором терминов:

- историко-культурное достояние – подлинные культурные ценности архитектурного наследия в русле национальных традиций определенного исторического периода, переданные новому поколению. Наряду с этим, обозначенное достояние представляет собой неисчерпаемый ресурс и потенциальную возможность познать историю становления и развития региональной архитектуры. Поэтому объекты архи-

тектурного наследия бережно сохраняют и передают достойным преемникам. Историко-культурное достояние является гарантом исторической памяти о прошлом, не давая забыть боль потери уникальности разрушенных памятников архитектурного наследия;

– архитектурно-пространственная среда жизнедеятельности – жизненная субстанция, социальная и культурная реальность отдельно взятой территории, на которой расположено определенное количество архитектурных объектов, в контексте устойчивой общности исторического, а также современного окружения, имеющие свой собственный облик и конкретные черты, обусловленные пластической выразительностью. Одновременно отмечается значимость архитектурных форм, художественная образность и целостность композиции, а также степень детализации индивидуальных элементов с учетом процессов зрительного восприятия.

«Кубань уникальна не только своими ландшафтно-топографическими особенностями, множеством национальностей, но и культурно-исторической и духовной миссией» [2, с. 47]. У истоков русской культуры на территории Кубани, особенно Черноморского побережья России (в давние времена – восточная часть Боспорского царства), господствовала европейская, трансформированная византийско-греческая культура, которая была представлена древнегреческими городами-колониями.

Одна из версий начала древнегреческой колонизации заключается в том, что в Греции происходил бурный рост населения в ряде полисов и в связи с этим возникла проблема нехватки земли и продовольствия. Примечателен тот факт, что статус колонии в то время предоставлялся крупному или стратегически значимому городскому поселению.

При этом древнерусские мастера, создавая архитектурные и градостроительные произведения, не стали интуитивно подражать своим византийским наставникам, а применяли свои методы и технологии русского мастерства, отражая индивидуальность каждого здания или сооружения. Из этого можно заключить, что культура

Кубани впитывала в себя высокоразвитые достижения проживающих на ее территории народов. Поэтому вполне достоверно, что «культура зиждется на многовековом укладе народной жизни» [3, с. 70].

На протяжении многих лет Кубань приумножала свое исключительно богатое историко-культурное достояние. При этом социальные параметры городских и сельских поселений определяли культурную среду, позволяющую совершенствовать и развивать жизненное пространство опираясь на традиционные ценности, свято почитаемые обществом. В определенной степени этому способствовали «благоприятные природно-климатические условия» [4, с. 17] южного региона, влияющие на архитектуру, тип застройки, а также на преобразование окружающего пространства.

Историко-культурное достояние служит своеобразной основой формирования среды жизнедеятельности, так как каждая предшествующая эпоха оставляет свой уникальный след, который обнаруживается в материальных и духовных ценностях, являясь драгоценным наследием народа его создавшим.

Это уникальное и бесценное наследие историко-архитектурного развития каждого поселения, его планировочной структуры, функционально-планировочной организации, исторических центров, специфических особенностей, накладывавших неизгладимый след на формирование архитектурно-художественного облика населенного пункта. Решение проблем сохранения историко-культурного и природного наследия способствует также созданию комфорта проживания и развития познавательного туризма в исторических поселениях.

Одновременно историко-культурное достояние является мощным фактором экономико-хозяйственного развития как отдельного поселения, так и региона в целом.

Большую роль в освоении территории Кубани сыграла историческая необходимость строительства фортификационных сооружений с целью защиты южных рубежей российской империи. Объекты оборонного зодчества не только выполняли важную роль в жизни человеческого

общества, но и были выдающимися произведениями инженерно-технического искусства.

Фортификационные укрепления «строились теми же древними зодчими, которые возводили церковные, гражданские и другие постройки, отвечали не только утилитарным, но и эстетическим потребностям народа» [5, с. 7] (рис. 1–3).

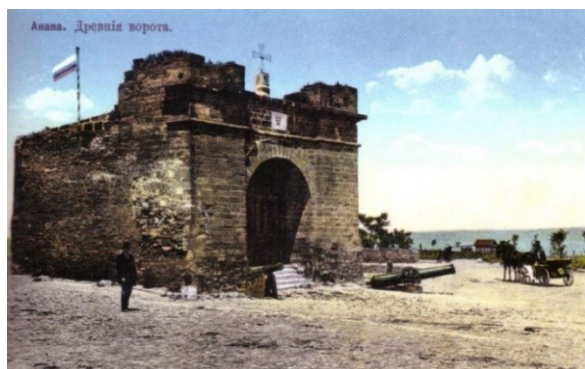


Рис. 1. Русские ворота – один из трех сохранившихся входов в приграничную крепость, расположенную на черноморском побережье Анапы. Памятник архитектуры XVIII в. [6, с. 47]



Рис. 2. Здание генеральской ставки в станице Уманской (Ленинградская) Кубанская обл. Фотография начала XX в. [7]

Даже если сейчас памятники оборонного зодчества находятся лишь в руинированном состоянии, они по праву являются уникальными произведениями архитектуры. Поэтому перед нашим обществом стоит важная задача – восстановить и интегрировать объекты культурного наследия в современную архитектурную среду.



Рис. 3. Темрюк Михайловский собор, построенный в конце XIX в. Фотография досоветского времени [8, с. 208]

Необходимо отметить особенности самобытной казачьей культуры, и ее влияние на формирование региональной жилищной архитектуры, основанной на наследовании традиционных ценностей. Местные природные и климатические условия сформировали определенный тип строительства, большей частью в одноэтажной застройке казачьих станиц. «Помимо утилитарного назначения, они всегда являлись средством активизации композиционных приемов» [9, с. 242].

Впоследствии в организации архитектурно-пространственной среды жизнедеятельности поселений отмечается лаконичность благоустроенности, основанной на реальности разнообразной этнической культуры народов, проживающих на кубанской земле (рис. 4–5).



Рис. 4. Майкоп. Соборная ул. Фотография начала XX в. [10]



Рис. 5. Екатеринодар.
Северная сторона ул. Екатерининской.
Фотография начала XX в. [11, с. 38]

Традиционная культура казачества определялась особенностями региональной организации общественного бытия, в частности поэтапного формирования архитектурно-пространственной среды жизнедеятельности. Особо следует подчеркнуть приверженность казаков православной вере, принципиальным историческим устоям казачьего сословия в органической взаимосвязи с базовыми духовными ценностями и устойчивом развитии общенациональной традиционной русской культуры.

Объекты историко-культурного наследия являются достоверными свидетелями прошлых событий. Поэтому необходимо сохранять памятники архитектуры как уникальные подлинные символы «в рамках определенного культурно-исторического контекста» [12, с. 24] для передачи будущему поколению.

Одновременно с этим, своеобразие центров исторических поселений Кубани (рис. 6), их целостность, индивидуальный архитектурный облик, богатое региональное культурное достояние являются основополагающими характеристики идентичности населенных пунктов, как решающего фактора развития комфортной среды жизнедеятельности.

Визуальное восприятие панорам центров поселений в их исторической среде неизбежно вызывает возвышенные чувства восхищения красотой национального зодчества, созданного предшествующими поколениями. Композиционное единство в культурном ландшафте данных центров позволяет воспринимать объекты архитектурного наследия как единое художес-

твенное целое, совершенную гармонию эстетического историко-культурного потенциала региона.

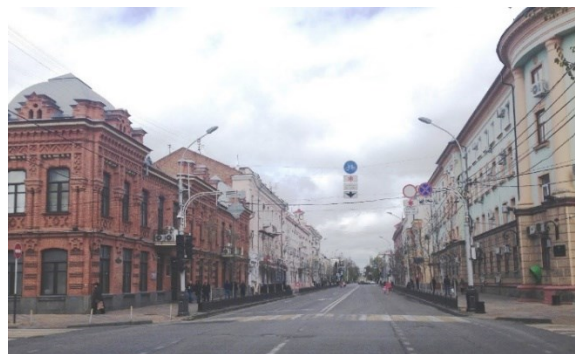


Рис. 6. Исторический центр г. Краснодара.
Ул. Красная. Современное состояние: слева на переднем плане – объект культурного наследия регионального значения – дом генерала И. К. Назарова, 1886–1887 гг. постройки, арх. В. А. Филипов. Фотография автора

Идентичность регионального зодчества Кубани основывается на сохранившихся феноменальных произведениях архитектуры, памятных достопримечательностей, исчезновение которых грозит утратой ценного историко-культурного достояния южного региона. Данное достояние – общенациональное благо поликультурной Кубани, оно «отражается и в архитектуре, проявляясь в применении универсальных форм, схожих приемов и материалов» [13, с. 18]. Общая пропорциональность и соразмерность отдельных частей данных форм наполнена определенным концептуальным смыслом, позволяют пластически обогащать окружающую архитектурно-пространственную среду жизнедеятельности.

Заключение. Архитектурное наследие невозможно без исторической памяти в условиях современной глобализации, «без сохранения национально-культурных традиций народа, которые формировались на протяжении всей его истории» [14, с. 85], проходящей через различные периоды развития. Сохранение объектов архитектурно-градостроительного наследия, а также целостности исторически сложившейся застройки, планировочно-пространственной структуры поселений во взаимосвязи с рациональным природопользованием представляют особую зна-

чимость в аспекте создания комфортной среды жизнедеятельности Кубани и устойчивого развития территории данного региона.

Исследование архитектурного наследия дает уникальную возможность в полной мере оценить, как преобразовывалась среда жизнедеятельности в исторической ретроспективе для решения вопросов рациональной планировочной организации и сохранения культурного своеобразия поселений рассматриваемого региона.

Сохранение и популяризация историко-культурного достояния обусловлена индивидуальной самобытностью региона, воплощенной в объектах архитектурного наследия, в их непреходящих ценностях, совокупных традиций укладов жизни многонационального народа, проживающего на территории южного региона.

Литература:

1. *Всерадостное заступление Белой Руси* / авт.-сост. игумена Гавриила (Глухова М. Н.). – Гродно : ГОУПП «Гродненская типография», 2019. – 119 с.

2. Субботин, О. С. Храмовое зодчество Кубани и культурное заимствование славяно-византийских традиций / О. С. Субботин // *Жилищное строительство*. – 2012. – № 1. – С. 45–47.

3. Ананичев, А. С. Богом избранная Русь / А. С. Ананичев. – М. : Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. – 100 с.: ил.

4. Субботин, О. С. Развитие систем расселения и самобытные черты в планировке населенных мест Кубани / О. С. Субботин // *Жилищное строительство*. – 2014. – № 11. – С. 16–22.

5. Косточкин, В. В. Русское оборонное зодчество конца XIII – начала XVI веков / В. В. Косточкин. – М. : Академия наук, 1962. – 287 с.

6. Константинов, В. А. Анапа: путешествие в прошлое / В. А. Константинов. – Анапа : [б. и.], 2009. – 140 с.

7. ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына». КМ ОФ–5536/16.

8. Селиверстов, А. В. Все храмы края: в 2 т. / В. А. Селиверстов. – Краснодар : Традиция, 2020. – 336 с.: ил. – Т. 2.

9. Сергачев, С. А. Белорусское народное зодчество. / С. А. Сергачев. – Минск : Ураджай, 1992. – 255 с..

10. ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына». КМ ОФ–7511/36.

11. Бондарь, В. В. Портрет старого города. Екатеринодар на старинных открытках / В. В. Бондарь, О. В. Маркова. – Краснодар : Изд. И. Платонов, 2006. – 128 с.

12. Субботин, О. С. Реорганизация существующей жилой застройки в исторической среде поселений (на примере Краснодара) / О. С. Субботин // *Жилищное строительство*. – 2017. – № 8 – С. 20–24.

13. Малков, И. Г. Градостроительное формирование городов Белорусского Полесья. Ч. II / И. Г. Малков, А. А. Пузеев, И. И. Малков // *Жилищное строительство*. – 2010. – № 7. – С. 17–21.

14. Субботин, О. С. Особенности использования строительных материалов в реставрации архитектурно-градооградительного наследия / О. С. Субботин // *Строительные материалы и изделия*. – 2019. – Т. 2, № 3. – С. 85–89.

ARCHITECTURAL HERITAGE IN THE LIGHT OF THE HISTORICAL AND CULTURAL HERITAGE OF THE REGION Subbotin O. S.

**Doctor of Architecture of the Russian
Federation, Associate Professor, Professor
of the Department of architecture, Kuban State
Agrarian University named after I. T. Trubilin**

A retrospective analysis of the formation and development of architectural heritage as one of the components of regional culture is conducted. Kuban, an outpost of the southern borders of the Russian state, is defined as the boundary of the study. The author's understanding of key phrases related to the topic of the study is given. The focus is on the architectural and spatial environment of life and on the objects that create this environment. Archival photographs of architectural heritage monuments of the historical period of the 18th – early 20th centuries are presented. The direct connection between traditional Cossack culture and regional civil architecture is revealed through the prism of residential buildings. Illustrative examples are given, depicting traditional dwellings of Cossacks and Adyghe with their individual figurative characteristics of these structures. Particular attention is paid to the preservation and restoration of architectural heritage sites – the enduring cultural heritage of Kuban.

Key words: architectural heritage, architecture, object, historical and cultural heritage, formation, living environment, preservation, restoration, continuity.

Поступила в редакцию 15.01.2025 г.