

реализующей горизонтальную связь между параллельными проектами (процессами). Назначение такой структуры – координация работы проектов в случае сбоя запланированного производственного ритма (повторной доработки проекта). Структурное подразделение или лицо (далее координатор проектов) анализируя, сложившуюся ситуацию, вынужден принимать решение на основании неполного массива информации, что вызывает риск принятия некорректных решений. Таким образом идентифицирована задача, относящаяся к категории некорректных.

Усугубляет проблему механизм анализа текущей ситуации и принятия решения – экспертное оценивание. Известно, что главным недостатком информации, получаемой экспертным путем, является ее субъективность.

Комплексное исследование процесса экспертного оценивания альтернатив позволило идентифицировать два основных источника потерь достоверности традиционно применяемых методов экспертного оценивания, которые значительно снижают результативность деятельности координатора проектов, вызывая, соответственно, неприемлемо большой риск принятия некорректных решений [1]: несогласованности мнений экспертов, некорректная обработка экспертных оценок без учета возможностей шкал измерений.

В то же время координатор проектов, используя подходы классической квалиметрии, оперирует оценками в порядковых шкалах, как правило, формируя модель интегральной оценки предпочтительности того или иного проекта, типа:

$$Y = C_1x_1 + C_2x_2 + \dots + C_nx_n, \quad (1)$$

где C_i – коэффициенты весомости (определяются экспертно в шкале порядка), x_i – значения оценок факторов проектов, учитываемых при принятии решений о предпочтительности (также определяются экспертно в шкале порядка).

Очевидно, что выражение (1) нарушает все каноны корректности оперирования экспертными оценками, внося «методическую погрешность» в результат Y , причем значение этой погрешности непредсказуемо. Риск непредсказуемой потери достоверности интегральной оценки предпочтительности Y , очевидно, велик и неопределен.

В докладе обоснован комплекс методов экспертного оценивания, который корректно может быть использован на всех этапах жизненного цикла продукции проектно-ориентированной организации и включает базовые методы (метод альтернатив и метод «покоординатного спуска») и специальные методы (комплексный метод экспертного оценивания на этапе разработки объекта инноваций как специфическая комбинация метода альтернатив и метода «покоординатного спуска» и др.) [1].

Для обеспечения необходимого уровня результативности работы координатора проектов, снижения рисков некорректного принятия решений, применение указанного комплекса методов является безальтернативным.

Литература

1. Экспертные методы разработки инновационных технологий производства литого инструмента. Часть 2. Выбор приоритетной технологии / П.С. Серенков и др. // Вестник машиностроения. – М.: Изд-во «Инновационное Машиностроение». – 2023. – Т.102, № 4. – С. 338–343.

УДК 658.562

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ЕДИНОГО РЕЕСТРА ООС ЕАЭС ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ (ЦЕНТРОВ), ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ РАБОТЫ ПО ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ ПРОДУКЦИИ ТРЕБОВАНИЯМ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ЕАЭС (ТС) ТР ТС 018/2011

Магистрант гр. 7-06-0716-01 Дербенев В. В.

Д-р техн. наук, профессор Соломахо В. Л.

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Система оценки соответствия в рамках ЕАЭС играет ключевую роль в обеспечении качества продукции, соответствующей установленным техническим регламентам. В частности,

ТР ТС 018/2011 определяет требования к безопасности колесных транспортных средств в области машиностроения.

Предлагаются следующие дополнительные критерии:

1. Техническая оснащенность: наличие собственного (не арендованного) оборудования, соответствующего требованиям технического регламента и стандартов, включенной в Государственный реестр средств измерений Республики Беларусь.

2. Квалификация персонала: стажировка в аккредитованной испытательной лаборатории, в область аккредитации которой включен ТР ТС 018/2011, ГОСТ 33670–2015, ГОСТ 33987–2016, СТБ 914–99 (ИСО 7591:1982), Правила ООН, обязательное прохождение регулярного технического обучения и аттестации сотрудников лабораторий.

3. Участие в проверке квалификации и (или) межлабораторных сличениях, отличных от проверки квалификации - важный и актуальный инструмент для реализации лабораториями требований ГОСТ ISO/IEC 17025 (ISO/IEC 17025, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», в части выполнения условий по признанию результатов испытаний.

В соответствии с политикой ILAC P9:01 удовлетворительное участие в ПК/МЛС является одним из инструментов мониторинга достоверности результатов испытаний с помощью которого лаборатория может продемонстрировать техническую компетентность во время оценки со стороны органа по аккредитации.

Участие в проверках квалификации у провайдеров, аккредитованными БГЦА на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 (ISO/IEC 17043:2010, IDT) «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации» (до окончания переходного периода 31.05.2026), ISO/IEC 17043:2023 «Оценка соответствия. Общие требования к компетентности провайдеров проверки квалификации» либо органами по аккредитации, являющимися подписантами Соглашения ILAC MRA для провайдеров проверки квалификации, заявителями или органами по аккредитации, не являющимися подписантами Соглашения ILAC MRA для провайдеров проверки квалификации.

4. Наличие собственных/арендных испытательных площадок, зарегистрированных в соответствии с законодательством Республики Беларусь, границы которых четко обозначены в публичной кадастровой карте.

5. Выполнение требований СТБ 8015-2016 «Система обеспечения единства измерений Республики Беларусь. Испытательное оборудование. Общие требования к аттестации», в части аттестации испытательного и вспомогательного оборудования, используемых в оценке соответствия требований ТР ТС 018/2011.

6. Наличие у органа по оценке соответствия дополнительных методических рекомендаций (инструкций) к методам: ГОСТ 33670-2015, ГОСТ 33987-2016, СТБ 914-99 (ИСО 7591:1982), Правила ООН.

7. Соблюдение международных стандартов: соответствие требованиям ISO/IEC 17025 и другим актуальным стандартам.

8. Прозрачность и отчетность: Предоставление ежеквартальных отчетов о выдаче протоколов испытаний, свидетельств о безопасности конструкции транспортного средства.

Исключение из реестра должно осуществляться при:

- неоднократных нарушениях требований технических регламентов;
- неудовлетворительных результатах участия в проверке квалификации;
- непредоставления материалов по оценке соответствия, запрошенных органом по аккредитации в установленные сроки

Реализация предложенных критериев позволит повысить качество оценки соответствия, укрепить доверие к системе ООС ЕАЭС и обеспечить безопасность продукции на рынке.

Литература

1. Технический регламент ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств».
2. ГОСТ 33670–2015 «Автомобильные транспортные средства единичные. Методы экспертизы и испытаний для проведения оценки соответствия».

3. ГОСТ 33987–2016 «Транспортные средства колесные. Массы и размеры. Технические требования и методы определения».
4. СТБ 914-99 (ИСО 7591:1982) «Знаки регистрационные и знак отличительный транспортных средств. Типы и основные размеры, технические требования, методы испытаний».
5. ISO/IEC 17025 (ISO/IEC 17025, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».
6. ПЛ СМ 7.15–2024 «Политика в отношении участия аккредитованных лабораторий в проверке квалификации и (или) межлабораторных сличений, отличных от проверки квалификации».
7. ИЛАС Р9:01/2024 «Политика ИЛАС по проверкам квалификации и/или межлабораторным сличениям, отличным от проверки квалификации».
8. ГОСТ ISO/IEC 17043–2013 (ISO/IEC 17043:2010, IDT) «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации».
9. ISO/IEC 17043:2023 «Оценка соответствия. Общие требования к компетентности провайдеров проверки квалификации».
10. СТБ 8015–2016 «Система обеспечения единства измерений Республики Беларусь. Испытательное оборудование. Общие требования к аттестации».

УДК 658.562

РАЗРАБОТКА ПУТЕЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ

Магистрант гр. 7-06-0716-01 Дербенев В. В.

Д-р техн. наук, профессор Соломахо В. Л.

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Аккредитация – официальное признание органом по аккредитации компетентности юридического лица Республики Беларусь либо иностранного юридического лица в выполнении работ по оценке соответствия в определенной области аккредитации.

Разработка путей совершенствования системы аккредитации испытательных лабораторий – это важный процесс, направленный на повышение качества, объективности и эффективности оценки компетентности лабораторий.

Совершенствование системы аккредитации испытательных лабораторий требует комплексного подхода, включающего модернизацию стандартов, внедрение цифровых технологий, повышение квалификации специалистов и укрепление международного сотрудничества.

Ниже представлены основные направления для совершенствования системы аккредитации:

1) анализ существующей системы аккредитации: проведение аудита текущей системы аккредитации для выявления слабых мест, бюрократических барьеров и несоответствий международным стандартам; изучение опыта других стран и международных организаций (например, ИЛАС, ЕА, АРАС) для внедрения лучших мировых практик; сбор информации от лабораторий, экспертов по аккредитации, технических экспертов по аккредитации и заинтересованных сторон;

2) внедрение современных стандартов: активное использование международных стандартов, таких как ISO/IEC 17029:2019, которые устанавливают общие принципы и требования к органам по валидации и верификации; разработка национальных стандартов, адаптированных к местным условиям, но соответствующих международным требованиям; внедрение стандартов для новых областей, таких как биотехнологии, атомная энергетика, нанотехнологии и цифровые испытания;

3) цифровизация процессов аккредитации: внедрение цифровых платформ для автоматизации процессов аккредитации и мониторинга деятельности лабораторий; использование искусственного интеллекта и анализа данных для автоматизации проверки документов и отчетов;

4) повышение квалификации экспертов по аккредитации и сотрудников лабораторий: организация регулярных тренингов и семинаров для экспертов по аккредитации; внедрение системы сертификации экспертов, участвующих в аудитах;

5) упрощение процедур аккредитации: сокращение бюрократических процедур и сроков рассмотрения заявок; внедрение рискориентированного подхода, при котором частота проверок зависит от уровня доверия к лаборатории; разработка четких и прозрачных критериев оценки;