

УДК 339.137

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЯ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ  
И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

А.В. ПЛЯСУНКОВ<sup>1</sup>, В.В. САВЕЛЬЕВ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> к.э.н., доцент кафедры «Инженерная экономика»

<sup>2</sup>студент учебной группы 30302121

Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

*Аннотация. В статье рассматриваются подходы к оценке конкурентоспособности предприятий с учетом отечественного и зарубежного опыта. Проведен обзор литературы, проанализированы основные методы оценки, включая аналитические и графические подходы. Анализ позволил подтвердить важность подбора метода, соответствующего особенностям предприятия и доступности информации.*

*Ключевые слова: конкурентоспособность, методы оценки, отечественный опыт, зарубежный опыт, экономическая эффективность, рентабельность.*

**METHODS OF ASSESSING ENTERPRISE  
COMPETITIVENESS: DOMESTIC  
AND FOREIGN EXPERIENCE**

V. V. SAVELYEU<sup>1</sup>, A. V. PLYASUNKOV<sup>2</sup>

<sup>1</sup> student of study group 30302121

<sup>2</sup> PhD, associate professor, Department «Engineering Economics»  
Belarusian National Technical University  
Minsk, Republic of Belarus

*Annotation. The article examines approaches to assessing the competitiveness of enterprises, considering domestic and foreign experience. A literature review is conducted, and the main assessment methods, includ-*

*ing analytical and graphical approaches, are analyzed. The analysis confirms the importance of selecting a method that aligns with the enterprise's specifics and the availability of information.*

*Key words: competitiveness, assessment methods, domestic experience, foreign experience, economic efficiency, profitability.*

Конкурентоспособность предприятия – это его способность успешно функционировать на рынке, предлагая продукцию или услуги, которые превосходят предложения конкурентов по качеству, цене или другим параметрам. В условиях усиливающейся конкуренции и изменяющейся экономической среды этот показатель становится ключевым для выживания и развития компаний. Актуальность темы связана с необходимостью для предприятий справляться с современными трудностями, такими как ограничения внешней среды и увеличение предпринимательских рисков.

Объект исследования – методы оценки конкурентоспособности предприятий. Цель работы – провести анализ отечественных и зарубежных подходов к оценке конкурентоспособности и обосновать выбор наиболее удобного метода для практического применения.

Конкурентоспособность предприятия представляет собой способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам и обеспечивать устойчивое положение на рынке. С конца XX века этот критерий стал одним из основных показателей успешной работы компании. Как отмечает Р.А. Фатхутдинов, конкурентоспособность – это способность объекта выдерживать конкуренцию в сравнении с аналогичными объектами на данном рынке [1]. Она характеризуется такими факторами, как качество продукции, ценовая политика, эффективность управления ресурсами и способность адаптироваться к изменениям рыночных условий.

Понятие конкурентоспособности многогранно и зависит от объекта оценки. М. Портер определяет ее через способность создавать конкурентные преимущества, основанные на анализе рыночной среды [2]. В то же время в отечественной практике акцент часто делается на количественных показателях, таких как доля рынка или рентабельность. Отсутствие единого определения обусловлено вариативностью подходов и целей анализа, что подтверждается в работах различных авторов [3].

Методы оценки конкурентоспособности можно разделить на две основные группы: аналитические и графические. К аналитическим относятся методы, основанные на количественных показателях. Например, метод Р.А. Фатхутдинова использует формулу

$$K = \sum(a_i \cdot b_i),$$

где  $a_i$  – это удельный вес товара в объеме продаж за анализируемый период,  $b_i$  – это показатель значимости рынка.

Этот подход позволяет учесть значимость товаров и рынков, но требует детализированной информации, что может быть затруднительно для предприятий на грани банкротства, у которых отдельные товары остаются конкурентоспособными [1].

Другой аналитический метод, предложенный Н.К. Моисеевой, основан на формуле

$$K_p = J_t \cdot J_\varepsilon,$$

где  $K_p$  – общий показатель конкурентоспособности по товарной массе,  $J_t$  – индекс конкурентоспособности по товарной массе,  $J_\varepsilon$  – индекс эффективности деятельности, включающий рентабельность продаж, активов и капитала. Преимущество метода – учет временного фактора и эффективности компании, однако он упрощен и не охватывает все аспекты конкурентных преимуществ.

Метод А.В. Плясункова предлагает оценивать конкурентоспособность через рентабельность активов:

$$K_{СП2,1} = P_{2A} / P_{1A},$$

где  $K_{СП2,1}$  – конкурентоспособность оцениваемого предприятия по отношению к предприятию-конкуренту,  $P_{2A}$ ,  $P_{1A}$  – рентабельность активов оцениваемого предприятия и конкурента. Если  $K_{СП2,1} > 1$ , то предприятие более конкурентоспособно, если равно 1 – конкурентоспособность одинакова, если менее 1 – менее конкурентоспособно. Метод прост, использует доступные сведения и охватывает ключевые аспекты деятельности [4].

К графическим методам относится матрица БКГ, которая анализирует жизненный цикл продукции через рыночную долю и темпы роста. Она эффективна для оценки стратегических единиц бизнеса, но требует сведений о рынке, что ограничивает ее применение для малых предприятий. SWOT-анализ, популярный в зарубежной практике, выявляет сильные и слабые стороны, возможности и угрозы. Его преимущество – простота, недостаток – субъективность оценок.

Зарубежные подходы включают также индекс конкурентоспособности Всемирного экономического форума, оценивающий более 100 показателей, таких как инфраструктура, образование и доступность технологий. Этот метод авторитетен, но применим скорее к странам, чем к отдельным предприятиям. Другие зарубежные методики, такие как модель Ж.Ж. Ламбена или методика «4Р» (продукт, цена, продвижение, сбыт), основаны на сравнительном анализе и требуют значительных ресурсов для реализации [5].

Отечественный опыт предлагает более простые и практичные способы оценки. Например, рейтинговая оценка основана на модели с десятью факторами, которая сочетает результативность работы предприятия и его финансовую устойчивость. Итоговый результат, называемый общим баллом (ТМ), определяется как сумма произведений значений параметров и их удельного значения:

$$ТМ = \sum(M_i \cdot V_i),$$

где  $M_i$  – оценка по каждому показателю,  $V_i$  – его доля в общей оценке. Этот подход удобен для сравнения предприятий одной отрасли [6]. Оценка на основе рыночной доли, определяемой как отношение продаж предприятия к общему объему рынка, также широко применяется и отражает его позицию в отрасли [7].

Сравнивая отечественный и зарубежный опыт, можно отметить, что зарубежные методы ориентированы на стратегический анализ и требуют глубокого изучения рынка, что делает их сложными для малых предприятий. Отечественные подходы, напротив, адаптированы к условиям ограниченной информации и акцентируют внимание на практичности. Метод А.В. Плясункова выделяется как более удоб-

ный благодаря доступности сведений (финансовая отчетность), простоте расчетов и возможности оперативного контроля за деятельностью подразделений [4].

Анализ показателей конкурентоспособности, таких как доля рынка, прибыльность, лояльность клиентов и эффективность ресурсов, подтверждает, что выбор метода зависит от целей оценки и специфики предприятия. Подход, основанный на рентабельности активов, удобен для предприятий, стремящихся к быстрой и объективной оценке, так как он охватывает ключевые аспекты деятельности, использует доступную информацию и позволяет сравнивать компании независимо от отрасли.

Выбор метода для оценки конкурентоспособности предприятия должен основываться на его цели, специфике и доступных ресурсах. Методики, разработанные в отечественной практике, отличаются практичностью и простотой, что делает их эффективными при работе с ограниченной информацией, а также обеспечивает оперативность и объективность расчетов. Однако для более глубокого анализа и формирования устойчивых конкурентных преимуществ целесообразно дополнять их элементами зарубежных инструментов, таких как SWOT-анализ или матрица БКГ. Такой комбинированный подход позволяет не только адаптироваться к текущим условиям, но и успешно конкурировать на рынке.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации / Р.А. Фатхутдинов. – Москва: Эксмо, 2005. – 544 с.
2. Портер, М. Конкуренция: пер. с англ. / М. Портер. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.
3. Бабук, И.М. Экономика предприятия: учебное пособие / И.М. Бабук. – Минск: ИВЦ Минфина, 2006. – 326 с.
4. Плясунков, А.В. Конкурентоспособность предприятия и методы ее оценки / А.В. Плясунков, О.В. Передня // Наука – образованию, производству, экономике: материалы 15-й Международ. науч.-техн. конф. – Минск: БНТУ, 2017. – Т. 1. – С. 505.
5. Скляренко, В.К. Экономика предприятия: учеб. пособие / В.К. Скляренко. – Москва: Инфра-М, 2011. – 528 с.

6. Лазаренко, А.А. Методы оценки конкурентоспособности // Молодой ученый. – 2014. – № 1. – С. 374-377.
7. Горшков, Р.К. Анализ существующих методов оценки конкурентоспособности предприятия / Р.К. Горшков, Л.С. Шепелева // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. – № 2. – С. 114-117.

## REFERENCES

1. Fatkhutdinov, R.A. Managing Organizational Competitiveness / R.A. Fatkhutdinov. – Moscow: Eksmo, 2005. – 544 p.
2. Porter, M. Competition: transl. from English / M. Porter. – Moscow: Alpina Business Books, 2005. – 454 p.
3. Babuk, I.M. Enterprise Economics: textbook / I.M. Babuk. – Minsk: IVC Minfina, 2006. – 326 p.
4. Plyasunkov, A.V. Enterprise Competitiveness and Methods of Its Assessment / A.V. Plyasunkov, O.V. Perednya // Science for Education, Production, Economy: Proc. of the 15th Int. Sci.-Tech. Conf. – Minsk: BNTU, 2017. – Vol. 1. – P. 505.
5. Sklyarenko, V.K. Enterprise Economics: textbook / V.K. Sklyarenko. – Moscow: Infra-M, 2011. – 528 p.
6. Lazarenko, A.A. Methods of Assessing Competitiveness // Young Scientist. – 2014. – No. 1. – P. 374-377.
7. Gorshkov, R.K. Analysis of Existing Methods for Assessing Enterprise Competitiveness / R.K. Gorshkov, L.S. Shepeleva // RISK: Resources, Information, Supply, Competition. – 2013. – No. 2. – P. 114-117.