

Однако для успешного их внедрения в систему высшего образования требуется комплексный подход: модернизация учебных программ, инвестиции в цифровую инфраструктуру и подготовка преподавателей. Перспективы развития инноваций в УВО связаны с дальнейшей интеграцией ИИ, расширением VR-технологий и совершенствованием персонализированного обучения, ускоренной адаптацией к требованиям рынка труда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кирвель, Ч. С. Современное образование в тисках либерального экстремизма / Ч. С. Кирвель // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2019. – № 4. – С. 88–95
2. Гайсёнок, В. А. Факторы и основные инструменты опережающего профессионального образования / В. А. Гайсёнок, Е. И. Дмитриев, В. И. Шупляк // Высшая школа. – 2020. – № 2. – С. 8–11. 2.
3. Нияковская, Н. О роли и месте математики в образовании современного инженера / Н. Нияковская, Асмыкович, И. К / Прорывные технологии «Университет 3. 0» / Наука. – 2020. – № 3 (170). – С. 24–29. .
4. Морозов, Р. Формирование университета нового поколения в Беларуси: факторы и перспективы / Р. Морозов, М. Герперо // BEROC Policy Paper Series, PP no. 74. – 2019. – URL: <https://beroc.org/upload/iblock/f2b/f2b612300d6aef6990b4b5dc3de1c70c.pdf>. (дата обращения: 23. 02. 2023).
5. Асмыкович, И. К. // Сборник трудов межд. научной конф. «Мухтаровские чтения: актуальные проблемы математики, методики ее преподавания и смежные вопросы», посвященной 50-летию ДГТУ. Махачкала: ДГТУ, 2022. – С. 23–27.

УДК 37. 07, 37. 08

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ АВТОРСКОГО И ПРОМЫШЛЕННОГО ПРАВА

*доктор техн. наук, профессор Н. М. Чигринова, студенты П. Ю. Штанюк, К. М. Андреев,
ФММП БНТУ, г. Минск*

Резюме. Сегодня во всем мире обсуждается необходимость адаптации патентных систем к технологиям ИИ. Беларусь может последовать глобальным тенденциям, если возникнет потребность в регулировании таких кейсов.

Ключевые слова: *искусственный интеллект, патентные системы концепции искусственного интеллекта*

Введение. Сегодня для создания любых объектов интеллектуальной собственности (ОИС) их создатели все чаще прибегают к помощи искусственного интеллекта (ИИ). Это превращается в серьезную проблему, последствия которой нетрудно предугадать – постепенная деградация творческой мысли в сферах, не относящихся к разработке IT программ и созданию собственно ИИ. Замена человеческой мысли и творчества работой ИИ может принести пользу обществу, т. к. гарантирует сокращение времени на новые разработки, увеличивает точность и качество создаваемого продукта, может даже гарантировать повышение его конкурентоспособности. Но при этом уменьшается количество рабочих мест, и главное – из жизни может навсегда уйти желание и стимулирование человека сделать ее более насыщенной и разнообразной, незапрограммированной и способной отвечать на возникающие вызовы не только технически выверено, но и с позиции человеческого восприятия.

Основная часть. Многие ученые сейчас задумываются над проблемой ИИ, задавая себе вопрос: а целесообразно ли подменять ИИ творческую энергию человека, особенно в гуманитарной сфере? Сегодня в законодательстве большинства стран, подписавших Международные конвенции и соглашения по созданию и охране произведений искусства, литературы, музыки и т. п., возникают серьезные проблемы с признанием авторства произведений. Многие специалисты и эксперты предлагают использовать уже существующие законы по защите авторских прав, т. е. сохранять именно за человеком все права на созданные объекты авторского права (ОАП) и промышленного права (ОПП). Но существует и группа ученых считающих, что роль ИИ в создании различных инноваций также нужно поощрять и наделять авторскими правами именно ИИ [1, 2].

Любая проблема, особенно связанная с преобразованием существующего миропорядка, требует глубокого изучения и осмысления. С этой целью в научном сообществе проведена серьезная работа по созданию концепций применения различных подходов к оценке роли и места ИИ в современном мире.

Подавляющее большинство этих концепций своей основной целью имеют правовое регулирование основных направлений по охране и защите авторских прав. Так, сегодня разработаны 6 основных подходов к решению данного вопроса [3]: машиноцентрический концепт с признанием авторства за ИИ; концепт гибридного авторства человека и ИИ; концепт служебного произведения, разрабатываемый ИИ, в котором ИИ выступает в качестве «наёмного работника»; антропоцентрический концепт, в котором ИИ является лишь инструментом, используемым человеком; концепт «исчезающего» (нулевого) авторства; контаминационный концепт, отражающий особо сложные ситуации интересекциональности (пересекаемости) вышеуказанных концептов (разное сочетание и влияние ИИ на создание объектов, охраняемых авторскими правами).

Более сложной задачей является оценка творческого потенциала ИИ в его влиянии на создание любых объектов авторского права. Очевидно, что целесообразно использовать ИИ в качестве авторедактора для редактирования текста и исправления стилистических ошибок без изменения содержания работы, применять

для улучшения качества изображения, основываясь на информации, которая введена человеком для анализа и обучения ИИ. На взгляд авторов, это весьма полезное направление в использовании ИИ, поскольку серьезно сокращает время на создание и улучшение качества ОАП. Иногда ИИ может выступать в качестве самостоятельного автора какого-либо исследования, но с непредсказуемым конечным результатом. Исходя из этой концепции, ИИ будет обладать авторскими правами только в последнем случае, так как самостоятельность творческой деятельности проявляется в отсутствии зависимости ИИ от человека.

Европейские ученые разграничили объекты, разработанные человеком с помощью ИИ, и объекты, созданные ИИ автономно. В Резолюции Европейского парламента о правах интеллектуальной собственности указывается, что права на ОАП, созданном с помощью ИИ, но при значительном участии человека, принадлежат человеку [3, 4].

До сих пор нет ясности в вопросе, кто является автором произведения, созданного ИИ автономно, что обуславливает необходимость дальнейших дискуссий по обеспечению защиты и определения владельца прав в этом случае.

В развитых странах сегодня в законодательстве записано, что автором любых ОАП и ОПП является человек и только человеку могут принадлежать авторские права. При указании на значительную роль ИИ в создании того или иного ОАП или ОПП в законодательстве США, Великобритании, Китае, Японии записано, что авторское право на такой контент все равно будет принадлежать человеку, инициировавшему создание произведения, либо внесшему значительный творческий вклад в процесс его создания.

В Беларуси, как и во многих других странах, вопрос о патентовании изобретений, созданных с участием (ИИ), находится в стадии правового развития. При этом следует учитывать, что согласно законодательству Республики Беларусь изобретателем может быть только физическое лицо [5] без определения роли ИИ в качестве автора или соавтора. Несомненно, что, отвечая на тенденции сегодняшнего дня, связанного с внедрением ИИ в жизнь, законодательство нашей страны также будет изменяться, определяя роль ИИ в создании произведений различного вида и назначения. Но в любом случае, на взгляд авторов, роль человека в этом процессе не может быть сокращена до тех пределов, когда рождение идеи и ее воплощение в жизнь отдается на откуп механическому разуму, уничтожая, таким образом, творческую инициативу людей, способных и желающих создавать интеллектуальный продукт. Человечество должно сохранить за собой творческий потенциал во всех сферах его жизни, должно оставаться не сообществом бездумных потребителей готового продукта, а стремиться развиваться и делать свою жизнь насыщенной не только потреблением, но и своими научными и творческими разработками, сохраняя уважение к человеку-творцу.

Заключение. На текущий момент в Беларуси нет публично известных случаев регистрации патентов, где ИИ был бы указан как изобретатель. Патенты выдаются на имя физических лиц или организаций, которые использовали ИИ как инструмент. Однако с развитием технологий и глобальными изменениями в законодательстве ситуация может измениться. Разработчикам стоит акцентировать внимание на человеческом вкладе и своевременно консультироваться с патентными специалистами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Rospatent. gov. ru. – URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729119/https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-intellektualnoy-sobstvennosti-avtorskoe-pravo-na-trudy-iskusstvennogo-intellekta/viewer>: (дата обращения 25. 03. 2025).
2. Wipo. – URL: https://www.paten7t-analytics.fips.ru/upload/medialibrary/Doc_Content/ilyakononenko12102018.pdf. (дата обращения: 25. 03. 2025).
3. Wikipedia. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Linux>. (дата обращения: 01. 03. 2025).
4. Habr. – URL: <https://habr.com/ru/articles/882686/>. (дата обращения: 01. 03. 2025).
5. Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (№ 160-3 от 16. 12. 02).

УДК 67. 02

ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КЕРАМОПОДОБНЫХ ПОКРЫТИЙ ДЛЯ РАБОТЫ В СЛОЖНО-НАПРЯЖЕННЫХ УСЛОВИЯХ

магистрант С. Д. Шпадарук, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме. В статье описываются особенности микроплазменных технологий создания многофункциональных керамоподобных покрытий для долговременной работы в сложно-напряженных условиях.

Ключевые слова: покрытие, состав электролита, наночастицы, плазмохимический метод.

Введение. Разработка состава защитного покрытия с устойчивыми характеристиками, определяющими его длительную работоспособность в сложно-напряженных условиях, например, в космической среде, с минимальным газовыделением, является одной из ключевых задач в разных областях промышленности, и в частности, в области космонавтики.