

НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДИАГНОСТИКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Т.Н. ВОДОНОСОВА¹, М.А. ОСТРОВСКАЯ²

¹ к.т.н., доцент кафедры

«Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² студент специальности 1- 27 01 01 «Экономика и организация производства»,

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Актуальность тематики заключается в том, что в условиях глобализации и усиления конкуренции эффективное использование капитала становится ключевым фактором устойчивости организации. Статья посвящена анализу проблем диагностики эффективности капитала в современных условиях и обоснованию необходимости её совершенствования. Рассмотрены недостатки традиционных методов оценки, такие как временность аспектов деятельности предприятия, риск выбора и финансовая зависимость, и проблема оценки рентабельности. Предложены направления модернизации диагностики: интеграция цифровых инструментов, внедрение современных методов диагностики и использование стратегического планирования. Совершенствование методов оценки капитала способствует повышению прозрачности управления, оптимизации инвестиционных решений и укреплению конкурентоспособности организаций.

Ключевые слова: капитал, диагностика, рентабельность, эффективность, инвестиции.

NECESSITY TO IMPROVE THE DIAGNOSTICS OF THE EFFICIENCY OF USE OF THE ORGANIZATION'S CAPITAL

T.N. VODONOSOVA¹, M.A. OSTROVSKAYA²

¹ Ph.D., Associate Professor of the Department

"Economics, Organization of Construction and Real Estate Management"

² student in the specialty 1-27 01 01 "Economics and Organization of Production",

Belarusian National Technical University

Minsk, Republic of Belarus

The relevance of the topic lies in the fact that in the context of globalization and increased competition, the efficient use of capital is becoming a key to ensuring the sustainability of the organization. The article is devoted to the analysis of the problems of diagnosing the efficiency of capital in modern conditions and the justification of the need to achieve it. The shortcomings of traditional assessment methods, such as time aspects of enterprise activities, risk selection and financial dependence, as well as the problem of assessing profitability are considered. The following directions of modern medicine are proposed: integration of digital tools, implementation of modern diagnostic methods and use of global planning. Methods for improving capital assessment contribute to ensuring management transparency, optimization of alternative solutions and competitive sustainability of organizations.

Keywords: capital, diagnostics, profitability, investment efficiency.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность области исследования обусловлена необходимостью всестороннего анализа деятельности строительной организации для обеспечения ее эффективной работы и устойчивого финансового положения [1]. В связи с этим значительная роль отводится оценке финансового состояния организации, с помощью которой определяются направления развития деятельности строительных предприятий [2]. Основными направлениями анализа в рамках указанного подхода являются:

– оценка экономического потенциала, включающая имущественное положение платежеспособности и структуру капитала организации;

– оценка эффективности управления капиталом, включающая деловую активность и рентабельность капитала и его составляющих;

– оценка рисков, генерируемых структурой организации и источниками ее капитала и качества управления внутренними рисками.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности по данным бухгалтерской отчетности может быть выполнен с различной степенью детализации.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

К основным показателям анализа результативности использования капитала относятся рентабельность авансированного капитала и рентабельность собственного капитала. Анализируя рентабельность в пространственно-временном аспекте, необходимо принять во внимание три ключевые особенности этих показателей [3].

Первая связана с временным аспектом деятельности предприятия. Так, коэффициент рентабельности продукции определяет результативность работы отчетного периода и не отражает вероятностный и планируемый эффект долгосрочных инвестиций. Поэтому, если предприятие осуществляет переход на новые перспективные технологии или виды работ, требующие больших инвестиций, значение показателя может временно снижаться. Однако, если стратегия выбрана верно, понесенные затраты в дальнейшем окупятся.

Вторая особенность определяется проблемой риска. Многие управленческие решения связаны с дилеммой выбора варианта: первый - принятие решения, ориентированного на получение высокой прибыли ценой большого риска. При втором варианте – наоборот.

Третья особенность связана с проблемой оценки. В частности, числитель показателя рентабельности прибыль – динамичен и отражает результаты деятельности и сложившийся уровень цен на товары и услуги за истекший период, а знаменатель – собственный капитал – складывается в течение ряда лет. Таким образом, высокое значение коэффициента рентабельности собственного капитала вовсе не эквивалентно высокой отдаче на инвестируемый в организацию капитал, и при выборе решений финансового характера необходимо ориентироваться не только на этот показатель, но и принимать во внимание рыночную цену организации [4].

Таблица 1 – Показатели оценки рентабельности

Показатель	Формула, содержание	Значения		Отклонения		Оценка Динамика
		Базовый год (2017)	Отчетный год (2018)	Δ	Id	
1. Рентабельность продаж	$\frac{П_{общ}}{Выручка}$	0,033	0,012	-0,022	0,346	Отрицательная
2. Рентабельность продаж по чистой прибыли	$\frac{П_{чист}}{Выручка}$	0,023	0,004	-0,019	0,179	Отрицательная
3. Рентабельность СМР (затрат)	$\frac{П_{СМР}}{С/с}$	0,064	0,052	-0,012	0,813	Отрицательная

4. Рентабельность авансированного капитала по общей прибыли	$\frac{П_{общ}}{АК}$	0,138	0,047	-0,091	0,341	Отрицательная
5. Рентабельность авансированного капитала по чистой прибыли	$\frac{П_{чист}}{АК}$	0,095	0,017	-0,078	0,177	Отрицательная
6. Рентабельность собственного капитала по общей прибыли	$\frac{П_{общ}}{СК}$	0,481	0,169	-0,313	0,350	Отрицательная
7. Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	$\frac{П_{чист}}{СК}$	0,331	0,060	-0,271	0,181	Отрицательная

Источник: собственная разработка автора

Все показатели рентабельности демонстрируют отрицательную динамику. Это свидетельствует о снижении эффективности использования ресурсов компании и ухудшении её финансовых результатов. Снижение рентабельности продаж общей и чистой вызвано уменьшением маржинальности из-за роста затрат на производство/реализацию или падением цен при сохранении расходов. Также имеет место возможное снижение спроса. Отрицательная динамика рентабельности затрат обосновывается увеличением себестоимости работ при неизменной выручке и неэффективным управлением издержками (например, перерасход материалов). При оценке рентабельности АК и СК по общей и чистой прибыли можно наблюдать довольно резкое падение прибыли при снижении объемов капиталов. Предприятию следует оптимизировать затраты, исправить ошибки в стратегии управления и улучшить управление капиталом.

Для того, чтобы дать исчерпывающую характеристику динамики одного из самых сложных аналитических показателей, необходимо провести факторные расчеты рентабельности собственного и авансированного капитала. Используются как факторные модели, полученные методом прямого разложения, так и модифицированные модели, в частности, формула Дюпона [5].

$$P_{AK} = \frac{P_{реал} + P_{тек.д.} + P_{инв.д.} + P_{фин.д.}}{АК} = \frac{Выручка * (1 - УС) + P_{тек.д.} + P_{инв.д.} + P_{фин.д.}}{АК}, \text{ где}$$

$P_{реал}$ - прибыль от реализации продукции, работ, услуг;

$P_{тек.д.}$ - прибыль от прочей текущей деятельности;

$P_{инв.д.}$ - прибыль от инвестиционной деятельности;

$P_{фин.д.}$ - прибыль от финансовой деятельности;

УС - уровень себестоимости.

Таблица 2 - Факторный анализ рентабельности авансированного капитала

Факторы	Выручка	УС	$P_{тек.д.}$	$P_{инв.д.}$	АК	$P_{AK i}$	$\Delta P_{AK i}$
0. Базовый	19881	0,940	-530,00	4,00	4790,00	0,138	-
1. Δ Выручка	14417,04	0,940	-530,00	4,00	4790,00	0,070	-0,068
2. Δ УС	14417,04	0,951	-530,00	4,00	4790,00	0,038	-0,032
3. $\Delta P_{тек.д.}$	14417,04	0,951	-537,22	4,00	4790,00	0,037	-0,002
4. $\Delta P_{инв.д.}$	14417,04	0,951	-537,22	-5,38	4790,00	0,035	-0,002
5. Δ АК	14417,04	0,951	-537,22	-5,38	3518,82	0,047	0,013
СДФ:	-	-	-	-	-	-	-0,091

Источник: собственная разработка автора

Экстремумами являются изменение выручки и уровень себестоимости. Очевидно, снижение выручки напрямую уменьшает прибыль от реализации, что и снижает общую рентабельность. Рост УС указывает на увеличение затрат, что еще больше снижает прибыль. Увеличение убытков по текущей деятельности и отрицательная прибыль от инвестиций усугубили ситуацию. Снижение авансированного капитала - единственный позитивный фактор, но его влияние недостаточно для компенсации остальных негативных изменений.

Рекомендациями для улучшения рентабельности авансированного капитала являются увеличение выручки через диверсификацию продукции и повышение качества услуг; снижение себестоимости за счет автоматизации; минимизация убытков от текущей деятельности и пересмотр инвестиционную политику (следует отказаться от убыточных проектов и сфокусироваться на инвестициях с быстрой окупаемостью). Также стоит контролировать структуру капитала и избегать необоснованного роста долгосрочных обязательств.

$$P_{AK} = P_{\text{продаж}} * ОСК * K_{\text{авт}}, \text{ где}$$

P_{AK} – рентабельность авансированного капитала;

$P_{\text{продаж}}$ – рентабельность продаж;

ОСК – оборачиваемость собственного капитала;

$K_{\text{авт}}$ – коэффициент автономии.

Таблица 3 - Факторный анализ рентабельности авансированного капитала по формуле Дюпона

Факторы	$P_{\text{продаж}}$	ОСК	$K_{\text{авт}}$	$P_{AK i}$	$\Delta P_{AK i}$
0. Базовый	0,033	14,448	0,287	0,138	-
1. $\Delta P_{\text{продаж}}$	0,012	14,448	0,287	0,048	-0,090
2. $\Delta ОСК$	0,012	14,647	0,287	0,048	0,001
3. $\Delta K_{\text{авт}}$	0,012	14,647	0,280	0,047	-0,001
СДФ:	-	-	-	-	-0,091

Источник: собственная разработка автора

Формула Дюпона – это инструмент финансового анализа, который разлагает рентабельность капитала на ключевые компоненты, чтобы выявить факторы, влияющие на её изменение. Снижение рентабельности продаж указывает на уменьшение прибыльности каждой единицы выручки. Это могло произойти из-за увеличения уровня себестоимости, и является экстремумом факторного анализа. Оборачиваемость собственного капитала немного выросла, что оценивается положительно, но этого недостаточно для компенсации падения рентабельности продаж. Снижение коэффициента автономии также негативно повлияло, указывая на увеличение зависимости от заемных средств.

Для улучшения ситуации нужно сосредоточиться на повышении рентабельности продаж через сокращение затрат, оптимизацию ценообразования, увеличение маржи. Также важно поддерживать или улучшать оборачиваемость собственного капитала, возможно, за счет более эффективного использования активов. Управление структурой капитала для поддержания оптимального уровня автономии и увеличение доли собственного капитала, чтобы не допустить излишней зависимости от заемных средств.

$$P_{СК} = P_{\text{продаж}} * ОАК * \frac{1}{K_{\text{авт}}}, \text{ где}$$

$P_{СК}$ – рентабельность собственного капитала;

$P_{\text{продаж}}$ – рентабельность продаж;

ОСК – оборачиваемость авансированного капитала;

$K_{\text{авт}}$ – коэффициент автономии.

Таблица 4 - Факторный анализ рентабельности собственного капитала

Факторы	$P_{\text{продаж}}$	ОАК	$K_{\text{авт}}$	$P_{\text{СК } i}$	$\Delta P_{\text{СК } i}$
0. Базовый	0,033	4,151	0,287	0,481	-
1. $\Delta P_{\text{продаж}}$	0,012	4,151	0,287	0,166	-0,315
2. $\Delta \text{ОАК}$	0,012	4,097	0,287	0,164	-0,002
3. $\Delta K_{\text{авт}}$	0,012	4,097	0,280	0,169	0,004
СДФ:	-	-	-	-	-0,313

Источник: собственная разработка автора

Основным негативным фактором является снижение рентабельности продаж, т.к. снижается капитал и, соответственно, собственный капитал. Предприятие стало менее эффективно использовать свой авансированный капитал для генерации выручки. Коэффициент автономии показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала, оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств. Следовательно, если коэффициент автономии упал, предприятие больше зависимо от заемного капитала, и обратная зависимость формулы увеличивает рентабельность СК.

Операционный анализ – неотъемлемая часть управленческого анализа. Он отслеживает зависимость финансовых результатов предприятия от издержек и объемов производства. Ключевыми элементами операционного анализа служат: операционный рычаг, порог рентабельности и запас финансовой прочности. Показатели внутренних рисков организации приведены в таблице 5.

Одной из важнейших проблем операционного анализа является определение структуры затрат по принципу характера их связи с динамикой объемов работ и выручки. К сожалению, постатейная структура затрат не решает этой проблемы, так как необходима дополнительная учетная группировка затрат, индивидуальная для каждой строительной организации.

Таблица 5 – Показатели внутренних рисков организации

Наименование	Содержание, формула	Значение		Отклонение		Оценка
		Базовый год 2017	Отчетный год 2018	Δ	Ид	
1. Сила воздействия операционного рычага или операционного риска	$\text{СВОР} = \frac{\text{Выручка} - Z_{\text{пер}}}{\frac{P_{\text{СМР}}}{\text{Выручка} - Z_{\text{пер}}}}$ $= \frac{\text{Выручка} - Z_{\text{пер}} - Z_{\text{пост}}}{\text{Выручка} - Z_{\text{пер}} - Z_{\text{пост}}}$	13,004	15,068	2,064	1,159	Отрицательная
2. Порог рентабельности	$\text{ПР} = \frac{Z_{\text{пост}}}{1 - \frac{Z_{\text{пер}}}{\text{Выручка}}}$	18352,212	13460,249	-4891,963	0,733	Положительная
3. Предел безопасности (запас финансовой прочности)	$\text{ПБ} = \text{Выручка} - \text{ПР}$	1528,788	956,791	-571,996	0,626	Положительная
3.1. Предел безопасности, %	$V_{\text{опасн}} = \frac{100}{\text{СВОР}}$	7,690	6,637	-1,053	0,863	Отрицательная
4. Средняя ставка процента или средняя цена привлечения капитала	$\text{ССП} = \frac{\text{Фин. изд. по ПК}}{\text{ПК}}$	0,046	0,045	-0,001	0,974	Положительная
5. Дифференциал финансового рычага (левериджа)	$D = R_{\text{АК}}^{\text{общ}} - \text{ССП}$	0,092	0,002	-0,090	0,023	Отрицательная
6. Эффект финансового рычага (левериджа)	$\text{ЭФР} = 0,75 * D * K_{\text{кап}}$	0,171	0,004	-0,167	0,024	Отрицательная
7. Сила воздействия финансового рычага	$\text{СВФР} = 1 + \frac{\text{ФИ}_{\text{ПК}}}{\text{П}_{\text{общ}}}$	1,238	1,687	0,449	1,363	Отрицательная
8. Совокупный внутренний риск организации	$\text{СР} = \text{СВР} = \text{СВОР} * \text{СВФР}$	16,103	25,424	9,321	1,579	Отрицательная

Источник: собственная разработка автора

Шести из восьми показателей внутренних рисков организации дана отрицательная оценка, что указывает на критическое ухудшение устойчивости предприятия. СВОР показывает, насколько прибыль зависит от изменения объёма продаж. Рост показателя указывает на усиление операционного риска. Предприятие стало более уязвимо к падению спроса и колебания прибыли при изменении выручки стали сильнее. Порог рентабельности указывает объём работ в денежном выражении, достигнув которого, предприятие не получит прибыли, но и не потерпит убытков. Снижение является положительным сигналом, т. к. требуется меньше выручки для выхода на безубыточность. Средняя ставка процента – это процент, выплачиваемый за пользование заемным капиталом. В отчетном году показатель снизился, что является положительным аспектом, т. к. улучшает условия заимствования и уменьшает наши расходы. Дифференциал финансового рычага показывает тот выигрыш, который имеет организация с каждой единицы привлеченных средств. Показатель упал, и несмотря на то, что предприятие еще зарабатывает «копейки» на чужом, такая динамика оценивается негативно, т.к. повышаются риски. ЭФР показывает, на сколько процентов увеличивается рентабельность собственного капитала за счет привлечения заемных средств в оборот предприятия. В отчетном году показатель снизился, т.е. использование долга перестало быть эффективным. Сила воздействия финансового рычага показывает зависимость прибыли от заемного капитала. Рост показателя указывает на то, что риск убытков при снижении прибыли значительно вырос, предприятие стало больше зависеть от заемных средств. Для сохранения устойчивости требуется либо увеличить прибыль, либо сократить долги. Рост совокупного внутреннего риска подтверждает, что предприятие стало рискованнее.

Совершенствование диагностики эффективности использования капитала организации необходимо в условиях глобализации и усиления конкуренции, где устойчивость предприятия напрямую зависит от оптимального управления ресурсами. Традиционные методы оценки, такие как анализ рентабельности и структуры капитала, имеют существенные недостатки: они не учитывают временные аспекты долгосрочных инвестиций, риски стратегических решений и динамику рыночных условий. Например, снижение рентабельности авансированного и собственного капитала, выявленное в статье, связано с ростом себестоимости, падением выручки и неэффективными инвестициями, что традиционные методы не всегда позволяют своевременно диагностировать. Кроме того, внутренние риски, такие как усиление зависимости от заемных средств и рост операционного левиреджа, требуют более глубокого анализа с использованием современных инструментов. Интеграция цифровых технологий, стратегическое планирование и внедрение факторных моделей (например, формулы Дюпона) позволят повысить точность диагностики, оптимизировать затраты, улучшить управление инвестициями и минимизировать финансовые риски. Это обеспечит прозрачность управления, укрепит конкурентоспособность и поможет организациям адаптироваться к быстро меняющимся экономическим условиям [6].

ВЫВОДЫ

Совершенствование диагностики - не просто техническое улучшение, а стратегическая необходимость. Традиционные подходы недостаточно отражают актуальные проблемы, такие как динамика рынка, долгосрочные инвестиционные риски и структурные изменения в финансировании. Анализ показателей рентабельности и внутренних рисков демонстрирует негативные тенденции: снижение прибыльности, рост зависимости от заемного капитала и усиление операционных и финансовых рисков. Мы предлагаем модернизировать диагностику через внедрение цифровых инструментов, стратегическое планирование и факторный анализ, что позволит организациям точнее оценивать эффективность капитала, оптимизировать решения и снижать уязвимость к внешним и внутренним угрозам. Реализация этих мер способствует повышению устойчивости, прозрачности управления и долгосрочной конкурентоспособности предприятий в условиях глобальной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методические рекомендации по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организаций. Приказ министерства финансов Республики Беларусь № 351 от 14.10.2021г.
2. Об оценке степени риска наступления банкротства. Постановление министерства экономики и министерства финансов Республики Беларусь № 16/46 от 7.08.2023г. (зарегистрировано в НРПА РБ 18.08.2023г. № 8/40308).
3. Водоносва Т. Н. Использование нормативных документов при проведении анализа финансово-экономического состояния строительной организации / Т. Н. Водоносва, О. В. Аксенчик // Инженерный бизнес [Электронный ресурс]: сборник материалов I международной научно-практической конференции в рамках 18-й Международного научно-технической конференции БНТУ "Наука – образованию, производству и экономике", 1-2 декабря 2020 г. / редкол.: О. С. Голубова [и др.] ; сост. Н. А. Пашкевич. – Минск: БНТУ, 2021. – С. 25-29.
4. Водоносва Т.Н. «Недостатки использования нормативных показателей при оценке финансовой устойчивости строительной организации» / -Водоносва Т.Н. и др./ Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 5-8 декабря 2017 г. Мн. БНТУ. 2018: с. 36-40.
5. Водоносва Т.Н. «Оценка финансового состояния строительной организации с использованием экономико-математических моделей» / -Водоносва Т.Н., Жук Н.А./ Материалы 74-й Республиканской научно-технической конференции «Актуальные проблемы экономики строительства». 26-27 апреля 2018 г. БНТУ Мн.2018: с.63-68.
6. Водоносва Т.Н.» Новый подход к оценке эффективности капитала предприятия» / Водоносва Т.Н., Таланова Ю.П., Сергиенко Е.К./ Материалы 74-й Республиканской научно-технической конференции «Актуальные проблемы экономики строительства». 26-27 апреля 2018 г. БНТУ Мн.2018: с. 38-41.

REFERENCES

1. Methodological recommendations for conducting a comprehensive systemic assessment of the financial condition of organizations. Order of the Ministry of Finance No. 351 dated October 14, 2021.
2. On assessing the degree of bankruptcy risk. Resolution of the Ministry of Economy and the Ministry of Finance of the Republic of Belarus No. 16/46 dated August 7, 2023 (registered in the NRPA RB on August 18, 2023 No. 8/40308).
3. T. Vodonosova, N. N. Reception of documents and normative use in the analysis of financial and construction economic status of the organization / T. N. Vodonosova, N. V. Aksenichik // Engineering business [Electronic resource]: collection of scientific papers of Peter I. materials of the practical conference within the framework of the 18th International Scientific and Technical BNTU Conference "Science for Education, Economics for production in the year", December 1-2, 2020 / less frequently: Fright. S. Shorokhlubov [other year.] ; hogs. N. A. Pashkevich, Minsk: BNTU, 2021, pp. 25-29.
4. Vodonosova T.N. "Disadvantages of using normative indicators in assessing the financial stability of a construction organization" / - Vodonosova T.N. et al./ Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Economics of the construction complex and urban economy". Minsk, December 5-8, 2017 Mn. BNTU. 2018: pp. 36-40.
5. Vodonosova T.N. "Assessment of the financial condition of a construction organization using economic and mathematical models" / - Vodonosova T.N., Zhuk N.A./. Proceedings of the 74th Republican Scientific and Technical Conference "Actual problems of construction economics". April 26-27, 2018 BNTU Mn.2018: pp.63-68.
6. Vodonosova T.N. "A new approach to assessing the efficiency of enterprise capital" / Vodonosova T.N., Talanova Yu.P., Sergienko E.K./ Proceedings of the 74th Republican Scientific and Technical Conference "Actual problems of economics construction". April 26-27, 2018. BNTU Mn.2018: pp. 38-41.