

УДК 001.895:338.45

**«ТРЕТЬЯ МИССИЯ» УНИВЕРСИТЕТОВ: РЕЙТИНГОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ**

Т.И. СЕРЧЕНЯ<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ст. преподаватель кафедры «Инженерная экономика»  
Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

*Аннотация. В статье рассмотрены подходы к оценке реализации «третьей миссии» университетов. Проведен сравнительный анализ критериев, используемых при составлении международных рейтингов университетов, по результатам которого выявлено, что международные рейтинги университетов, в большей степени, ориентированы на оценку реализации образовательной и научно-исследовательской миссии. Показано, что оценить влияние университетов на темпы социально-экономического, политического и культурного развития страны возможно через страновые рейтинги, в частности, Глобальный инновационный индекс.*

*Ключевые слова: технологическое лидерство, университет, миссия университета, рейтинговые оценки, социальное участие, инновационные связи, технологическое предпринимательство.*

**«THIRD MISSION» OF UNIVERSITIES: RATING APPROACHES TO EVALUATING THE RESULTS OF IMPLEMENTATION**

T.I. SERTCHENIA<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Senior Lecturer of the Department «Engineering Economics»  
Belarusian National Technical University  
Minsk, Republic of Belarus

*Annotation. The article examines approaches to assessing the implementation of the «third mission» of universities. A comparative analysis of the criteria used in compiling international university rankings is conducted, the results of which reveal that international university rankings*

*are, to a greater extent, focused on assessing the implementation of the educational and research mission. It is shown that it is possible to assess the influence of universities on the pace of socio-economic, political and cultural development of the country through country rankings, in particular, the Global Innovation Index.*

*Key words: technological leadership, university, university mission, rankings, social participation, innovation links, technological entrepreneurship.*

## **Введение**

Борьба за технологическое лидерство становится определяющей тенденцией современного развития мировой экономики. Скорость внедрения новых знаний в сферы практической деятельности определяет место страны в системе современного мироустройства. Изменяется и роль университетов, которые традиционно являются местом создания новых знаний. К традиционным образовательной и научно-исследовательской миссиям добавляется третья – взаимодействие с внешним миром. Каждый университет сам определяет направления этого взаимодействия. В определении Russel Group это те направления взаимодействия, которые выходят за рамки академической среды и позволяют раскрыть все возможности университета в решении стоящих перед обществом социальных, экономических и культурных проблем [1]. Каждый университет сам определяет направления этого взаимодействия: если для европейских университетов приоритет отдается взаимодействию в инновационной сфере, сфере трансфера технологий, то для университетов Латинской Америки – взаимодействию «в контексте социально-политического развития общества» [2]. Анализ содержания «третьей миссии» университетов, проведенный по источникам [1-4], позволяет свести направления взаимодействия университетов с внешним миром к трем позициям: 1) трансфер технологий и коммерциализация вузовских разработок; 2) продолженное обучение; 3) социальное участие.

Вопрос оценки степени реализации «третьей миссии» университетов чаще всего сводится к выработке индикаторов, характеризующих внутреннюю политику университета в части создания условий для коммерциализации тех знаний, которые создает университет [2]. Вовлеченность университетов в соперничество за талантливых студентов и талантливых преподавателей, а также в решение

актуальных проблем реального сектора экономики, региона или страны в целом позволяют оценить рейтинги университетов. Целью данной статьи является сравнительный анализ критериев, используемых при составлении международных рейтингов университетов, и выявление степени их взаимосвязи с критериями, используемыми в страновых рейтингах.

### **Основная часть**

Оценить степень реализации каждой миссии позволяют международные рейтинги, наиболее влиятельными из которых являются QS World University Rankings, составляемый каждый год британской компанией Quacquarelli Symonds; THE World University Rankings, публикуемый ежегодно британским журналом Times Higher Education; Шанхайский рейтинг университетов (Academic Ranking of World Universities), издаваемый независимой организацией по сбору данных о высшем образовании Shanghai Ranking Consultancy.

Краткая характеристика мировых рейтингов представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Обобщенная характеристика мировых рейтингов университетов

QS World University Rankings	THE WUR (Times Higher Education Worldwide Universities Ranking)	ARWU (Academic Ranking of World Universities)
1	2	3
1. Репутация учебного заведения в академической среде (30%)	Направление 1*. Качество преподавания (29,5%)	1. Результаты исследований (40%)
2. Репутация среди работодателей (15%)	Направление 2. Исследовательская среда (29%)	2. Качество факультета (40%)
3. Индекс цитирования научных публикаций (20%)	Направление 3. Качество исследований (30%)	3. Качество образования (10%)
4. Соотношение числа студентов и преподавателей (10%)	Направление 4. Международная ориентация (7,5%)	4. Численность штатных сотрудников университета (10%)

Окончание таблицы 1

1	2	3
5. Количество иностранных студентов и преподавателей (10%)	5-е направление. Вклад в промышленность (4%)	
6. Трудоустройство (5%)		
7. Международная исследовательская сеть (5%)		
8. Устойчивое развитие (5%)		
Соответствие критериев первой миссии университетов		
1, 2, 4, 5, 6, 7	1, 4	3, 4
Соответствие критериев второй миссии университетов		
3, 7	2, 3, 5	1, 2, 3
Соответствие критериев третьей миссии университетов		
6, 8	5	-
Представленность белорусских университетов в рейтинге		
БГУ – 387 место БНТУ – группа 801 – 850 БГУИР – группа 1201 – 1400	БГУ – 1201+**	-

Источник: собственная разработка на основе [5]

\* оценка университетов проводится по 18 показателям, которые объединены в 5 направлений.

\*\* основания для включения в рейтинг – не менее 1000 публикаций за период 2018 – 2022 гг.

Для оценки результативности реализации каждой из миссии с 2017 года составляется Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университетов», учредителем которого выступил Российский союз ректоров [6]. Для характеристики образовательной миссии используется 4 критерия с суммарным удельным весом 45%, для характеристики научно-исследовательской миссии – 4 критерия с суммарным удельным весом 25%, для характеристики «третьей миссии» – 8 критериев с суммарным удельным весом 30%. Рейтинг включает более 2500 университетов из 165 стран мира. Республика Беларусь представлена 11 университетами, наилучшие позиции в

2024 году у Белорусского государственного университета (место 301-350) (в 2023 году – 401-450). Белорусский национальный университет расположился на позициях 1501-1750 (в 2023 году – 1401-1500).

При составлении рейтинга используются только открытые данные, представленные на официальных сайтах университетов и органов государственной власти, международных студенческих олимпиад, научных премий из списка IREG List of International Academic Awards, а также данные международных агентств в области веб-аналитики (компания Similarweb), платформ Scimago Journal & Country Rank (SJR) и других провайдеров библиометрических данных, поисковых систем Google и Yandex [6].

Для оценки реализации всех трех миссий современного университета использование Московского международного рейтинга вузов «Три миссии университетов» оправдано по следующим причинам:

1) использование объективных критериев, количественную оценку которых можно получить из официальной статистики;

2) исключение репутационных опросов, вносящих субъективизм в оценку (таких как «мнение работодателей о выпускниках и качестве образования», «мнение академических экспертов об образовательном процессе в вузе» – QS-rankings; «репутация в области преподавания» – The WUR Times Higher Education Worldwide Universities Ranking);

3) максимальный охват функций современного университета (в отличие, например, от Шанхайского рейтинга ARWU (Academic Ranking of World Universities), направленного на оценку исследовательского потенциала университета и его влияния на академическую репутацию). При этом представленные в рейтинге критерии используются и для оценки научно-технологического развития экономик стран при составлении Глобального инновационного индекса (п.2.2 и п.2.3 составляющей «Человеческий капитал и исследования», п.5.2 и п.5.3 составляющей «Деловая изысканность», п.6.1 и п.6.2 составляющей «Знания и технологические результаты»), Европейского инновационного табло (Базовые условия – группа показателей «Человеческие ресурсы», «Привлекательные научно-исследовательские системы», «Благоприятная для инноваций среда», Инвестиции – группа показателей «Финансы и поддержка»).

Стоит отметить, что критерии, которые идентифицированы как критерии выполнения «третьей миссии», характеризуют, в большей степени, влияние университетов на социальное развитие общества (социальное участие). При этом нет специальных критериев, которые отражали бы влияние университетов на темпы социально-экономического развития через трансфер технологий и коммерциализацию инноваций. В какой-то мере нейтрализуют данную проблему рейтинг университетов-лидеров технологического предпринимательства, составляемый российским аналитическим центром «Эксперт» и мировой рейтинг предпринимательских университетов, составляемый британским журналом *Global University Venturing*. В основе российского рейтинга 2 группы показателей, характеризующих национальные и зарубежные стартапы и обладающих равными удельными весами, включающих: 1) количество стартапов: зарубежных и локальных в России (удельный вес 15%); 2) объем привлеченных инвестиций: зарубежными стартапами и локальными стартапами в России (удельный вес 15%); 3) количество основателей стартапов: зарубежных и локальных в России (удельный вес 15%); 4) доля поддерживаемых стартапов с ненулевыми инвестициями в общем объеме стартапов: зарубежных и локальных в России (удельный вес 5%).

Исходная информация для составления рейтинга берется из открытых источников, таких как Фонд Сколково, ФРИИ, Crunchbase, профессиональные социальные сети (LinkedIn), что исключает фактор субъективности при построении рейтинга.

Однако данный рейтинг не позволяет количественно оценить результативность реализации образовательной и научно-исследовательской миссии университетов, но явно свидетельствует о наличии сильной научно-исследовательской базы, позволяющей генерировать новые высокотехнологичные продукты с высоким потенциалом будущего практического применения.

Как было указано выше, критерии, используемые при составлении международных рейтингов университетов, используются и при составлении Глобального инновационного индекса. Поэтому позиции университетов в рейтингах коррелируют с позициями стран их базирования в Глобальном инновационном индексе, разрабатываемым ежегодно ВОИС. В топ-5 всех мировых рейтингов входят университеты, расположенные в США и Великобритании. В рейтинге 2004 года и США, и Великобритания входят в пятерку самых

инновационных стран мира. Позиции стран, входящих в топ-5 самых инновационных стран мира, по каждой составляющей ГИИ-2024 представлены на рисунке 1. Также на рисунке представлены позиции Республики Беларусь и Российской Федерации как государств-участников договора о создании Союзного государства (позиции рейтинга ГИИ-2024 85 и 59 соответственно), а также Южной Кореи как самой технологически развитой страны мира по версии Global Finance и Китайской Народной Республики как лидера по количеству научных разработок в ключевых технологических сферах.

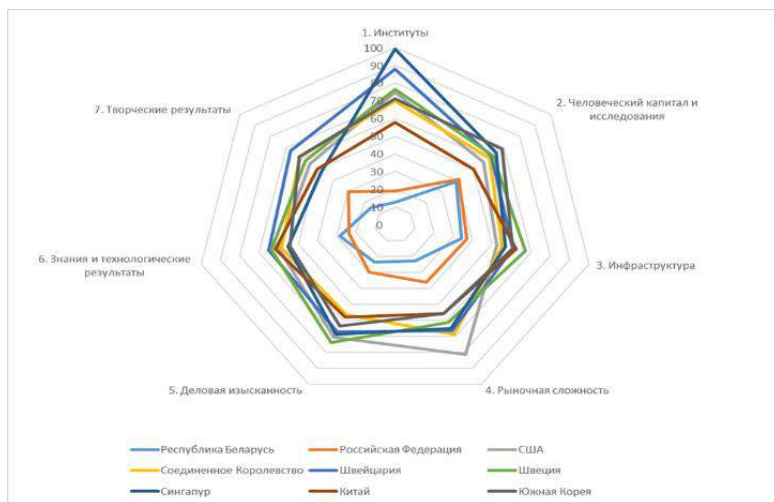


Рисунок 1 – Позиции стран из топ-5 самых инновационных экономик мира, стран-технологических лидеров, Республики Беларусь и Российской Федерации по каждой составляющей ГИИ-2024 [8]

Как видно из рисунка 1, самые слабые позиции у Республики Беларусь по составляющей 5 «Деловая Изысканность» и позиции 7 «Творческие результаты». Декомпозиция каждой составляющей определяет слабые стороны по направлениям «Инновационные связи» и «Нематериальные активы», потенциал роста которых заложен именно в реализации «третьей миссии» университетов.

## Выводы

Таким образом, существующие международные рейтинги университетов не позволяют в полной мере оценить результативность реализации каждой миссии современных университетов. Индикаторов внутренней среды университетов недостаточно для оценки степени вовлеченности университетов в процессы создания, распространения и коммерциализации знаний. Важно оценить степень и направления взаимодействия университетов как с обществом (социальный аспект), реальным сектором экономики (технологический аспект) и экономикой региона (страны). Результаты взаимодействия можно отследить через определенные показатели страновых рейтинговых, анализ которых позволяет определить перспективные направления взаимодействия университетов с внешним миром.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Molas-Gallart, J.; Salter, A.; Patel, P.; Scott, A.; Duran, X. Measuring Third Stream Activities. Final Report to the Russell Group of Universities. Brighton: University of Sussex, 2002. P. IV

2. Головкин, Н.В., Зиневич, О.В., Рузанкина, Е.А. Третья миссия университета и модель многопользовательского управления для регионального развития / Н.В. Головкин, О.В. Зиневич, Е.А. Рузанкина // Сравнительная политика. – 2018. – № 1. – С. 5-17. DOI: 10.18611/2221-3279-2018-9-1-5-1

3. Медушевский, Н.А., Перфильева, О.В. Интерпретация третьей роли университетов на современном этапе [Электронный ресурс] / Н.А. Медушевский, О.В. Перфильева // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2016. №3 (5). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-tretiey-rol-i-universitetov-na-sovremennom-etape>. – Дата доступа: 05.12.2024.

4. Кудряшова, Е. В., Сорокин, С. Э. Модель исследовательского университета: реализация «Третьей миссии» (зарубежные практики и российский опыт) [Электронный ресурс] / Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин // Ценности и смыслы. – 2020. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-issledovatel'skogo-universiteta-realizatsiya-tretiey-missii-zarubezhnye-praktiki-i-rossiyskiy-opy>. – Дата доступа: 05.12.2024.

5. Результаты рейтинга университетов [Электронный ресурс] // SERI Государственный секретариат Швейцарии по образованию,

исследованиям и инновациям. – Режим доступа: [https://www.universityrankings.ch/results/overview\\_of\\_rankings](https://www.universityrankings.ch/results/overview_of_rankings). – Дата доступа: 20.11.2024.

6. Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета»: итоги восьмого выпуска рейтинга. Москва, август 2024 [Электронный ресурс] // MosIUR «The Three University Missions». – Режим доступа: [https://mosiur.org/files/analytics/TMU2024-Rus\\_Web.pdf](https://mosiur.org/files/analytics/TMU2024-Rus_Web.pdf). – Дата доступа: 11.11.2024.

7. Антюхова, Е.А. Рейтинги университетов в глобальном образовательном пространстве [Электронный ресурс] / Е.А. Антюхова // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2020. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingi-universitetov-v-globalnom-obrazovatelnom-prostranstve>. – Дата доступа: 24.11.2024.

8. Глобальный инновационный индекс. Инновационные экосистемы и обозреватель данных [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности WIPO. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/gii-ranking/en/belarus/section/economy-profile>. – Дата доступа: 27.11.2024

## REFERENCES

1. Molas-Gallart, J.; Salter, A.; Patel, P.; Scott, A.; Duran, X. Measuring Third Stream Activities. Final Report to the Russell Group of Universities. Brighton: University of Sussex, 2002. P. IV

2. Golovko, N.V., Zinevich, O.V., Ruzankina, E.A. The third mission of the university and the model of multi-user management for regional development / N.V. Golovko, O.V. Zinevich, E.A. Ruzankina // Comparative politics. - 2018. - No. 1. - P. 5-17. DOI: 10.18611/2221-3279-2018-9-1-5-1

3. Medushevsky, N.A., Perfil'eva, O.V. Interpretation of the third role of universities at the present stage / N.A. Medushevsky, O.V. Perfil'eva // Bulletin of the RSUH. Series: Political Science. History. International Relations. 2016. No. 3 (5). - Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-tretiey-rol-i-universitetov-na-sovremennom-etape>. - Access date: 05.12.2024.

4. Kudryashova, E. V., Sorokin, S. E. Model of a research university: implementation of the «Third mission» (foreign practices and Russian

experience) / E. V. Kudryashova, S. E. Sorokin // Values and meanings. - 2020. - No. 1. - Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-is-sledovatelskogo-universiteta-realizatsiya-tretiey-missii-zarubezhnye-praktiki-i-rossiyskiy-opy>. - Access date: 05.12.2024.

5. Results of the university ranking // SERI Swiss State Secretariat for Education, Research and Innovation. – Access mode: [https://www.universityrankings.ch/results/overview\\_of\\_rankings](https://www.universityrankings.ch/results/overview_of_rankings). – Access date: 20.11.2024.

6. Moscow International University Ranking «The Three University Missions»: Results of the Eighth Ranking Issue. Moscow, August 2024 // MosIUR «The Three University Missions». – Access mode: [https://mosiur.org/files/analytics/TMU2024-Rus\\_Web.pdf](https://mosiur.org/files/analytics/TMU2024-Rus_Web.pdf). – Access date: 11.11.2024.

7. 7. Antyukhova, E.A. University rankings in the global educational space / E.A. Antyukhova // VolSU Bulletin. Series 4, History. Regional studies. International relations. - 2020. - No. 2. - Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingi-universitetov-v-globalnom-obrazovatelnom-prostranstve>. - Access date: 11/24/2024.

8. 8. Global Innovation Index. Innovation Ecosystems and Data Explorer // World Intellectual Property Organization WIPO. - Access mode: <https://www.wipo.int/gii-ranking/en/belarus/section/economy-profile>. - Access date: 27.11.2024.