

Мощность бригады определяется суммой порученных этой бригаде СМР (в тыс.руб.) на объектах в течение года, а сумма мощностей бригад составит мощность стройорганизации, определенную с максимальным учетом реальных производственных условий.

III. Определение резервов мощностей бригад. Резервы мощности определяются по результатам работы бригад за истекший год, т.е. ретроспективно. Значение резерва показывает, какая часть мощности осталась неиспользованной. Резервом считается лишь тот прирост объема СМР, который может быть создан действием внутриуправляемых факторов.

Резервы мощности выявляются сопоставлением годового календарного плана работы строительной организации с учетными показателями работы бригад за тот же период. Чтобы определить резерв по бригаде, необходимо выявить те месяцы, в течение которых эта бригада работала без существенных отклонений от календарного плана. Работа без отклонений от запланированных ей объектов характеризует высокий уровень организации производства. Выработка бригады в соответствующие месяцы (прогрессивная выработка), как правило, выше среднегодовой. Эта разница выработок, умноженная на фактические трудозатраты за год, дает резерв мощности бригады. Сумма побригадных резервов образует резерв мощности строительной организации. Последний в сумме с плановым объемом СМР по календарному плану дает уточненную оценку производственной мощности.

Расчет производится по форме, представленной в табл. 2.

Практические расчеты по результатам работы организаций комбината "Минскстрой" показали, что резервы мощности бригад составляют 5–10%.

ЛИТЕРАТУРА

1. Временные методические рекомендации по определению и планированию развития производственной мощности строительной организации. — Эконом.газета, 1981, 24 авг., № 35, с. 11. Х а ч а т р я н ц И.Т., З а й к о Н.И. Опыт разработки и применения плано-технологической документации строительной организации. — М., 1975. — 58 с.

УДК 69:658.5

В.И.ТАМБОВЦЕВ, ст.науч.сотр. (БелТНИЛОЭС)

О МЕТОДАХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Большое значение в решении проблемы повышения эффективности капитального строительства имели исследования по теории потока, а также многочисленные методические инструктивные материалы.

Анализ инструктивных материалов показал, что в них не была предусмотрена вариантная проработка методов производства работ. Оценка деятельности строительной организации осуществлялась по большому количеству показателей. При разработке ПОС и ППР исходили из установленного об-

шего срока работ по строительству в целом, а затем подбирались последовательность и календарные сроки выполнения отдельных видов работ.

Выбор методов производства работ при проектировании ППР и ПОС зависит от показателей, характеризующих непрерывность, равномерность, совмещенность, интенсивность, ритмичность потоков, в значительной степени определяется личным опытом разработчиков, т.е. носит эмпирический характер [1]. Только поток, контроль и регулирование которого осуществляются посредством календарных планов, может обеспечить решение поставленных выше задач. В существующих условиях организационные и технологические решения оцениваются сравнением с эталоном или аналогом согласно инструкциям СН 423–71 и СН 47–74.

Анализ трудоемкости отдельных задач проектирования организации строительства показывает, что наиболее трудоемки задачи распределения объемов строительно-монтажных работ по времени и расчет потребности в основных материальных ресурсах. Эти проблемы успешно решаются при разработке календарного плана, который в свою очередь является организационно-технологической базой для годового производственного и оперативно-планирования.

Подвляющее число научных и инженерных разработок касалось подготовки к строительству отдельных объектов и комплексов, что регламентировалось действующими инструктивно-методическими материалами по организации строительства (СН–47–67 и СН–47–74, СНиП III–1.76, руководствами по разработке ПОС и ППР и др.). Эти материалы – основные документы подготовки производства на стройплощадке. Они не использовались в планировании строительного производства, что и не было предусмотрено указанными документами.

Причина отсутствия связей между планированием и организационно-технологическими моделями – в локальном характере ППР и ПОС на строительство объекта или комплекса зданий и сооружений. Поскольку планирование требует системного, комплексного подхода [2], оно должно охватывать всю производственную систему, т.е. трест в целом.

Для реализации этих положений в конце 60-х гг. впервые даются рекомендации по составлению проекта организации работ (ПОР) на годовую объем работ строительной организации, по составу объектных потоков.

Впервые свод ППР на все объекты годовой программы СУ-2 треста № 1 в Минпромстрое БССР был внедрен на строительстве жилого массива в районе Волгоградской улицы г.Минска. Проект предусматривал организацию длительного комплексного потока. Свод ППР на годовую программу строительной организации стал использоваться производственным и плановым отделами, отделом труда и зарплаты СУ, в работе с субподрядчиками, оперативном планировании и пообъектном учете.

Свод ППР и разрабатываемые на его основании плановые документы получили общее название – планово-технологическая документация. Структура этой документации, технология ее составления совершенствовались. ПТД способствовала успешному проведению Белорусского экономического эксперимента.

Сводный ППР, или ПОР, составляется на планируемый год или два на основе данных, принятых в ПОС. Методы организационно-технологической подготовки организации на основе ПОР постоянно развиваются. Они широко внедрены в строительных организациях Минпромстроя БССР и СССР. В настоящее время методика разработки и состав документации по подготовке производства включены в инструкцию по ЕСПСП, в ЕСПСП строительной организации Минпромстроя БССР.

Подготовка производства моделируется комплексом документов ПОР общестроительного треста, что обеспечивает инженерное обоснование планов. Детальный состав и содержание ПОР изложены в [2].

Отсутствие взаимоувязки ПОР с системой управления производством потребовало разработать методику годового и оперативного планирования на основе этого документа. Это в свою очередь даст возможность соединить методы поточного строительства с принятой в Белоруссии системой управления строительным производством. В начале 60-х гг. такая подготовка производства реализовалась в ПОС и ППР и охватывала далеко не все строящиеся объекты. В настоящее время она ведется в составе ПОР.

На основе ПОР должны быть пересмотрены методики технико-экономического и оперативно-производственного планирования, улучшена организация бригадного подряда. В существующих условиях годовой план должен рассматриваться в качестве базового организационно-технологического документа при составлении оперативных планов и документации к бригадному подряду.

Дальнейшее развитие подготовки строительного производства на основе ПОР направлено на использование ЭВМ при создании нормативной базы, при составлении ряда плановых документов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Г у с а к о в А.А. Организационно-технологическая надежность строительного производства. — М., 1973. — 252 с. 2. Х а ч а т р я н ц И.Т. Организация, планирование и управление строительным производством. — Минск, 1980. — 151 с.

УДК 69:658.5:658.588

Л.К.КОРБАН, ассист. (БПИ)

К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ МЕТОДИКИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА РЕМОНТНЫХ РАБОТ

Непрерывный рост основных производственных фондов химического производства, многовариантность диагностики и оценок износа, объемов и методов восстановления делает весьма актуальной задачу повышения эффективности ремонтно-строительного производства.

В методических основах прогнозирования периодичности ремонтов, как правило, не учитывается реальное состояние конструктивных элементов, их