

5. Влияние социальных стереотипов успеха: под давлением общества человек может выбирать ложный путь, носить маски и противоречить своей истинной сущности.

6. Когнитивные искажения: Мозг человека подвержен различным когнитивным искажениям, которые мешают адекватному восприятию собственных потребностей и формированию реалистичной самооценки.

Понимание этих искажений и умение их преодолевать открывают путь к более глубокому самопознанию, саморазвитию и самореализации.

Список использованных источников

1. Орлов, Ю. М. Самопознание и самовоспитание характера: Беседы психолога со старшеклассниками / Ю.М. Орлов. — М.: Просвещение, 1987. — 224 с.

2. Шер, Б. О чем мечтать. Как понять, чего хочешь на самом деле, и как этого добиться / Б. Шер. — М. : Манн, Иванов и Фербер (МИФ), 2015. - 384 с.

УДК 159.9

Диалог как путь к духовно зрелому собеседнику

Пуйман С. А., к. пед. н, доцент

*Белорусский национальный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Аннотация:

В статье анализируется влияние диалога на психологическое и нравственное здоровье личности, раскрывается важность самовыражения и эмоциональной разрядки посредством диалога, а также исследуется роль эмоциональной регуляции в повышении психологической устойчивости.

Диалог - важный способ общения людей, а также одно из средств укрепления психического и нравственного здоровья. С помощью диалога люди могут выражать свои эмоции, идеи и потребности,

рассчитывая тем самым на понимание и поддержку других. Диалог позволяет избегать стрессовые состояния и повышать психологическую устойчивость. Кроме того, с помощью диалога люди терпимо выражают свое отношение к различным точкам зрения и ценностями, порой противоположным. Именно на этом пути происходит развитие критического мышления и морального познания, вырабатываются социально значимые моральные принципы и повышается уровень морального самосовершенствования. Таким образом, диалог является не только важной гарантией психического здоровья, но и важным каналом содействия нравственному росту личности.

В силу вышесказанного исследование сущности, содержательной характеристики и гуманистической направленности диалога приобретает особую актуальность и становится предметом исследования антропологических наук. Именно диалогический подход, высокий уровень диалогической культуры способны обеспечить полноценное духовно-нравственное воспитание и развитие личности обучающихся.

Первым мыслителем, обратившим внимание на диалог как метод познания был Сократ. Беседы Сократа – это не что иное, как развивающий диалог двух собеседников, целью которого являлось добиться эффекта благотворного потрясения. Сократический метод отрицал всякое насилие в общении. В общении главное – духовно-нравственное воздействие собеседников друг на друга. Сократовский диалог основан на совместном поиске знаний и истины, где учитель постоянно задает вопросы с целью постепенно подвести учеников к источнику истины.

Идея воспитания обучающихся посредством диалога на мировоззренческие, философские темы появилась еще в Древней Греции. Ее начало лежит в Античности, в Афинских мусических школах.

Диалогическое учение Конфуция также было основано на нравственности, где вопросы учеников к учителю подразумевали дилеммы и побуждали обучающихся разрешать те противоречия, которые для них имели ценностное значение.

Л. Фейербаха считают предшественником философии диалога. Диалогическое общение, в понимании Л. Фейербаха, – среда воспитания, развития интеллекта [5]. Есть основания полагать, что идеи Л. Фейербаха оказали влияние на художественный диалог Ф.М. Достоевского.

В XXI веке актуализируются идеи М.М. Бахтина о диалоге, высказанные в его работах 1920-х гг. Основная мысль М.М. Бахтина сводится к тому, что диалог в процессе создания новой информации связывает собеседников как единомышленников. При этом как результат разрешаются все те противоречия, которые накопились в обществе и группах людей.

Основной смысл своей концепции М.М. Бахтин выразил следующим образом: «Единственно адекватной формой словесного выражения подлинной человеческой жизни является незавершенный диалог. Жизнь по природе своей диалогична. Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответствовать, соглашаться и т. д. В этом диалоге человек участвует весь и всю жизнь: глазами, губами, руками, душой, духом, всем телом, поступками. Он вкладывает всего себя в слово, и это слово входит в диалогическую ткань человеческой жизни, в мировой симпозиум» [1, с. 318]. С точки зрения М.М. Бахтина, в центре диалоговой ситуации стоит личность обучаемого с его самобытными и уникальными отношениями с окружающим миром, с другими людьми.

Согласно философской теории ценностей (В. С. Библер, М. С. Каган, В. П. Тугаринов и др.), обучение диалогу способствует формированию ценностных отношений обучающихся и достижению ценностного единства в коллективе обучающихся. Для Карла Ясперса ключ ко всему образованию лежит в совершенствовании содержания образования в данном направлении. Такой путь обучения ведет учащихся к пониманию истоков, причин возникновения и развития явлений и событий окружающей действительности, и, таким образом, образование достигает своей главной цели - воспитание человеческой души, а не накопление интеллектуальных знаний и фактов. В свою очередь, такое понимание диалога в обучении способствует самоопределению и саморазвитию личности будущего специалиста-профессионала.

Современные авторы (Л. А. Казанцева, Л. К. Кондаленко, О. К. Сазонова, С. А. Сергина и др.) рассматривают диалоговую культуру как важный компонент общения, высокий уровень владения культурой речи и речевым этикетом.

Так или иначе, диалог является сложным междисциплинарным, многоуровневым, социально-детерминированным феноменом, который, занимая жизненное пространство, сопровождает жизненный

путь человека, способствуя его самоосуществлению и самореализации.

В современных психологических исследованиях выделяются 7 методологических подходов к пониманию диалога:

- диалог как способ речевого поведения в межличностных отношениях;
- диалог как взаимодействие субъектов мыслительного процесса (в процессе диалогического мышления. активизируются потенциалы интеллектуальной деятельности);
- диалог как способ преодоления противоречий в процессе совместной творческой деятельности;
- диалог как мотивированное общение;
- диалог как интимно-личностное общение, основанное на позитивных отношениях;
- диалог как экзистенциальное событие, Встреча [6].

В настоящее время вызывает беспокойство снижение речевой культуры и оскудение словарного запаса у современных детей и молодежи. Это можно объяснить активным использованием гаджетов в ущерб живому общению и чтению книг. Как следствие, речь становится бедной и примитивной, зачастую техногенной, утрачиваются многие речевые нормы, а с ними исчезают речевые ресурсы, ограничиваются возможности социальной адаптации. Бурное развитие Интернет-технологий в значительной степени повлияло на снижение ряда традиционных речевых норм. К тому же проблема воспитания культуры диалога в учреждениях среднего и высшего образования не осознается как насущная.

Современной системе образования предстоит создать условия для духовно-нравственного воспитания и развития личности, способной относиться к другому как к равнозначному субъекту взаимодействия.

Диалог – основа понимания речи двух и более субъектов. Там, где есть понимание, нет места конфликтам, ссорам, речевой агрессии. Диалог служит комфортному сотрудничеству различных языковых личностей.

Само по себе понимание означает не что иное, как постижение смысла. А.А. Брудный высказал мысль о том, что понимание это «...узел, связывающий познание и общение воедино» [2, с. 115].

Высший уровень понимания - инсайт, озарение, вспышка сознания. Появление вопросов - первый признак активной мыслительной деятельности.

В образовательном процессе диалог между педагогом и обучающимися может способствовать развитию у последних самосознания и навыков управления эмоциями. Воспитание культуры диалога в образовательном процессе немислима без эмоционально-чувственной сферы, включающей относительно устойчивые структурные образования: эмпатическое понимание, искренность, открытость, доверительность и др.

Эмпатия определяется как способность человека чувствовать и понимать эмоции и чувства других людей, тем самым вызывая доброту, заботу и сочувствие к другим. Эмпатию можно развивать многими способами, например, участвуя в волонтерских мероприятиях по установлению контакта с людьми, попавшими в беду, или читая классические литературные произведения, просматривая фильмы и телепрограммы духовного содержания, чтобы испытать различные эмоциональные переживания.

Эмоциональный резонанс относится к эмоциональному опыту, при котором индивид может резонировать с другими, то есть, сталкиваясь с эмоциями других, он может испытывать аналогичную или даже одинаковую эмоциональную реакцию. Эмоциональный резонанс может не только повысить способность человека сопереживать другим, но и способствовать эмоциональному обмену и эффективному общению с другими людьми. В общении эмоциональный резонанс может углубить эмоциональную связь между двумя сторонами и помочь им лучше понимать и поддерживать друг друга.

В силу вышесказанного развитие эмпатии и установление эмоционального резонанса также являются важными факторами психологического и морального здоровья. Развивая эмпатию и усиливая эмоциональный резонанс, люди учатся не только лучше понимать других и бескорыстно заботиться о них, но и получать более богатый и глубокий эмоциональный опыт в межличностном взаимодействии с другими людьми. Поэтому в образовательном процессе необходимо уделять внимание эмоциональной коммуникации в диалоге и способствовать улучшению индивидуальных способностей к сопереживанию и эмоциональному резонансу.

Используемые в современном образовательном процессе учебные диалоговые технологии характеризуются как “безвредные, здоровьесохраняющие и здоровьеразвивающие, так как они динамичны, полифоничны, дают возможность учесть всю совокупность состояний, мнений, позиций субъектов, тем самым способствуя развитию креативно-диалогического мышления” [4].

Исторически сложилась ситуация, когда авторитарная система обучения была нацелена на воспроизведение социальных отношений подавления и послушания, угнетения и контроля. Для авторитарного, монологического обучения типично подчинять индивидуальные и культурные различия каждого человека единому внешнему стандарту и таким образом устранять их. С другой стороны, обучение диалогу направлено на защиту, усиление или развитие индивидуальных и культурных различий обучающихся.

Можно сказать, что воспитание культуры диалога в процессе изучения гуманитарных дисциплин заключается в том, чтобы уделять первостепенное внимание духовно-нравственному развитию учащихся, не избегая при этом существующих противоречий и конфликтов, побуждая их к активной мыслительной деятельности, формируя устойчивые когнитивные и творческие способности, необходимые для будущей успешной профессиональной деятельности.

Речь – это широкий многофункциональный процесс, который заключается в умении грамотно формулировать мысли, используя богатство языка, а также без видимых затруднений воспринимать и понимать языковые конструкции собеседника. Это обстоятельство обеспечивает включение языковой личности в диалог на основе использования обратной связи.

В современной практике межличностных отношений мы привыкли противопоставлять говорение и слушание друг другу: один человек говорит, а другой слушает. После акта слушания акт говорения стоит по степени важности на следующем месте в человеческой культуре.

Но слушание не только сопровождает говорение. В одновременности говорения и слушания есть более глубокий смысл. Говорить – это само по себе слушать. Говорить – это значит постигать смысл языка, на котором мы говорим. Следовательно, слушание происходит не одновременно с говорением, а предшествует нашему говорению. Если человек не слышит собеседника, он никогда не сможет

уловить смысле и содержание речи собеседника (глухой человек не может слышать свой собственный физический голос, но он слушает своим «умом»). Слушание имеет приоритет перед говорением.

Высшей тайной речевого искусства обладал А. С. Пушкин, оставивший нам самые простые, ясные, деловые, геометрически выверенные слова-мысли, слова-метафоры, слова-образы, а не надуманные диалоги, двусмысленные намеки, мистический экстаз, историческую ложь. По его слову сверяли свой художественный дар и вкус Н. В. Гоголь и Ф. М. Достоевский, А. А. Блок и М. И. Цветаева, А. Т. Твардовский и Н. М. Рубцов. А. С. Пушкин был не только гением художественного высказывания, но и мастером этикетного мышления, поскольку умел по-настоящему любить и утверждать все жизнеспособное и гармоничное, прекрасное и достойное.

В образовательном процессе способность учащихся слушать развивается раньше, чем способность говорить. Наш опыт преподавания однозначно свидетельствует о важности умения слушания учащихся. Само по себе слушание в обучении диалогу – это не только внимательное слушание, но и умение слушать, не затрагивая при этом собственного мнения, устоявшихся взглядов и стереотипов.

Позиция «слушатель» не может возникнуть сама по себе. Она требует от собеседника целенаправленной, напряженной работы по формированию целого комплекса коммуникативных умений. Т.Т. Черкашина пишет: «Слышать – это значит физически иметь возможность на слух воспринимать речь другого человека. Слушать – это понимать то, что слышишь, мобилизуя волю, включая сознание» [7].

Настоящий "Слушатель" в диалоге должен сосредоточиться на позиции и взглядах собеседника, чтобы отбросить стереотипы, предубеждения и критику. Важно увидеть процесс переживания, отложить в сторону свои собственные мнения, чтобы иметь возможность уловить мысли собеседника в первоначальном виде.

В этом плане распространенной формой обучения диалогу является образовательная технология «Учебные дебаты». Она имеет давнюю историческую традицию. Исторически сложилось так, что знаменитые китайские ученые времен династии Цинь, а также риторы древнегреческого периода на Западе уже тогда использовали дебаты в качестве эффективного метода обучения.

Дебаты как форма диалога предполагает свободный обмен мнениями, который в большей степени связан с жесткой аргументацией

позиции каждой из двух сторон, и редко с достижением согласия или поиском общих ответов. Дебаты, в частности, могут включать процесс критического обсуждения используемых терминов. Предполагается, что благодаря диалогическому взаимодействию каждая точка зрения должна быть ясно, четко, логично изложена и донесена до оппонентов. Таким образом, дебаты больше похожи на «соревновательный» диалог, полный силы логики, обмена мнениями и даже столкновения интересов. Его отличительными чертами являются вопрошающий, критический и скептический характер.

Как бы ни ценились критика и скептицизм, для того чтобы дебаты имели образовательное значение и педагогическую ценность, они всегда должны основываться на равноправных субъект-субъектных диалогических отношениях и проводится в духе равенства, сотрудничества, демократии и уважения. Цель дебатов - генерировать новые идеи, получать новую информацию, представлять полноценные аргументы и доводы. Дебаты, имеющие образовательную и педагогическую ценность, обязательно носят этический характер.

Для того, чтобы диагностировать уровень сформированности диалоговой культуры необходимо было выявить соответствующие критерии, показатели и уровни.

Взяв за основу три слагаемых воспитания – знания, практические умения и ценностное отношение (Н. Е. Щуркова), мы выявили показатели и соответствующие им критерии. Показателями уровня сформированности диалоговой культуры обучающихся в нашем исследовании являются:

- знания обучающихся о диалоге; типах, функциях, структурных компонентах диалога, возможностях развертывания внутреннего диалога вместо внешнего.

- умения слушания собеседника, эффективной организации диалоговых отношений, преодоления ситуаций непонимания,

- ценностное отношение к культуре диалога, сформированность нравственных идеалов.

Эти критерии позволяют охарактеризовать уровни сформированности диалоговой культуры субъектов образовательного процесса:

недостаточный (низкий) – представление о диалоге проявляется в слабой степени, нет потребности в личностном росте, в развитии диалоговой культуры; отсутствие ценностного отношения;

адаптивный (средний) – проявляется в понимании необходимости диалоговой культуры в повседневном общении, однако ценностные и смысловые позиции выражены в слабой степени;

креативный (высший) – сформирован опыт эмоционально-ценностного отношения к диалогическому взаимодействию.

В диалоге люди выражают свои мысли и чувства с помощью слов, тем самым достигая эмоциональной разрядки и эмоционального катарсиса. Сам по себе диалог означает нравственное признание Другого (А. А. Ухтомский). Посредством диалога люди могут эффективно высвобождать свои внутренние эмоции и давление, избегать интернализации и подавления эмоций, тем самым помогая поддерживать психическое здоровье на высоком уровне. В то же время, выражая эмоции в диалоге, люди получают поддержку и понимание других, усиливая при этом чувство самоидентификации и социальной принадлежности.

В диалоге люди могут говорить о своих внутренних проблемах и неурадицах и получать понимание и утешение от других, что помогает снять эмоциональный стресс, уменьшить тревогу и депрессию.

Диалогическую беседу вести непросто. Надо уметь слушать и слышать собеседника, понимать и воспринимать его речь, поддерживать внимание и проявлять его к предмету речи. Это доброжелательная и корректная реакция на нежелательное, отрицательное, в нашем понимании, чье-то представление или мнение о вещах и предметах, умение отвечать аргументированно и вежливо, свободно говорить и высказываться.

Список использованных источников

1. Бахтин, М. М. Поэтика творчества Достоевского / М. М. Бахтин. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.

2. Брудный, А.А. Понимание как философско-психологическая проблема / А.А. Брудный // Вопросы психологии. - 1975. - № 10. - С. 109-117.

3. Кондаленко, Л.К. Культура этикета: Пособие для педагогов / Л.К. Кондаленко, С.М. Симонова. - Минск: Бел. наука, 2002.- 293 с.

4. Малыгон, Л. И. Развитие культуры диалога в процессе подготовки педагога [Электронный ресурс] / Л.И. Малыгон // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование.

- 2012. - №4. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiie-kultury-dialoga-v-protssesse-podgotovki-pedagoga>. - Дата доступа: 10.04.2024.

5. Тахохов, Б. А. Роль диалога в формировании личности [Электронный ресурс] / Б.А. Тахохов // Балтийский гуманитарный журнал. - 2015. - №4 (13). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-dialoga-v-formirovanii-lichnosti>. - Дата доступа: 10.04.2024.

6. Топольская, Т.А. О понятии «диалог» в психологических исследованиях общения и консультативной практике [Электронный ресурс] / Т.А. Топольская // Консультативная психология и психотерапия. - 2011. - Т. 19. - № 4. - С. 69–90. - Режим доступа: https://psyjournals.ru/journals/cpp/archive/2011_n4/49244. - Дата доступа: 10.04.2024.

7. Черкашина, Т.Т. Критерии оценки уровня сформированности диалогической компетентности студентов-экономистов [Электронный ресурс] / Т.Т. Черкашина // Вестник ТГПУ. - 2011. - №2. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-urovnya-sformirovannosti-dialogicheskoy-kompetentnosti-studentov-ekonomistov>. - Дата доступа: 10.04.2024.

УДК 159.99

Образовательная среда технического университета как фактор профессионального становления будущего инженера

Шершнёва Т. В., к. психол. н, доцент

*Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь*

Аннотация:

В статье анализируется специфика образовательной среды технического университета и ее влияние на профессиональное становление будущих инженеров. Указываются основные направления оптимизации подготовки специалистов, готовых к вызовам современного рынка труда и глобальных изменений производственной сферы.

Изучение влияния образовательной среды технического университета на профессиональное становление будущего инженера актуально в связи с запросами общества на повышение качества