

Искусственный интеллект в современном гуманитарном образовании: риски и перспективы

Приборович А. А., к. ист. н., доцент
Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь

Аннотация:

В статье рассматривается проблема использования искусственного интеллекта (ИИ) в ВУЗе при подготовке студентов гуманитарных специальностей. Автор статьи перечисляет возможные риски и перспективы ИИ для студентов и преподавателей.

Практически каждый месяц с 2022 г. в СМИ появляется информация об искусственном интеллекте (ИИ), который «волшебным» образом решает задачи, которые раньше рутинно выполнял человек. Собственно, понятие ИИ появилось намного раньше – в 1956 г. американский информатик Джон Маккарти ввел этот термин в научный оборот. В последующем ИИ стали называть научным направлением по компьютеризации отдельных видов интеллектуальных задач людей. Кроме этого, киноиндустрия и фантастическая литература (комиксы) усилили интерес к ИИ как величайшему творению человека, но из-за технологических ограничений в поле широкого научного осмысления ИИ попал только в последнее десятилетие благодаря стремительному развитию интернет-технологий. Так, накопление большого количества данных в сети интернет, разработка интегрированных решений по компьютерному анализу текста и цифровизация общества привели к появлению генеративных сервисов, доступных рядовым пользователям глобальной сети.

Термин ИИ носит междисциплинарный характер и на 2024 г. он упоминается в разных сферах экономики. Не осталось в стороне и высшее образование, которое имеет тесную связь с прикладными научными исследованиями. Анализ научной литературы по вопросам применения цифровых технологий в образовании позволяет убедиться в том, что дальнейшее развитие индустрии электронного обучения будет связано с расширением применения возможностей искусственного интеллекта (ИИ).

В широком смысле ИИ – это технология, которая содержит комплекс технических и программных средств, способствующих цифровой машине (компьютеру), основываясь на обработке данных, выдавать ответы на запросы пользователя, а также на основе этого делать самостоятельно выводы или принимать эффективные решения. Собственно, система образования построена по принципу интерактива, когда в режиме диалога (прямого, опосредованного) строится работа преподавателя со студентом. Особенно актуален диалог при работе со студентами ВУЗов чьи специальности относятся к гуманитарному профилю, который в эпоху цифровизации претерпевает новый виток обновления.

Гуманитарное образование дает абитуриентам разносторонний спектр знаний, развитые аналитические способности, умение работать с текстовой информацией, творческий подход к выполнению заданий и др. Однако в последние годы мы можем наблюдать очередной кризис самой модели гуманитарного образования, которая не отвечает современным веяниям технического развития общества и его трансформации. Так, например, развитие истории, философии, политологии и др. занимало раньше не один век, а сейчас в силу стремительного развития технологий у гуманитариев попросту не хватает времени на адаптацию. В 2020 г. Беларусь охватила пандемия COVID-2019. Тогда студенты и преподаватели были вынуждены перейти на дистанционную форму обучения. Такой эксперимент, по мнению автора статьи, показал, что преподаватели не смогли быстро наладить диалог со студентами во время дистанционных занятий и причиной тому было не столько отсутствие навыков работы с дистанционными платформами, как уменьшение возможностей по контролю работы студентов.

Современному студенту-гуманитарию учиться стало намного легче чем было раньше. В интернете накопилось большое количество квалификационных работ практически по всем гуманитарным специальностям. Отсюда преподавателям стало сложнее выявлять факты плагиата, что в свою очередь породило рутину и в конечном итоге снизило творческую заинтересованность всех участников образовательного процесса. Да, труд преподавателя высшей школы всегда связан с культурными (цивилизационными) вызовами, на которые ищутся ответы в виде новых методических рекомендаций,

педагогических технологий и технических новшеств. Но сейчас этот вызов обусловлен стремительным развитием ИИ.

В начале 2023 г. в Российских СМИ появилось новость о том, что студент РГГУ смог написать и затем защитить на оценку «удовлетворительно» дипломную работу, которую он за день сгенерировал нейросетью «СНАТGPT». Этот случай стал прецедентом для Российских и Белорусских ВУЗов в том, чтобы усилить контроль выпускных работ. В конечном итоге выпускник РГГУ сохранил за собой диплом, а московский университет с нового учебного года запретил использовать ИИ для написания работ. Возможно этот случай не стал бы настолько резонансным если бы предварительная проверка работы студента в системе «Антиплагиат» не показала высокую оригинальность текста. Ведь использование систем выявления заимствований в последние годы считалось гарантом качественного контроля. Отсюда, следует ли винить продукты ИИ как что-то опасное и вредное для современного студента, ведь новая технология является лишь инструментом достижения цели. Не лучше бы вместо запрета применения ИИ в обучении начать с правового и этического воспитания молодых ребят.

По мнению автора статьи, никакая система проверки заимствования не сможет раз и навсегда решить проблему нечестного труда студента, а скорее она будет порождать новые способы ее обхода. Дипломная работа студента – это финишное задание, который выполняет студент в последний год обучения, когда уже у него сформированы нужные для специальности компетенции. Студент-гуманитарий как будущий специалист в своей области шаг за шагом должен оттачивать свое мастерство выполняя разные задания в университете. Низкий уровень научно-исследовательской работы студентов, слабое материально-техническое обеспечение, не хватка финансов, слабая профориентационная работа на старших курсах и др. приводит к тому, что студент, спрятавшийся за условно-проходным рейтингом, доучивается до последнего семестра обучения бакалавриата. Очевидно, что проблема ИИ вызвана в том числе из-за осложнений в самой высшей школы, когда по итогу 4 или 5 летнего обучения студент-гуманитарий выходит на рынок труда и осознает, что его потенциальная зарплата невысокая, а полученные ряд компетенций в ВУЗе не актуальны для экономики, так как «красивые» слова в учебных планах специальностей устарели или расплывчаты.

Не стоит исключать и тот факт, что практически во всех сферах экономики происходит ускоренная цифровизация, отсюда выпускники гуманитарных-специальностей чтобы быть востребованными в экономике должны иметь знания об возможностях применения ИКТ в своей будущей профессии. Поэтому исключать ИИ в образовании поспешно. Стереотип, что ИИ для гуманитариев – это «конец» их будущего существования как специалистов вызван не самой технологией, а скорее всего из-за «закостеневшей» классической модели высшего образования. Справедливо отметить, что руководство системы образования России и Беларуси об этой проблеме знает и уже имеет ряд решений, получивших свое оформление в государственных правовых актах (Например: Национальная стратегия развития ИИ в Российской Федерации на период до 2030 года; Государственная программа «Цифровое развитие Беларуси» на 2021–2025 гг. и др.).

Автор данной публикации убежден, что попытка защититься от современных ИТ-инноваций в образовании может создать в будущем негативные последствия, ведь преимущества внедрения искусственного интеллекта в обучение многообразны и направлены не только на студентов, но и на преподавателей.

Передовые технологии, в том числе чат-боты на базе искусственного интеллекта, персонализированная поддержка, мгновенная обратная связь и аналитика действий пользователя, среди прочего, оказались весьма эффективными в других отраслях экономики. Например, ИИ смог бы решить проблему персонализации обучения, того что не хватает в университетском образовании. Вполне очевидно, что популярная в последние годы дистанционная форма обучения в университетах требует дальнейшего развития в сторону применения индивидуального подхода работы со студентом. Система мониторинга действий студентов на интернет-порталах дистанционного обучения позволила накопить большое количество сведений об особенностях работы ребят. Отсюда, было бы логично для студентов подобрать индивидуальный подход к программам обучения, основанный на их собственном уникальном опыте и предпочтениях. Если при поточно-аудиторной работе преподаватель с трудом может уделить время каждому студенту, то ИИ может адаптироваться к уровню знаний каждого студента, скорости обучения и желаемым целям. Да, ни один чат-бот, на данный момент, не может по-настоящему заменить преподавателя, но элементы ИИ могут помочь

обеспечить связь преподавателя и студента без привязки к конкретному времени и месту.

ИИ в обучении студентов призван решить рутину, которая мешает преподавателям заниматься творческой работой. В своей практике каждый преподаватель сталкивается с тем, что часто не удается вовремя отвечать на вопросы студентов, отправленные на почту или в систему дистанционного обучения. Студенты практически ежедневно засыпают своих преподавателей повторяющимися вопросами, а скорость ответа сказывается на качестве обучения. Так одной из основных причин нарушений требований выполнения учебных заданий студентами, по личному опыту автора статьи, является оперативность ответа на их вопросы. Студент в силу своей молодости нетерпелив и склонен искать решение проблем быстрым и доступным способом. Искусственный интеллект может помочь студентам найти ответы на наиболее часто задаваемые вопросы за очень короткое время. Это не только освобождает много времени для преподавателей, но и помогает студентам тратить меньше сил на поиск ответов или ожидание ответа на свои вопросы [1].

Автор статьи также убежден, что не стоит запрещать студентам использовать в своей работе генеративные сервисы по написанию текста. Вызванная в последнее время популярность ИИ в написании текста связана со сложившимся стереотипом, что ИИ обладает «магией» и что именно он сможет написать за студента намного лучше, чем он сам. Отметим, что механизм создания текста у человека и ИИ существенно отличается. Перед тем как написать текст (эссе, реферат, курсовая работа, дипломная работа и др.) студент в начале в уме представляет саму модель текста (структура, порядок перечисления идей), затем он заполняет конкретными словами содержание своего творчества. На качество проделанной работы студентом влияют как оригинальность мыслей, так и словарный запас самого обучающегося [2].

Генеративные текстовые сервисы действуют по-другому – они дополняют в тексте фразы (предложения) от ключевого слова к другому ключевому слову в соответствии с алгоритмами компьютерного анализа текста связанные со встречаемостью похожих смысловых конструкций в других текстах и словарных базах. Эти сервисы (модели) не способны оригинально продумывать идеи, отсюда сгенерированный текст напоминает «намыленное смысловое окно», которое при беглом взгляде напоминает нужный для студента текст. Однако

при детальной проверке работы любой профессиональный преподаватель сможет заметить, что цель текста не до конца отражена в его структуре, содержании и контексте [3].

Текстовая работа студента, созданная ИИ возможно, и может быть оценена преподавателем на удовлетворительную оценку, но только после детального переделывание этого текста самим обучающимся. Если студент в конечном итоге знает и понимает, что за цель, задачи, предмет, объект и др. у него в работе и он собственноручно сможет привести свой текст в «логично выверенную смысловую конструкцию», то при умелой защите он может получить проходную оценку. В этом случае гарантом проверки соответствия всех требований к квалификационной работе должен стать сам преподаватель, который из-за большой нагрузки часто «механическим способом» оценивает работу студента – проверка системами выявления заимствований, беглым взглядом. Да, халатность в работе присуща как студентам, так и преподавателям. Но какие не были бы причины выше указанных проблем, заметим, что на сегодняшний момент развития общества нам не вернуться к старому формату работы преподавателя и студента, поэтому развитие высшего образования должно не только идти синхронно с развитием требований экономики, но даже и опережать ее.

Таким образом, искусственный интеллект является одним из самых динамично развивающихся направлений в науке и технологии, и его влияние на современное мировое общество, в том числе и белорусское, становится все более отчетливым. Согласимся с тем, что на теме ИИ много спекулируют, и в этом кроется серьезная проблема. Гонка за «модными» цифровыми технологиями происходила и раньше, но сегодня применение ИИ в экономике или в отдельной сфере преподносится как признак исключительного мастерства. Однако, не стоит забывать, что сам ИИ не сделал человека умнее. В мире, где быстро снижается уровень эрудиции, ИИ преподносится как единственное верное решение в обуздании тяжелой (рутиной) работы специалистов.

Автор статьи согласен, что ИИ является новым очередным инструментом в решении профессиональных задач в образовательной деятельности, но разработка и сопровождение ИИ требует большого финансирования, что несовместимо с недостаточным уровнем материально-денежного обеспечения высшего образования. Возможно

многие инструменты ИИ так и не найдут своего применения в образовании, но очевидно, что запретить полностью рассматриваемую технологию в работе преподавателей и студентов не удастся.

Список использованных источников

1. Приборович, А. А. Искусственный интеллект в решении профессиональных задач историка / А. А. Приборович // Смена парадигм в исторической науке: новые вызовы, теоретические поиски, исследовательские практики: сб. науч. ст. / ГрГУ им. Янки Купалы; редкол.: В. А. Белозорович (гл. ред.), О. В. Воробьева (гл. ред.) [и др]. – Гродно: ГрГУ, 2023. – С. 64–69.

2. Сидорцов, В. Н. Научный дискурс историка: социальная обусловленность и методология исследования / В. Н. Сидорцов, А. А. Приборович. – Минск: Изд. центр БГУ, 2013. – 192 с.

3. Чехович, Ю. Модели генеративного искусственного интеллекта с полным их разоблачением [электронный ресурс] / Ю. Чехович, А. Грабовой, Г. Грицай // Информационно-аналитический журнал «Университетская книга». – Режим доступа: <https://www.unkniga.ru/ai/modeli-generativnogo-iskusstvennogo-intellekta-s-polnym-ikh-razoblacheniem.html>. – Дата доступа: 29.09.2024.

UDC 377

Background on game modeling as a means of education for the elderly

Zhang HaoChen, master student

Belarusian National Technical University

Minsk, Republic of Belarus

Scientific supervisor: PhD (Engineering), Professor Azarov S. M.

Annotation:

Considering the current situation and background of elderly education, it is shown that game modeling has certain potential as a teaching method of elderly education.

In today's society, with the acceleration of the global ageing process, the number of older people and their proportion of the total population of society