

УДК 368.86+347.71

О ПРАВЕ НА СУБРОГАЦИЮ ПО ДОГОВОРУ СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Беляев Г. А., ассистент каф.

государственно-правовых дисциплин

Белорусский государственный экономический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Отсутствие комплексных исследований, посвященных проблемам правового регулирования страхования ответственности руководителей юридических лиц, а также противоречивость практики страхования такой ответственности обуславливают необходимость выявления прав, обязанностей и ответственности сторон по договору добровольного страхования гражданско-правовой ответственности руководителей юридических лиц.

В частности, к правам страховщика обычно относят право на суброгацию. Так, ст. 855 Гражданского кодекса Республики Беларусь предусматривает право страховщика на суброгацию: если договором страхования ответственности не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Рассуждая о праве на суброгацию, Г. Ф. Шершеневич указывает, что право страховщика на регресс может быть основано на предварительном или последующем согласии страхователя уступить свое право страховщику; если такого согласия нет, то, по мнению ученого, страховщик не может основываться на виновности третьего лица и на причиненный последним ущерб страховщику, потому что виной третьего лица нарушены интересы, но не субъективное право страховщика. В тоже время Г. Ф. Шершеневич констатирует, что во всех уставах страховых обществ того времени содержится право регресса со стороны страховщика, также это право констатировано судебной практикой того времени, однако, по мнению автора, правового обоснования этому праву не дано [1].

Таким образом, суброгация представляет собой замену кредитора в уже существующем обязательстве на основании закона. Ю. Б. Фогельсон обращает внимание на отличие суброгации от регресса (поскольку регрессное обязательство является вновь возникшим, а суброгация – это замена кредитора в уже существующем обязательстве) и от уступки права требования (при уступке право требования переходит на основании сделки, а при суброгации – на основании закона) [2, с. 352–353].

Вместе с тем суброгация не всегда возможна. Такое происходит, в частности, при страховании ответственности, когда страховщик выплачивает возмещение потерпевшему (выгодоприобретателю) и предъявляет свои требования в порядке суброгации к лицу, причинившему убытки или вред (страхователю). Ю. Б. Фогельсон объясняет невозможность суброгации при страховании ответственности за причинение вреда так: страховщик, застраховавший ответственность страхователя (причинителя вреда), возмещает выгодоприобретателю (потерпевшему) причиненный вред, исполняя тем самым обязательство, возникшее между причинителем вреда и потерпевшим. Это обязательство прекращается надлежащим исполнением, и переход права требования в порядке суброгации не может произойти в силу того, что право требования прекратилось вместе с обязательством, из которого оно возникло. Такой подход воспринят судебной практикой [2, с. 354]. Это представляется нам верным и при страховании ответственности руководителей. Обратное противоречило бы самой сущности страхования ответственности по договору и основным целям этого страхования.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что суброгация по договору страхования ответственности руководителей юридических лиц невозможна.

Список литературы

1. Шершеневич, Г. Ф. Учебник торгового права [Электронный ресурс] / Г. Ф. Шершеневич // Юрайт : издательство. – Режим доступа: https://urait.ru/uploads/pdf_review/E81242A9-A80C-4809-92EA-DFAF8555C517.pdf. – Дата доступа: 23.04.2019.

2. Фогельсон, Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения / Ю. Б. Фогельсон. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 576 с.